ЗАПАДНО-КАЗАХСТАНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М. УТЕМИСОВА

ЛИСТ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УЧЕБНОГО ЗАНЯТИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

(для использования при аттестации ППС и внутренней оценке качества преподавания)

Ф.И.О. преподавателя	
Факультет / кафедра	
Образовательная программа	
Дисциплина	
Тема занятия	
Вид занятия	□ лекция □ практическое/семинарское □ лабораторное □ иное: _____
Группа / курс	
Дата, время	
Эксперт (Ф.И.О., должность)	

1. Назначение и порядок применения

Лист предназначен для экспертной оценки качества учебного занятия преподавателя в рамках аттестации профессорско-преподавательского состава, а также может применяться при внутреннем мониторинге качества преподавания.

Оценивание осуществляется по фактически наблюдаемым проявлениям. Эксперт учитывает вид занятия, специфику дисциплины, контингент обучающихся и заявленные результаты обучения. Отсутствие отдельного метода, цифрового инструмента или формы групповой работы само по себе не является основанием для снижения оценки, если выбранная организация занятия педагогически обоснована и обеспечивает достижение результатов обучения.

Итоговая оценка занятия является одним из источников информации при аттестации и не должна использоваться как единственное основание для вывода о профессиональной деятельности преподавателя.

2. Шкала экспертной оценки

Каждый критерий оценивается в пределах установленного максимального балла. Эксперт выбирает уровень, наиболее полно соответствующий наблюдаемой практике, и выставляет балл внутри указанного диапазона.

№	Критерий	Уровни и дескрипторы	Макс.	Балл
1	**Соответствие темы и содержания занятия силлабусу и образовательной программе**	Высокий: 5 - полное соответствие; содержание логично связано с результатами обучения дисциплины. Достаточный: 3-4 - в целом соответствует, имеются отдельные несогласованности. Допустимый: 1-2 - соответствие частичное, связь с результатами обучения выражена слабо. Низкий: 0 - существенное несоответствие теме/силлабусу	5	
2	**Цель и ожидаемые результаты занятия**	Высокий: 9-10 - цель и результаты конкретны, понятны, достижимы и согласованы с результатами обучения. Достаточный: 6-8 - сформулированы и в целом согласованы, но отдельные результаты недостаточно конкретны/измеримы. Допустимый: 3-5 - сформулированы формально либо связь с деятельностью студентов прослеживается частично. Низкий: 0-2 - цель/результаты отсутствуют либо не соответствуют содержанию.	10	
3	**Научность, актуальность и профессиональная направленность содержания**	Высокий: 13-15 - содержание научно корректно, актуально, отражает современное состояние области и профессиональный контекст. Достаточный: 9-12 - содержание корректно и профессионально ориентировано, актуализация представлена частично. Допустимый: 5-8 - преобладает базовое/описательное содержание, связь с современной практикой ограничена. Низкий: 0-4 - выявлены существенные содержательные недостатки, устаревшие или некорректные положения.	15	
4	**Структура, логика и организация времени занятия**	Высокий: 9-10 - этапы логичны, взаимосвязаны; темп и время рациональны; переходы обоснованы. Достаточный: 6-8 - структура в целом логична, имеются небольшие диспропорции времени/переходов. Допустимый: 3-5 - структура фрагментарна, отдельные этапы затянуты или не завершены. Низкий: 0-2 - отсутствует логика организации, время используется нерационально.	10	
5	**Обоснованность и эффективность методов обучения**	Высокий: 13-15 - методы соответствуют цели, содержанию и виду занятия; обеспечивают осмысленную учебную деятельность	15	

		студентов. Достаточный: 9-12 - методы в целом адекватны, но активность/эффективность отдельных приемов ограничена. Допустимый: 5-8 - преобладают репродуктивные приемы; методы лишь частично обеспечивают достижение результатов. Низкий: 0-4 - методы не соответствуют цели/содержанию либо учебная деятельность студентов фактически не организована.		
6	**Практикоориентированность и связь с будущей профессиональной деятельностью**	Высокий: 9-10 - системно используются профессиональные задачи, кейсы, данные, примеры или иные формы применения знаний. Достаточный: 6-8 - профессиональная связь выражена и подкреплена отдельными заданиями/примерами. Допустимый: 3-5 - практическая связь эпизодична и преимущественно декларируется. Низкий: 0-2 - связь содержания с профессиональной деятельностью не прослеживается там, где она объективно необходима.	10	
7	**Вовлеченность и самостоятельная учебная деятельность студентов**	Высокий: 9-10 - большинство студентов включено в содержательную деятельность; создаются условия для рассуждения, вопросов, выбора решений, самостоятельности. Достаточный: 6-8 - активность большинства поддерживается, но участие распределено неравномерно. Допустимый: 3-5 - активно участвует ограниченная часть группы; преобладает пассивное восприятие. Низкий: 0-2 - взаимодействие со студентами практически отсутствует.	10	
8	**Использование образовательных ресурсов и цифровых технологий**	Высокий: 5- ресурсы/цифровые инструменты используются целесообразно и усиливают достижение результатов; либо их отсутствие методически обосновано спецификой занятия. Достаточный: 3-4 - ресурсы в целом уместны, но их педагогическая ценность реализована не полностью. Допустимый: 1-2 - использование формальное, технически/методически неэффективное. Низкий: 0 - необходимые для данного занятия ресурсы отсутствуют либо препятствуют достижению цели.	5	
9	**Оценивание**	Высокий: 9-10 - используются понятные	10	

	учебной деятельности и обратная связь	критерии/способы проверки понимания; обратная связь своевременна, конкретна и помогает продвижению студентов. Достаточный: 6-8 - оценивание и обратная связь присутствуют, но охватывают не все ключевые результаты/этапы. Допустимый: 3-5 - проверка понимания эпизодична, обратная связь преимущественно общая. Низкий: 0-2 - оценивание достижения результатов и содержательная обратная связь отсутствуют.		
10	**Достижение запланированных результатов занятия**	Высокий: 9-10 - имеются наблюдаемые подтверждения достижения большинства заявленных результатов; подведены содержательные итоги. Достаточный: 6-8 - основные результаты достигнуты, отдельные требуют дальнейшей отработки. Допустимый: 3-5 - достигнута лишь часть результатов; итоги не позволяют уверенно судить об освоении. Низкий: 0-2 - достижение результатов не подтверждено либо занятие не завершено содержательным итогом.	10	
	ИТОГО		100	

3. Интерпретация итогового результата

Итоговый балл	Уровень	Интерпретация
90-100	Высокий	Занятие демонстрирует устойчиво высокое качество преподавания; существенные корректирующие меры не требуются.
75-89	Достаточный	Качество занятия соответствует требованиям; имеются отдельные направления для совершенствования.
60-74	Допустимый	Минимально приемлемый уровень; требуется планомерное совершенствование обозначенных аспектов и последующий мониторинг.
0-59	Низкий	Качество занятия не обеспечивает в достаточной мере достижение результатов обучения; необходимы конкретные корректирующие меры и повторное наблюдение.

4. Экспертное заключение

Сильные стороны занятия:

_____
_____

_____
_____

Аспекты, требующие совершенствования:

_____
_____

_____
_____

Рекомендации преподавателю:

_____
_____

_____
_____

Итоговый балл: _____ / 100 Уровень: _____

Заключение для аттестационной комиссии: □ рекомендуется □ рекомендуется с учетом замечаний □ требуется повторное наблюдение

Эксперт	_____ / _____
Преподаватель с результатами ознакомлен(а)	_____ / _____
Дата	«____» _____ 20____ г.

Составлено:

Методист Сарбалина Б.Д.

Согласовано:

Руководитель отдела качества и аккредитации Кульжумиева А.А.

Руководитель проектного офиса ОП Джангазиева Б.Ж.

Директор департамента академической деятельности Утеулиева Д.Т.

Директор департамента стратегического развития и инновации Имашев Э.Ж.

Методические примечания для эксперта

1) Оценивать не наличие «модных» методов, а их соответствие цели и результатам обучения.

2) Для лекции допустима и педагогически оправдана ведущая роль преподавателя; активность студентов оценивается через качество мыслительной работы, вопросов, обсуждения, решения проблемных задач, краткой проверки понимания и иных уместных форм.

3) Для практического, семинарского и лабораторного занятия больший акцент делается на самостоятельной деятельности студентов, применении знаний, профессиональных задачах и обратной связи.

4) Цифровые технологии не являются обязательным признаком качественного занятия. Максимальный балл по критерию 8 возможен и без цифровых средств, если выбранные ресурсы соответствуют содержанию и виду занятия, а отказ от цифровых инструментов методически оправдан.

5) При выставлении 0-2 баллов по любому критерию эксперт обязан конкретизировать основание в разделе «Аспекты, требующие совершенствования».

6) При использовании листа в аттестации рекомендуется учитывать результат не менее двух наблюдений (при организационной возможности - разными экспертами) вместе с другими материалами профессиональной деятельности преподавателя.

Основание для разработки формы

Форма разработана как локальный инструмент вуза с учетом подходов к наблюдению и оценке качества занятия, используемых в системе образования Республики Казахстан. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 27 января 2016 года № 83 «Об утверждении Правил и условий проведения аттестации педагогов» содержит лист наблюдения занятия и предусматривает использование результатов наблюдения при оценке качества преподавания для соответствующих организаций образования. Настоящая форма адаптирует общий подход к условиям высшего образования и не воспроизводит государственную форму аттестации педагогов.