

ЗАПАДНО-КАЗАХСТАНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. М. УТЕМИСОВА

ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Утверждаю

Проректор по ВР и СВ

ЗКУ им. М. Утемисова

М.К. Сулейменов

2025 г.

Проект МССП 1224

«ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ  
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ЗКУ им. М. УТЕМИСОВА - 2024»  
(АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ)

УРАЛЬСК 2025

## РУКОВОДИТЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

П.А. Добряев – руководитель центра СИ \_\_\_\_\_

## ИСПОЛНИТЕЛИ

Э.К. Иргалиева – научный сотрудник центра СИ \_\_\_\_\_

А.М. Дусекеева – методист центра СИ \_\_\_\_\_

А.Ж. Сапиева – методист центра СИ \_\_\_\_\_

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>1. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>4</b>
<b>2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>5</b>
2.1 Удовлетворённость преподавателей ЗКУ своей жизнью, их мнения о перспективах её возможного изменения.....	6
2.2 Характеристика преподавателями настроения своих близких и знакомых, оценка ими материального положения своих семей и морально-психологической обстановки, сложившейся на ОП/кафедрах.....	9
2.3 Удовлетворённость преподавателей условиями, созданными в университете для их работы.....	16
2.4 Удовлетворённость преподавателей качеством работы руководящих лиц и структур ЗКУ.....	21
2.5 Удовлетворённость преподавателей качеством работы структур, обеспечивающих жизнедеятельность университета.....	34
2.6 Оценка преподавателями проводимой в ЗКУ политики по созданию условий для их карьерного и научного роста.....	43
2.7 Удовлетворённость преподавателей качеством своей работы и действующей в вузе системой её стимулирования.....	49
2.8 Удовлетворённость преподавателей доступностью и прозрачностью внутривузовских процедур и ресурсов.....	60
2.9 Проявления к преподавателям или сотрудникам неэтичного, некорректного отношения.....	64
<b>3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>	<b>72</b>
<b>4. ПРИЛОЖЕНИЕ.....</b>	<b>76</b>

# **1. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ**

## **Обоснование исследования**

Эффективное функционирование и устойчивое развитие современной организации во многом зависит от уровня внутрикорпоративной солидарности, того, что называется социальной интеграцией её сотрудников. Важнейшим фактором такой интеграции является социальное самочувствие трудового коллектива.

С тем, чтобы иметь адекватные представления о данном самочувствии и эффективно его улучшать, необходимо систематически осуществлять его социологический мониторинг. Это особенно важно в контексте решения задач по социальной модернизации казахстанского общества, успешного построения Справедливого Казахстана – страны равных возможностей и прогресса.

Действенным инструментом такого мониторинга являются эмпирические социологические исследования. С тем, чтобы запустить в ЗКУ механизм данного мониторинга лабораторией социологических исследований университета в октябре 2005 г. была разработана программа эмпирического социологического исследования «Мониторинг социального самочувствия преподавателей ЗКГУ им. М Утемисова». В соответствии с этой программой с ноября 2005 г. проводятся анкетные опросы штатных преподавателей и сотрудников, работающих на всех кафедрах университета, направленные на выяснение состояния их социального самочувствия.

## **Цель и задачи исследования**

Целью настоящего исследования является оценка социального самочувствия преподавателей ЗКУ им. М. Утемисова в декабре 2024 г.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Выяснить насколько преподаватели ЗКУ удовлетворены своей жизнью и как они оценивают перспективы её возможного изменения.
2. Определить, как преподаватели характеризуют настроение своих близких и знакомых, а также оценивают материальное положение своих семей.
3. Определить, как преподаватели оценивают морально-психологическую обстановку в которой протекает их работа.
4. Выяснить, насколько преподаватели удовлетворены условиями, созданными в университете для реализации образовательного процесса.
5. Выявить, насколько преподаватели удовлетворены общим качеством работы руководящих лиц и структур ЗКУ.
6. Определить, насколько преподаватели удовлетворены кадровой политикой проводимой руководством ЗКУ.
7. Выявить, насколько преподаватели удовлетворены качеством своей работы и действующей в университете системой её стимулирования.
8. Выяснить, насколько преподаватели ЗКУ удовлетворены доступностью и прозрачностью внутривузовских процедур и ресурсов.
9. Определить масштаб распространения неэтичного, некорректного отношения к преподавателям и сотрудникам (проявлений непорядочности, нечестности, неуважения, грубости, невежливости и пр.) со стороны руководства ЗКУ, обучающихся, административно-управленческого, учебно-вспомогательного и обслуживающего персонала.

## **Объект исследования**

Объектом исследования являются 353 штатных преподавателя ЗКУ им. М. Утемисова. 26% преподавателей относятся к мужскому полу, 74% – к женскому; 84% преподавателей являются казахами, 13% – русскими, 3% – представителями других национальностей.

## **Предмет исследования**

Предметом исследования выступают мнения, оценочные суждения преподавателей ЗКУ им. М. Утемисова, характеризующие состояние их социального самочувствия.

## **Инструментарий исследования**

Инструментарий исследования – социологический опрос в форме онлайн-анкетирования с помощью инструментов Google. Применяемая выборка – основной массив. Анкета разработана на

русском языке и переведена на казахский язык. Она включает в себя 21 закрытый и полузакрытый вопрос (5 вопросов представлены в табличной форме) и 4 открытых вопроса.

Опрос респондентов производится методом индивидуального анкетирования. Единицей наблюдения выступает отдельный преподаватель.

## 2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Полевой этап исследования проводился с 5 декабря 2024 г. по 13 декабря 2024 г. Всего в ходе онлайн-анкетирования были опрошены 177 респондентов (50% от генеральной совокупности), получены и обработаны 177 заполненных анкет. Данные, характеризующие состав опрошенной выборочной совокупности представлены в таблице 1.

Таблица 1

Состав реальной выборочной совокупности

Параметры	Частота	Процент
Все опрошенные преподаватели ЗКУ	177	100
Опрошенные преподаватели педагогического факультета	38	21
Опрошенные преподаватели филологического факультета	30	17
Опрошенные преподаватели естественно-географического факультета	17	10
Опрошенные преподаватели физико-математического факультета	20	11
Опрошенные преподаватели факультета истории, экономики и права	40	23
Опрошенные преподаватели факультета культуры и искусств	32	18
Все опрошенные преподаватели мужского пола	46	26
Все опрошенные преподаватели женского пола	131	74
Все опрошенные преподаватели казахской национальности	158	89
Все опрошенные преподаватели русской национальности	16	9
Все опрошенные преподаватели других (не казахской и не русской) национальностей	3	2

Реальная выборочная совокупность является достаточно репрезентативной по таким контрольным признакам как *принадлежность к факультету и ОП/кафедре, пол и национальность*.

В рамках данного исследования мы продолжаем исходить из понимания *социального самочувствия* как *совокупности мнений и оценочных суждений*, высказанных преподавателями относительно основных условий и обстоятельств той социальной среды, в которой протекает их трудовая деятельность и соответствующих им *морально-психологических ощущений, и чувств*. При этом предполагается наличие тесной взаимосвязи между оценочным компонентом сознания респондентов и эмоционально-чувственным, т.е. оценки данные ими тем или иным социальным факторам с одной стороны являются продуктом определённых ощущений и чувств, связанных с восприятием данных факторов, с другой стороны, они – оценки – во многом определяют состояние этих ощущений и чувств.

Полученные данные представлены в виде диаграмм и таблиц и скомпонованы в тематические блоки в соответствии с логикой решаемых исследовательских задач. Полужирным шрифтом в таблицах выделены такие величины признаков, которые встречаются в изучаемой совокупности чаще, чем другие величины (не менее, чем на 10% выше среднего показателя по выборке). Ввиду того, что удельный вес такой категории опрошенных как ППС *других (не казахской и не русской) национальностей* является очень небольшим (2%), величина соответствующего признака при анализе не выделялась.

Конечно, не следует полагать, что все респонденты абсолютно искренне ответили на заданные им вопросы. Тем не менее, учитывая анонимный, массовый и повторный характер проведённого опроса, представляется, что собранные в его ходе факты дают хотя и общее, но достаточно реалистичное изображение изучаемого явления.

## 2.1 Удовлетворённость преподавателей ЗКУ своей жизнью, их мнения о перспективах её возможного изменения

О том, насколько преподаватели ЗКУ *удовлетворены* своей жизнью в определённой мере можно судить по следующим данным (рис. 1.1-1.5, табл. 2).

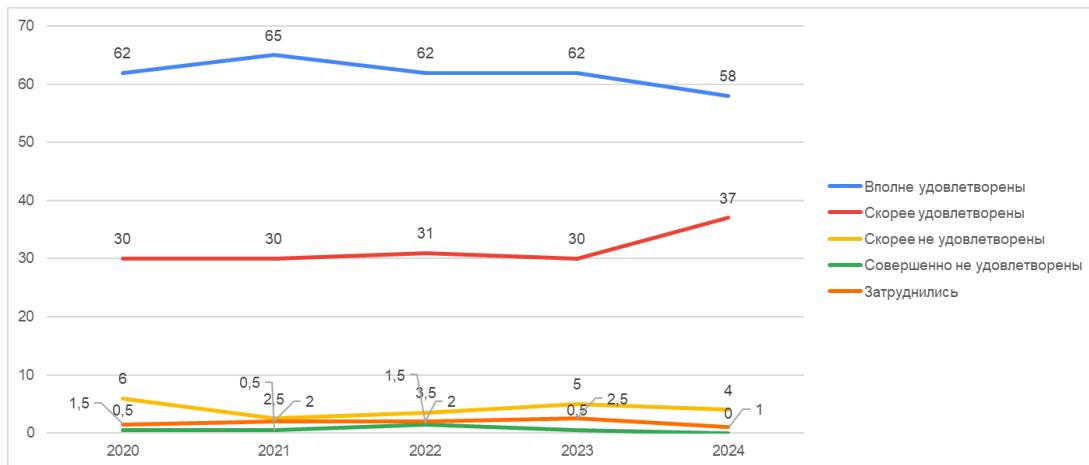


Рис. 1.1 Удовлетворённость своей жизнью (в %)

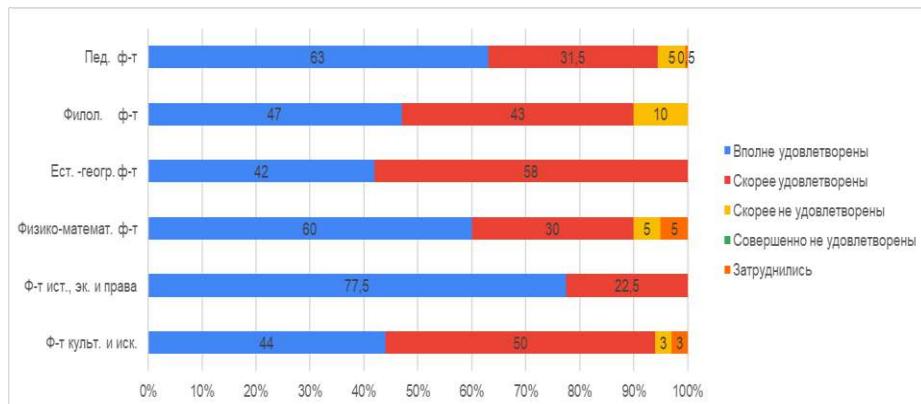


Рис. 1.2 Удовлетворённость своей жизнью (%), по факультетам

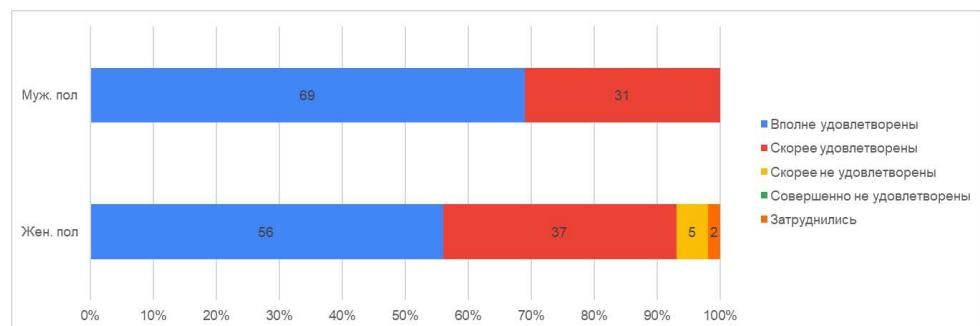


Рис. 1.3 Удовлетворённость своей жизнью (%), по половой принадлежности

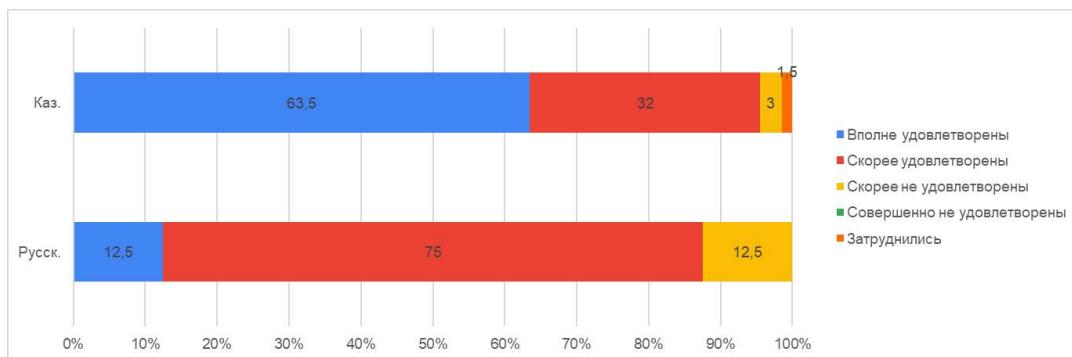


Рис. 1.4 Удовлетворённость своей жизнью (%), по национальностям

Таблица 2

Удовлетворённость своей жизнью  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Уровень удовлетворённости	2020	2021	2022	2023	2024
1	Вполне удовлетворены	<b>62</b>	<b>65</b>	<b>62</b>	<b>62</b>	<b>58</b>
2	Скорее удовлетворены	30	30	31	30	37
3	Скорее не удовлетворены	6	2,5	3,5	5	4
4	Совершенно не удовлетворены	0,5	0,5	1,5	0,5	0
5	Затруднились	1,5	2	2	2,5	1

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
63	47	42	60	<b>77,5</b>	44
31,5	43	<b>58</b>	30	22,5	50
5	10	0	5	0	3
0	0	0	0	0	0
0,5	0	0	5	0	3

Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
<b>69</b>	56	63,5	12,5
31	37	32	<b>75</b>
0	5	3	12,5
0	0	0	0
0	2	1,5	0

Результаты проведённого опроса свидетельствуют о том, что, как и в четыре предыдущих года, *абсолютное большинство* опрошенных преподавателей (58%) посчитали, что они *полностью удовлетворены* своей жизнью. Среди них выделяются преподаватели *факультета истории, экономики и права* (77,5%).

Вторая по величине часть респондентов (37%) отметила, что *свою жизнью* они *скорее удовлетворены*. Среди них, как и в прошлом году, выделяются опрошенные *русской национальности* (75%).

Заявили о том, что они *скорее не удовлетворены* своей жизнью 4% респондентов и ни один из опрошенных не показал *полную неудовлетворённость* ею. 1% респондентов высказали на этот счёт определённое мнение *затруднились*.

Что же думают преподаватели и сотрудники ЗКУ по поводу *возможных изменений в их жизни* в течение ближайших двух лет? (См. рис. 2.1-2.4, табл. 3.)

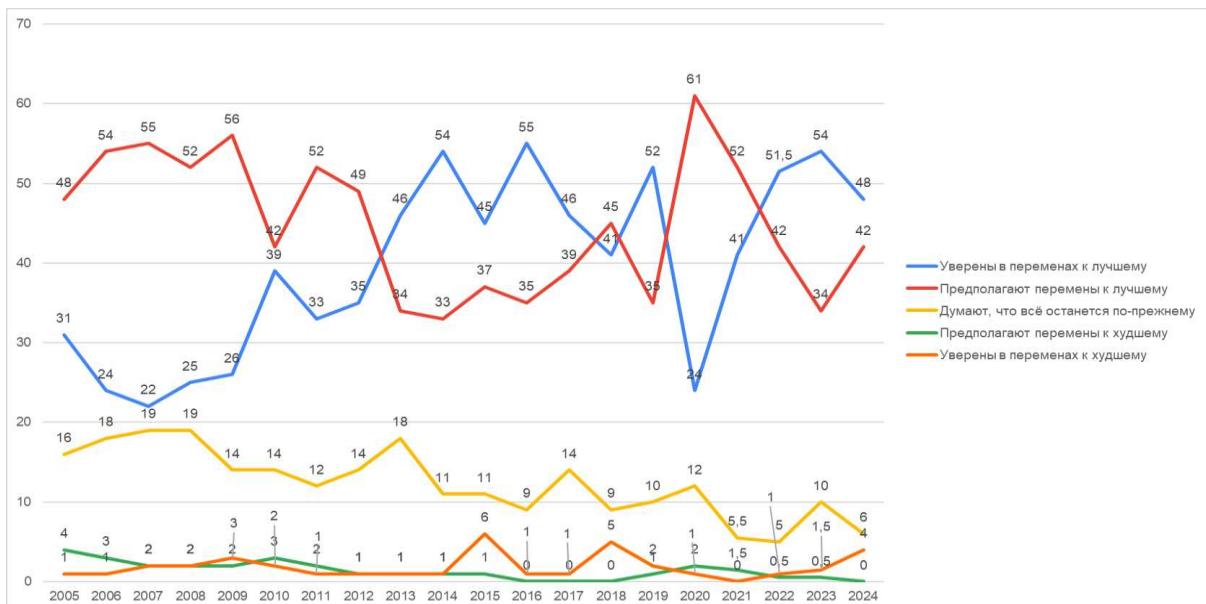


Рис. 2.1 Мнение относительно возможных изменений в своей жизни в течение ближайших двух лет (в %)

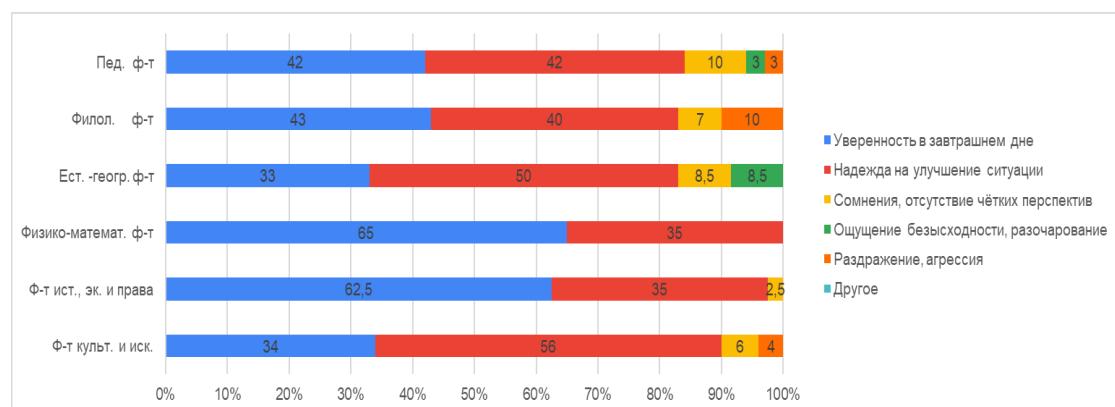


Рис. 2.2 Мнение относительно возможных изменений в своей жизни в течение ближайших двух лет (в %, в разрезе факультетов)

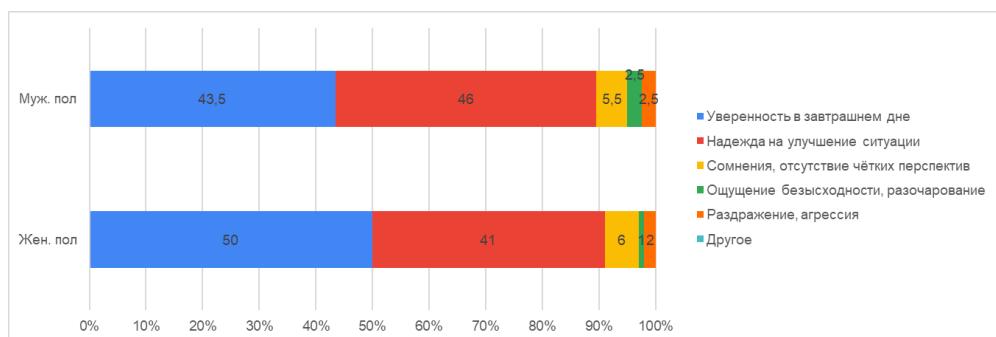


Рис. 2.3 Мнение относительно возможных изменений в своей жизни в течение ближайших двух лет (в %, в разрезе половой принадлежности)

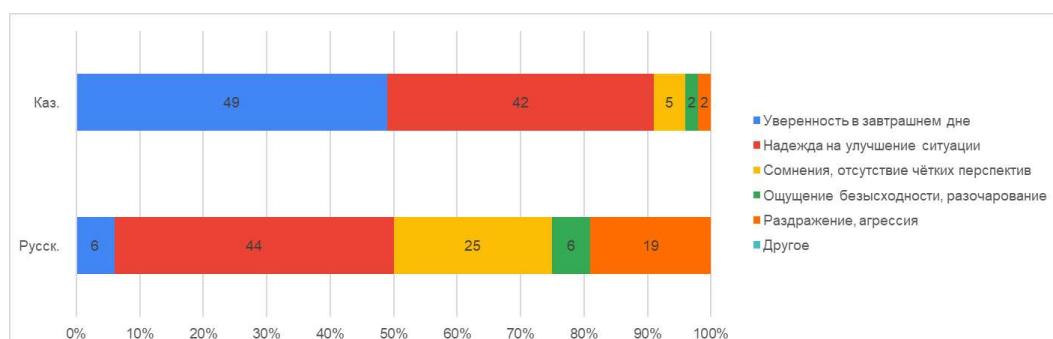


Рис. 2.4 Мнение относительно возможных изменений в своей жизни в течение ближайших двух лет (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 3

Мнение относительно возможных изменений в своей жизни в течение ближайших двух лет  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Мнения	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Уверены в переменах к лучшему	31	24	22	25	26	39	33
Предполагают перемены к лучшему	48	54	55	52	56	42	52
Думают, что всё останется по-прежнему	16	18	19	19	14	14	12
Предполагают перемены к худшему	4	3	2	2	2	3	2
Уверены в переменах к худшему	1	1	2	2	3	2	1

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
35	46	54	45	55	46	41	52	24	41	51,5	54	48
49	34	33	37	35	39	45	35	61	52	42	34	42
14	18	11	11	9	14	9	10	12	5,5	5	10	6
1	1	1	1	0	0	0	1	2	1,5	0,5	0,5	2
1	1	1	6	1	1	5	2	1	0	1	1,5	2

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.- геогр. ф-т	Физ- мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т култ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
42	43	33	65	62,5	34	43,5	50	49	6
42	40	50	35	35	56	46	41	42	44
10	7	8,5	0	2,5	6	5,5	6	5	25
3	0	8,5	0	0	0	2,5	1	2	6
3	10	0	0	0	4	2,5	2	2	19

Судя по полученным данным, в этом году только относительное большинство респондентов (48%) выразили уверенность в *переменах к лучшему*. 42% опрошенных предположили, что в их жизни произойдут перемены к лучшему. 6% опрошенных высказали предположение, что в их жизни всё останется по-прежнему. Среди них, как и год назад, очень заметно выделяются русские (25%). Только 2% респондентов заявили, что они уверены в *переменах к худшему* и точно такое же количество опрошенных предположили такие *перемены*.

*Таким образом, подавляющее большинство преподавателей ЗКУ, в общей сложности 95% опрошенных, выражают удовлетворённость своей жизнью (в 2022 г. – 93%, в 2023 г. – 92%) и достаточно оптимистично смотрят в будущее – уверены, что в их жизни произойдут перемены к лучшему или предполагают такие перемены в общей сложности 90% респондентов (в 2022 г. – 93,5%, в 2023 г. – 88%).*

## 2.2 Характеристика преподавателями настроения своих близких и знакомых, оценка ими материального положения своих семей и морально-психологической обстановки, сложившейся на ОП/кафедрах

Весьма важным показателем состояния социального самочувствия преподавателей ЗКУ является характер их *настроений*, т.е. распространённых среди них эмоций и чувств. Эти настроения образуют тот или иной эмоциональный фон и связаны как с существующим положением преподавателей, так и с перспективами его возможного изменения.

О состоянии этого фона можно судить по следующим данным (см. рис. 3.1-3.4, табл. 4).

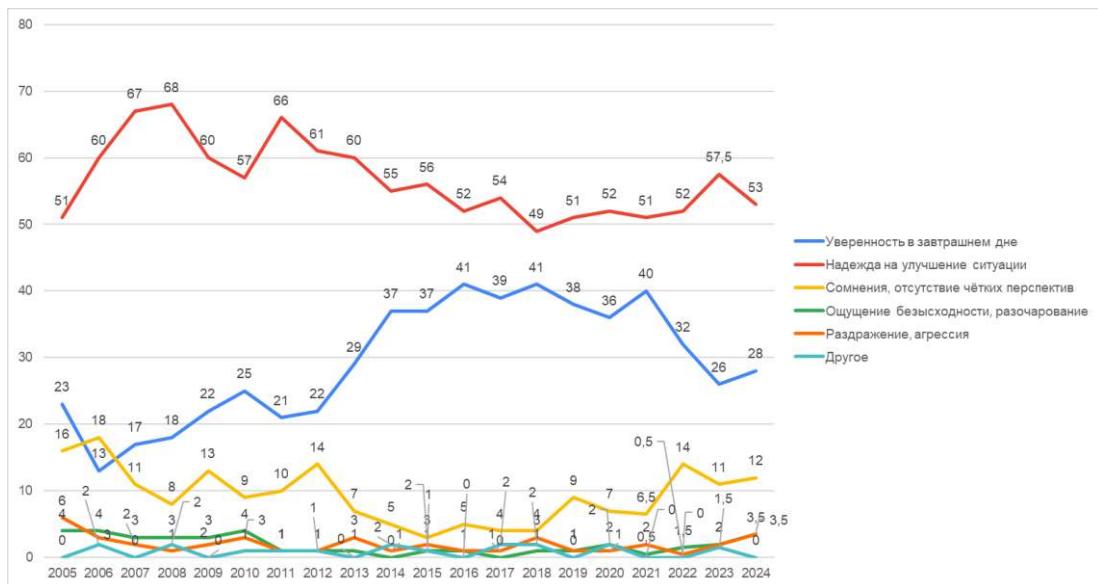


Рис. 3.1 Мнение о настроениях преобладающих в сознании преподавателей ЗКУ им. М. Утемисова (%)

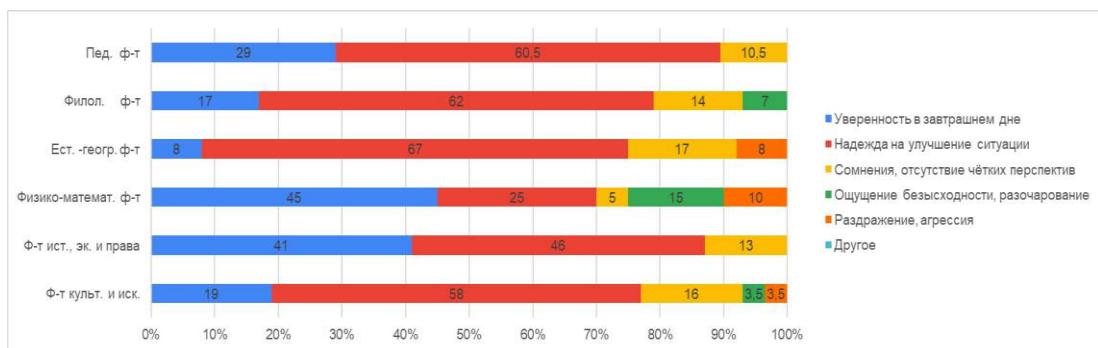


Рис. 3.2 Мнение о настроениях преобладающих в сознании преподавателей ЗКУ им. М. Утемисова (в %, в разрезе факультетов)

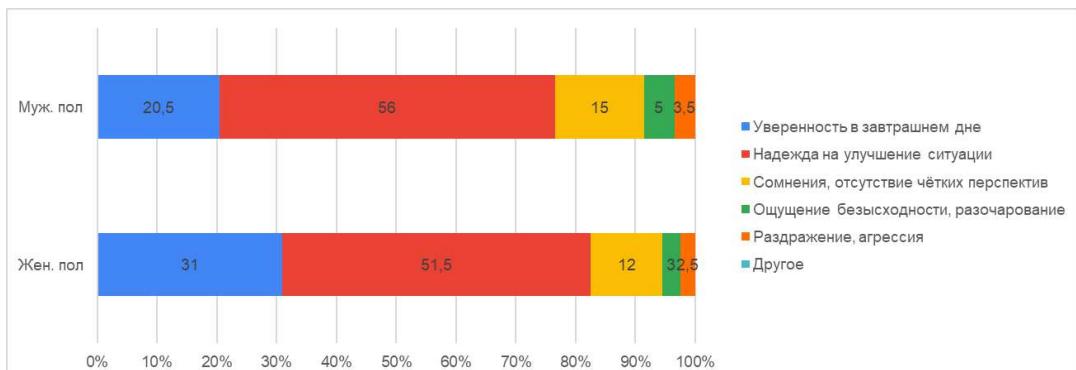


Рис. 3.3 Мнение о настроениях преобладающих в сознании преподавателей ЗКУ им. М. Утемисова (в %, в разрезе половой принадлежности)

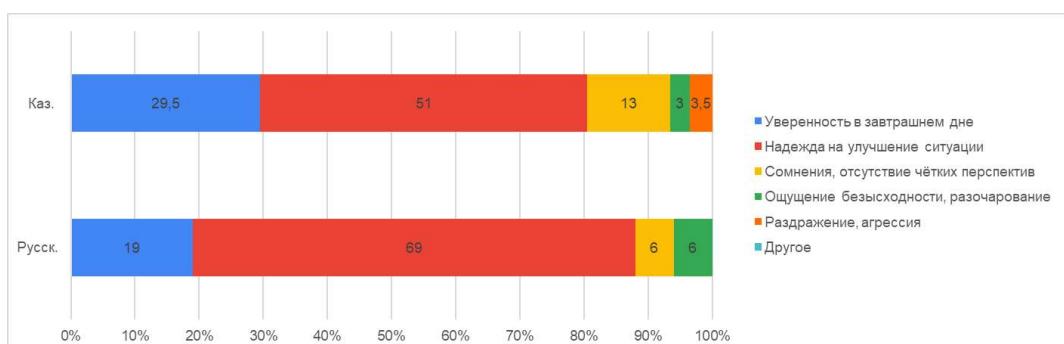


Рис. 3.4 Мнение о настроениях преобладающих в сознании преподавателей ЗКУ им. М. Утемисова (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 4

Мнение о настроениях преобладающих в сознании преподавателей ЗКУ им. М. Утемисова  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Настроения	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Уверенность в завтрашнем дне	23	13	17	18	22	25	21
Надежда на улучшение ситуации	<b>51</b>	<b>60</b>	<b>67</b>	<b>68</b>	<b>60</b>	<b>57</b>	<b>66</b>
Сомнения, отсутствие чётких перспектив	16	18	11	8	13	9	10
Ощущение безысходности, разочарование	4	4	3	3	3	4	1
Раздражение, агрессия	6	3	2	1	2	3	1
Другое	0	2	0	2	0	1	1

2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
22	29	37	37	41	39	41	38	36	40	32	26	28
<b>61</b>	<b>60</b>	<b>55</b>	<b>56</b>	<b>52</b>	<b>54</b>	<b>49</b>	<b>51</b>	<b>52</b>	<b>51</b>	<b>52</b>	<b>57,5</b>	<b>53</b>
14	7	5	3	5	4	4	9	7	6,5	14	11	12
1	1	0	1	1	0	1	1	2	0,5	1,5	2	3,5
1	3	1	2	1	1	3	1	1	2	0,5	2	3,5
1	0	2	1	0	2	2	0	2	0	0	1,5	0

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
29	17	8	<b>45</b>	41	19	20,5	31	29,5	19
60,5	62	<b>67</b>	25	46	58	56	51,5	51	<b>69</b>
10,5	14	17	5	13	16	15	12	13	6
0	7	0	15	0	3,5	5	3	3	6
0	0	8	10	0	3,5	3,5	2,5	3,5	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Как видим, абсолютное большинство опрошенных (53%) продолжают считать, что среди преподавателей университета преобладают настроения, связанные с *надеждой на улучшение ситуации*. Среди них выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (67%) и *русские* (69%). Данное обстоятельство можно оценить двояко. С одной стороны, преобладание в настроениях респондентов именно *чувств надежды* свидетельствует об их определённой *неудовлетворённости* своим *настоящим* положением. С другой стороны – распространение именно таких, *оптимистических* по своему характеру настроений (т.к. *надежда у людей есть*) можно рассматривать как проявление *положительного социального самочувствия*.

Следующая по величине группа респондентов (28%) полагает, что настроения большинства преподавателей ЗКУ определяет чувство *уверенности в завтрашнем дне*. Среди них в свою очередь, как и год назад, заметно выделяются респонденты *физико-математического факультета* (45%).

Количество же тех опрошенных, что считают, что для их коллег характерны *сомнения, отсутствие чётких перспектив* составило 12%. Только 3,5% респондентов заявили, что среди этих настроений преобладают *ощущения безысходности и разочарования* и ровно столько же – отметили, что в преподавательской среде преобладают настроения, для которых характерны *раздражение и агрессия*.

*Итак, подавляющее большинство опрошенных членов трудового коллектива ЗКУ продолжают считать, что среди преподавателей университета преобладают позитивные настроения, связанные либо с «надеждой на улучшение ситуации», так посчитали 53% опрошенных (в 2022 – 52%, 2023 г. – 57,5%), либо с чувством уверенности в завтрашнем дне – 28% (в 2022 – 32%, 2023 г. – 26%).*

Составить более точные представления о социальном самочувствии преподавателей и сотрудников ЗКУ позволяют их мнения об уровне *достатка своих семей* (рис. 4.1-4.4, табл.5).

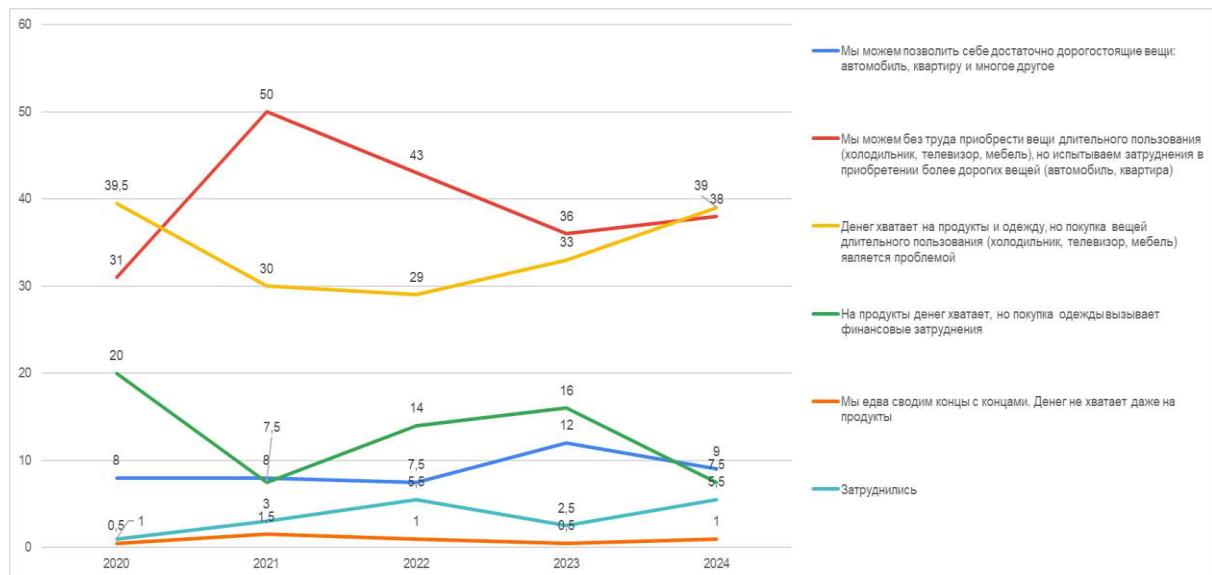


Рис.4.1 Характеристика уровня материального достатка семьи (в %)

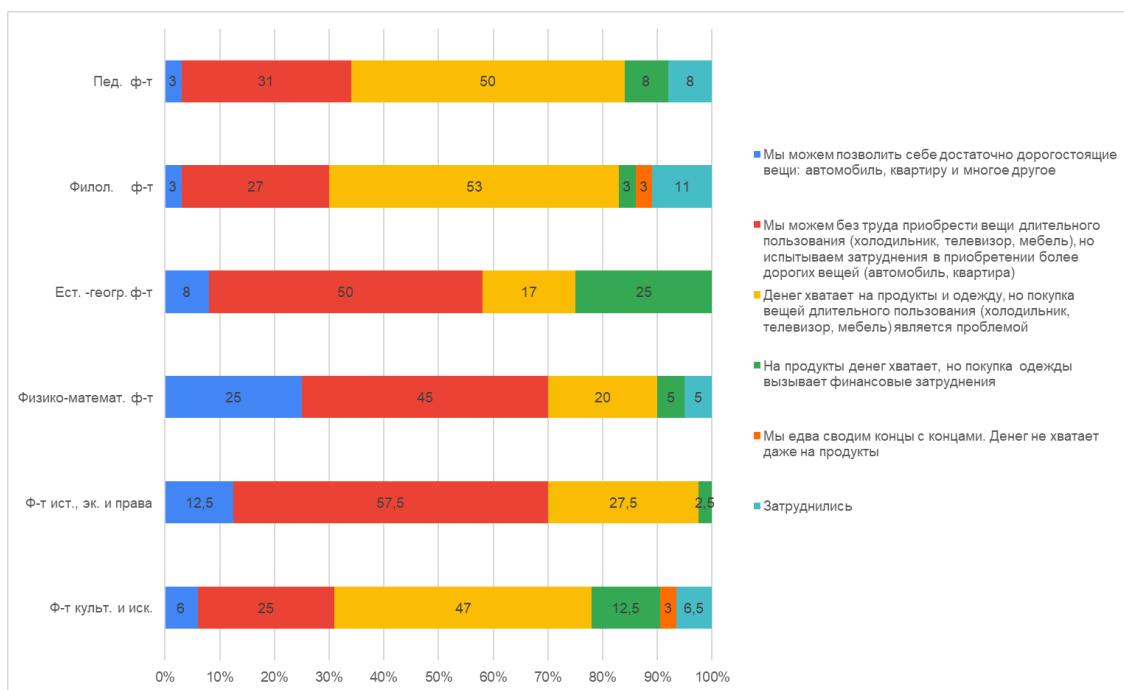


Рис.4.2 Характеристика уровня материального достатка семьи (в %, по факультетам)

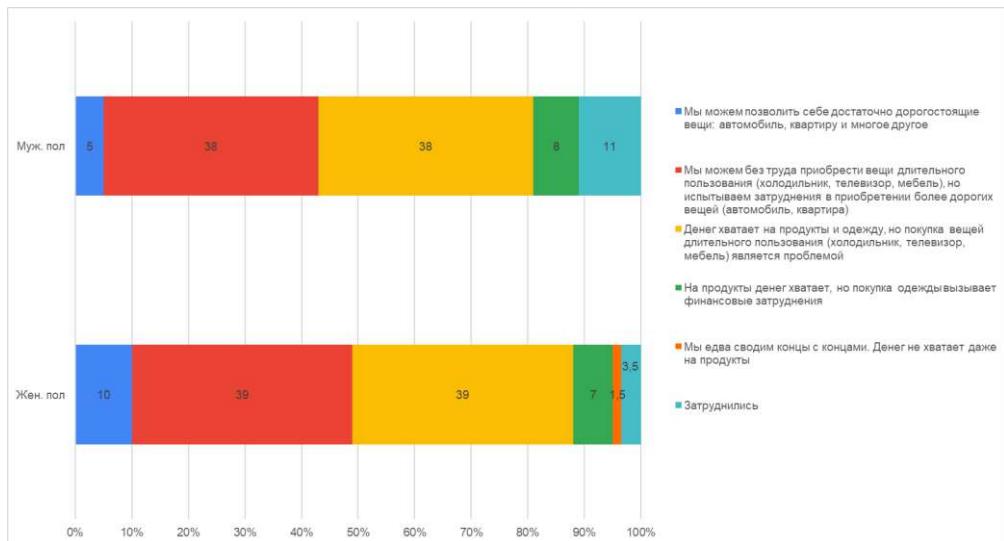


Рис.4.3 Характеристика уровня материального достатка семьи (в %, по половой принадлежности)

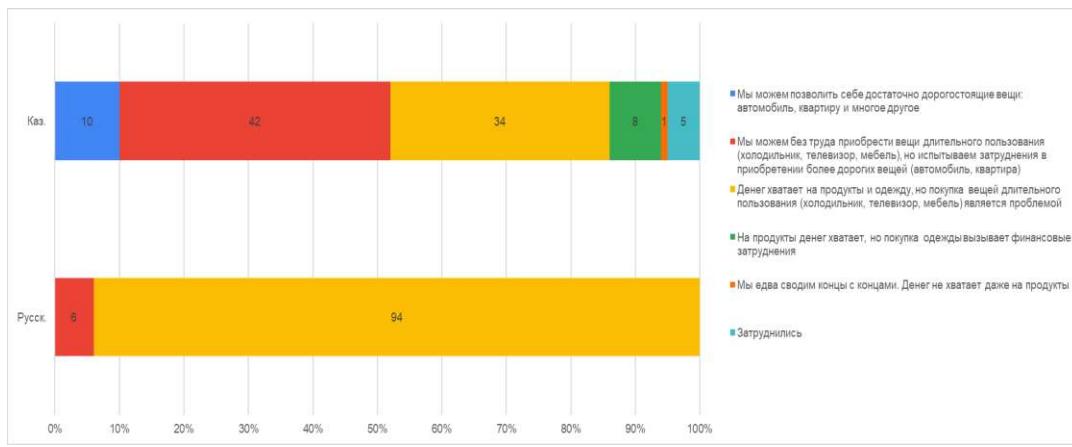


Рис.4.4 Характеристика уровня материального достатка семьи (в %, по национальности)

Таблица 5

Характеристика уровня материального достатка семьи  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Настроения	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи: автомобиль, квартиру и многое другое	8	8	7,5	12	9
2	Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования (холодильник, телевизор, мебель), но испытываем затруднения в приобретении более дорогих вещей (автомобиль, квартира)	31	50	43	36	38
3	Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования (холодильник, телевизор, мебель) является проблемой	39,5	30	29	33	39
4	На продукты деньги хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	20	7,5	14	16	7,5
5	Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	0,5	1,5	1	0,5	1
6	Затруднились	1	3	5,5	2,5	5,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
3	3	8	25	12,5	6
31	27	50	45	57,5	25
50	53	17	20	27,5	47
8	3	25	5	2,5	12,5
0	3	0	0	0	3
8	11	0	5	0	6,5

Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
5	10	10	0
38	39	42	6
38	39	34	94
8	7	8	0
0	1,5	1	0
11	3,5	5	0

Судя по полученным данным, в этом году самая большая часть опрошенных (39%) посчитали, что их семьям *денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования (холодильник, телевизор, мебель) является проблемой*. Их можно условно отнести к категории лиц с уровнем достатка *ниже среднего*. Среди них выделяются респонденты *филологического факультета* (53%) и *русские по национальности* (94%).

Практически такое же количество опрошенных (38%) составили преподаватели, заявившие о том, что их семьи *могут без труда приобрести вещи длительного пользования (холодильник, телевизор, мебель), но испытывают затруднения в приобретении более дорогих вещей (автомобиль, квартира)*. Их можно условно отнести к категории лиц со *средним уровнем достатка*. Среди них, в свою очередь, выделяются респонденты *факультета истории, экономики и права* (57,5%).

9% респондентов заявили, что их семьи могут позволить себе достаточно дорогостоящие вещи: автомобиль, квартиру и многое другое. Их в свою очередь можно отнести к категории лиц с высоким уровнем достатка. Среди них заметно выделяются респонденты физико-математического факультета (25%).

7,5% опрошенных оценили свой достаток низко, отметив, что их семьям на продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения. Среди них, в свою очередь, заметно выделяются респонденты естественно-географического факультета (25%).

1% опрошенных посчитали, что их семьи едва сводят концы с концами, денег не хватает даже на продукты. 5,5% респондентов охарактеризовать материальное положение своих семей затруднились.

**Таким образом, более или менее высоко оценили материальное положение своих семей в общей сложности только 47% опрошенных преподавателей ЗКУ (в 2022 г. – 50,5%, 2023 г. – 48%), тогда как выразили удовлетворённость своей жизнью 95% респондентов. Такое положение, может быть обусловлено распространением в сознании членов трудового коллектива университета таких присущих казахстанской ментальности качеств, как терпеливость и готовность довольствоваться малым, которые особенно ярко проявляются у представителей старшего поколения казахстанцев, тем более занятых в сфере образования.**

Ещё одним важным показателем состояния социального самочувствия преподавателей университета является оценка ими той морально-психологической обстановки, что сложилась в их среде.

Как же охарактеризовали респонденты морально-психологическую обстановку на своих образовательных программах? (См. рис. 5.1-5.4, табл. 6.)

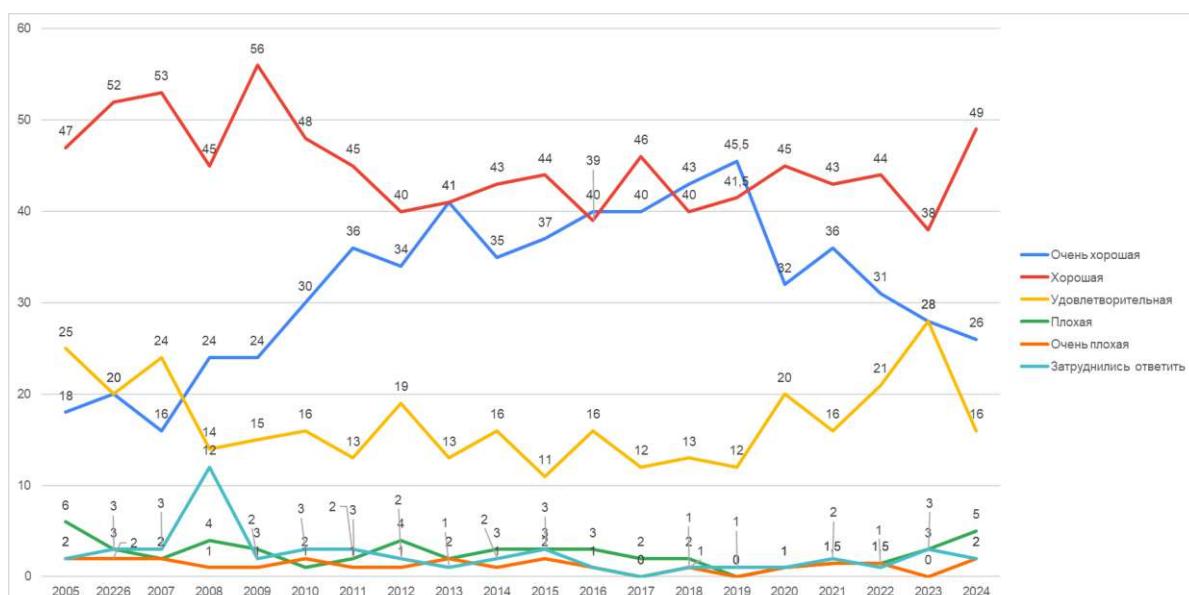


Рис. 5.1 Характеристика морально-психологической обстановки, сложившейся на ОП (%)

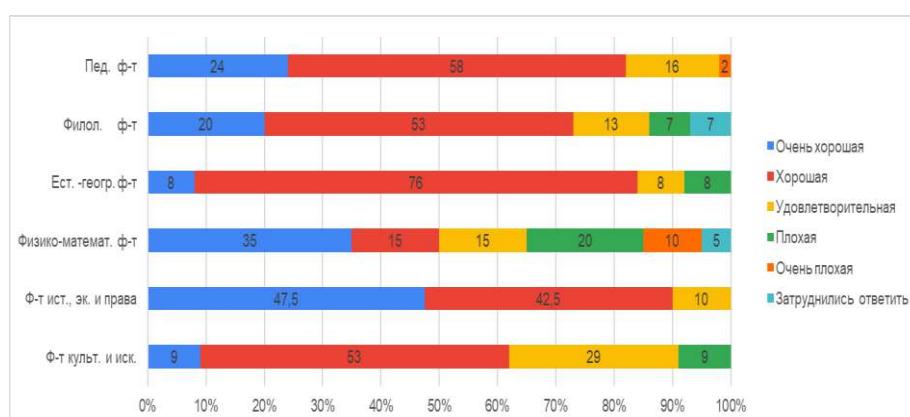


Рис. 5.2 Характеристика морально-психологической обстановки, сложившейся на ОП (в %, в разрезе факультетов)

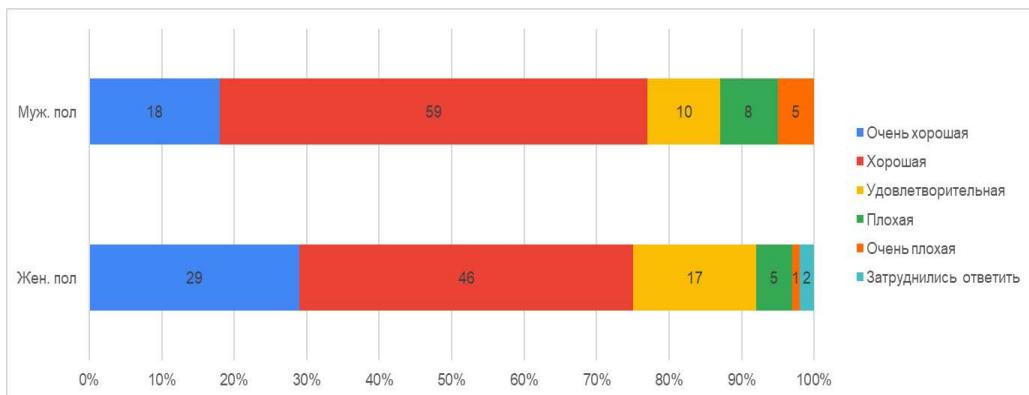


Рис. 5.3 Характеристика морально-психологической обстановки, сложившейся на ОП  
(в %, в разрезе половой принадлежности)

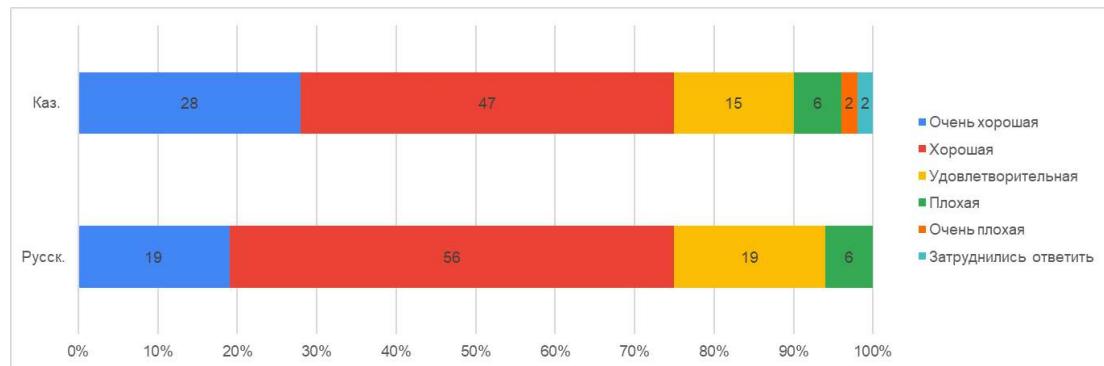


Рис. 5.4 Характеристика морально-психологической обстановки, сложившейся на ОП  
(в %, в разрезе национальностей)

Таблица 6

Характеристика морально-психологической обстановки, сложившейся на ОП  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Характеристика	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Очень хорошая	18	20	16	24	24	30	36
Хорошая	47	52	53	45	56	48	45
Удовлетворительная	25	20	24	14	15	16	13
Плохая	6	3	2	4	3	1	2
Очень плохая	2	2	2	1	1	2	1
Затруднились ответить	2	3	3	12	2	3	3

2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
34	41	35	37	40	40	43	45,5	32	36	31	28	26
40	41	43	44	39	46	40	41,5	45	43	44	38	49
19	13	16	11	16	12	13	12	20	16	21	28	16
4	2	3	3	3	2	2	0	1	1,5	1,5	3	5
1	2	1	2	1	0	1	0	1	1,5	1,5	0	2
2	1	2	3	1	0	1	1	1	2	1	3	2

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
24	20	8	35	47,5	9	18	29	28	19
58	53	76	15	42,5	53	59	46	47	56
16	13	8	15	10	29	10	17	15	19
0	7	8	20	0	9	8	5	6	6
2	0	0	10	0	0	5	1	2	0
0	7	0	5	0	0	0	2	2	0

Судя по полученным данным, относительное большинство среди опрошенных преподавателей университета (49%) как и в предыдущие три года составили те респонденты, что оценили морально-психологическую обстановку на своих ОП как *хорошую*. Среди них заметно выделяются респонденты *естественно-географического факультета* (76%).

26% опрошенных посчитали данную обстановку *очень хорошей*. Среди них, в свою очередь, выделяются преподаватели *факультета истории, экономики и права* (47,5%).

16% респондентов охарактеризовали эту обстановку как *удовлетворительную*. Среди них выделяются опрошенные *факультета культуры и искусства* (29%).

Оценили морально-психологическую обстановку на своих ОП как *очень плохую* 5% респондентов и как *очень плохую* – 2%. Среди них, в свою очередь, выделяются преподаватели *физико-математического факультета* (20% и 10%). Затруднились с оценкой 2% опрошенных.

*Итак, подавляющее большинство опрошенных преподавателей университета, в общей сложности 75% (в 2022 г. – 75%, 2023 г. – 66%), дали морально-психологической обстановке на своих кафедрах высокую оценку. Низко её оценили в общей сложности 7% респондентов (в 2022 г. – 3%, 2023 г. – 3%).*

## 2.3 Удовлетворённость преподавателей условиями, созданными в университете для их работы

Безусловно, очень важной характеристикой состояния социального самочувствия членов трудового коллектива ЗКУ и значимым мотивационным фактором их трудовой деятельности является *удовлетворённость* преподавателей и сотрудников университета теми условиями, что созданы в университете для их работы.

О том насколько удовлетворены преподаватели университета *условиями, созданными для их работы* можно судить по следующим данным (см. рис. 6.1-6.4, табл. 7).

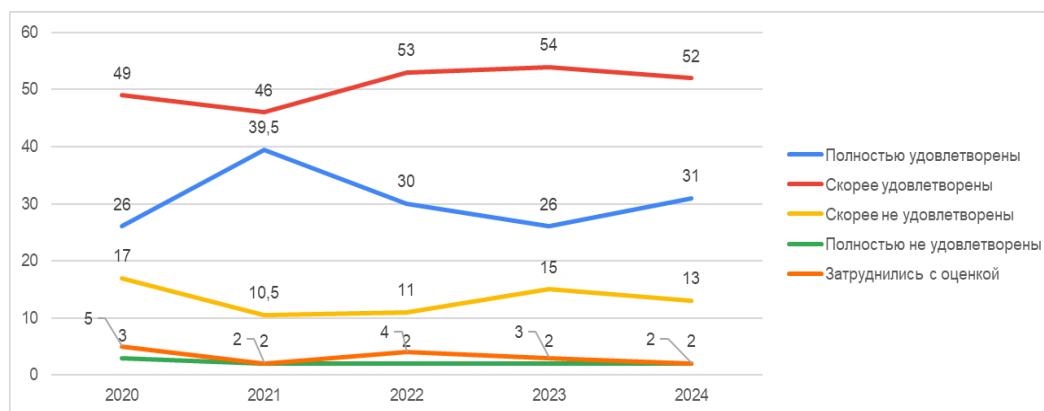


Рис. 6.1 Степень удовлетворённости условиями, созданными в университете для работы (в %)

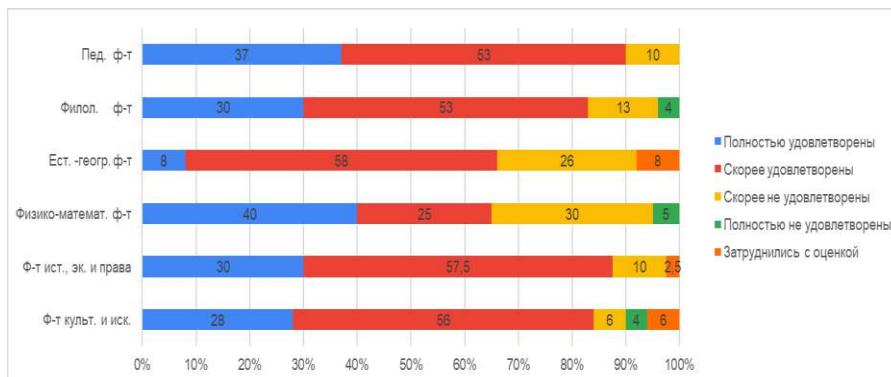


Рис. 6.2 Степень удовлетворённости условиями, созданными в университете для работы (в %, по факультетам)

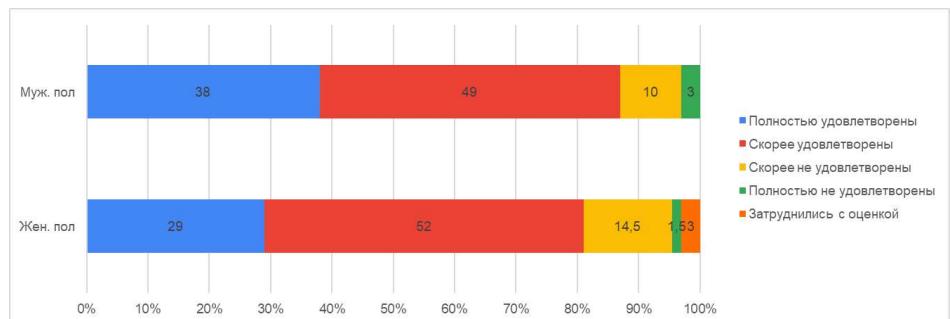


Рис. 6.3 Степень удовлетворённости условиями, созданными в университете для работы (в %, по половой принадлежности)

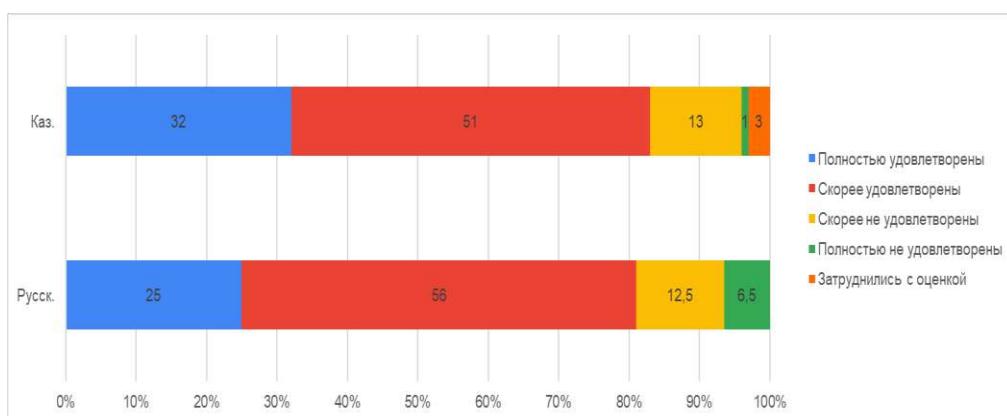


Рис. 6.4 Степень удовлетворённости условиями, созданными в университете для работы (в %, по национальности)

Таблица 7

Степень удовлетворённости условиями, созданными в университете для работы (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Удовлетворённость	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	Полностью удовлетворены	26	39,5	30	26	31
2	Скорее удовлетворены	<b>49</b>	<b>46</b>	<b>53</b>	<b>54</b>	<b>52</b>
3	Скорее не удовлетворены	17	10,5	11	15	13
4	Полностью не удовлетворены	3	2	2	2	2
5	Затруднились с оценкой	5	2	4	3	2

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
37	30	8	40	30	28
53	53	58	25	57,5	56
10	13	26	30	10	6
0	4	0	5	0	4
0	0	8	0	2,5	6

Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
38	29	32	25
49	52	51	56
10	14,5	13	12,5
3	1,5	1	6,5
0	3	3	0

Как видим, и в этом году абсолютное большинство опрошенных (52%) посчитали, что данными условиями они *скорее удовлетворены*. Полную удовлетворённость условиями своей работы выразили 31% опрошенных. Тем не менее, 13% респондентов заявили, что этими условиями *скорее не удовлетворены*. 2% респондентов заявили о своей *полной неудовлетворённости* таковыми. *Затруднились с оценкой* 2% опрошенных.

*Таким образом, подавляющее большинство преподавателей ЗКУ в общей сложности 83% опрошенных (в 2022 г. – 83%, 2023 г. – 80%) выказали удовлетворённость условиями, созданными для их работы. О своей неудовлетворённости данными условиями заявили в общей сложности 15% респондентов (в 2022 г. – 13%, 2023 г. – 17%).*

Значимым показателем социального самочувствия преподавателей можно считать оценки данных ими качеству работы таких элементов социальной инфраструктуры университета как *торговые точки общественного питания (кафе, буфеты и столовые)*.

Для того, чтобы эти оценки были предельно понятными и выразительными мы наряду с их обычным процентным распределением использовали такой привычный показатель как *средний балл*, выведенный по 5-ти балльной шкале. Поскольку, кто-то из респондентов мог не пользоваться «точками общепита» вообще или какими-то из них конкретно и соответственно затруднился с ответами на соответствующие вопросы, мы при выведении этого среднего балла принимали во внимание (и брали за 100%) количество только тех из них, что смогли дать свою оценку.

*Качество питания в университетских буфетах, столовых и кафе в целом опрошенные преподаватели оценили следующим образом (см. рис. 7.1-7.4, табл. 8).*

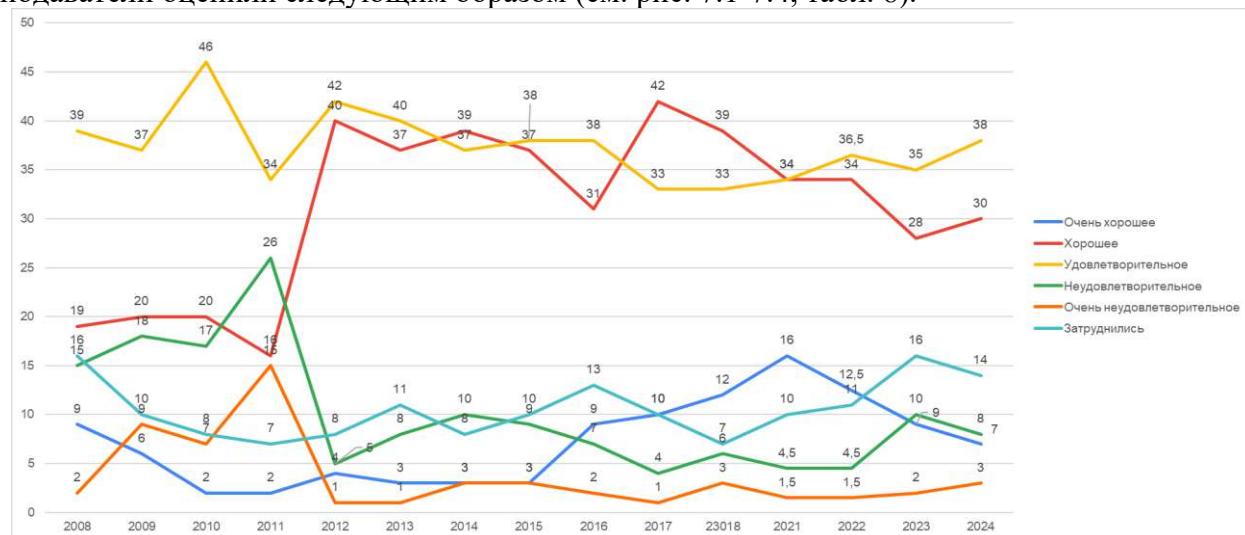


Рис. 7.1 Оценка качества питания в буфетах, столовых и кафе ЗКУ (%)

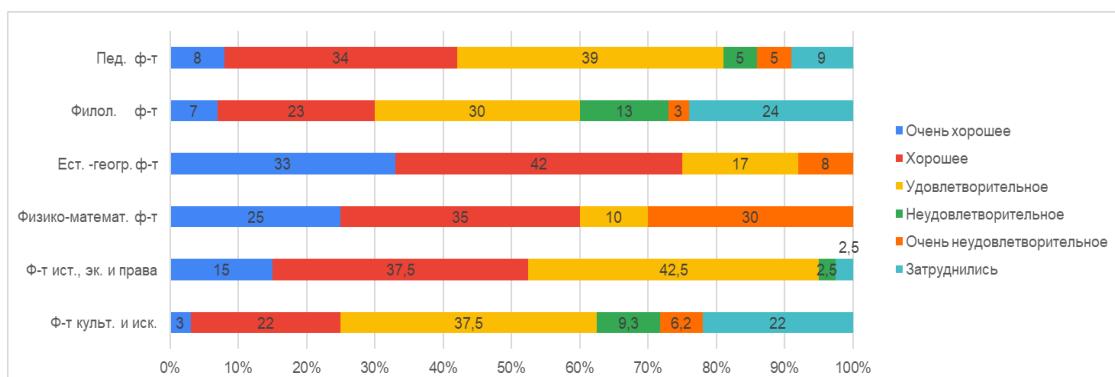


Рис. 7.2 Оценка качества питания в буфетах, столовых и кафе ЗКУ (%), в разрезе факультетов

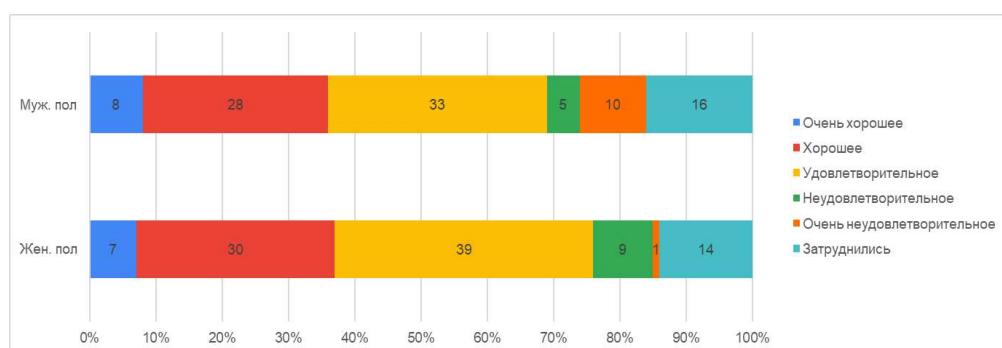


Рис. 7.3 Оценка качества питания в буфетах, столовых и кафе ЗКУ (%), в разрезе половой принадлежности)

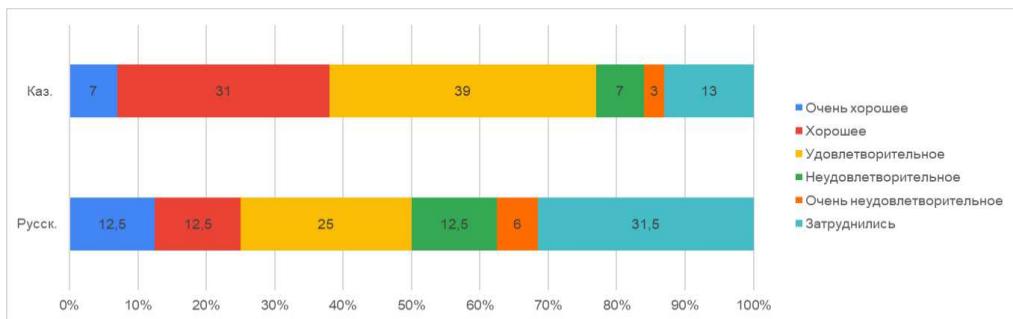


Рис. 7.4 Оценка качества питания в буфетах, столовых и кафе ЗКУ  
(%, в разрезе национальностей)

Таблица 8

Оценка качества питания в буфетах, столовых и кафе ЗКУ  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка качества	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Очень хорошее	9	6	2	2
Хорошее	19	20	20	16
Удовлетворительное	<b>39</b>	<b>37</b>	<b>46</b>	<b>34</b>
Неудовлетворительное	15	18	17	26
Очень неудовлетворительное	2	9	7	15
Затруднились	16	10	8	7
<i>Средний балл</i>	3,2	3	2,9	2,6

2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
4	3	3	3	9	10	12	16	12,5	9	7
40	37	<b>39</b>	37	31	<b>42</b>	<b>39</b>	<b>34</b>	34	28	30
<b>42</b>	<b>40</b>	37	<b>38</b>	<b>38</b>	33	33	<b>34</b>	<b>36,5</b>	<b>35</b>	<b>38</b>
5	8	10	9	7	4	6	4,5	4,5	10	8
1	1	3	3	2	1	3	1,5	1,5	2	3
8	11	8	10	13	10	7	10	11	16	14
3,5	3,4	2,7	3	3,4	<b>3,6</b>	3,3	3,2	<b>3,6</b>	<b>3,4</b>	<b>3,3</b>

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
8	7	0	0	15	3	8	7	7	12,5
34	23	33	25	37,5	22	28	30	31	12,5
39	30	42	35	42,5	37,5	33	39	39	25
5	13	17	10	2,5	9,3	5	9	7	12,5
5	3	0	0	0	6,2	10	1	3	6
9	24	8	30	2,5	22	16	14	13	31,5

Как видим, относительное большинство среди респондентов – 38% – продолжают составлять те, кто оценил качество питания в буфетах, столовых и кафе ЗКУ как *удовлетворительное*. 30% опрошенных оценили это качество как *хорошее*. 8% респондентов оценили качество питания в «точках общепита» университета как *неудовлетворительное*. Оценили это качество как *очень хорошее* 7% опрошенных. 3% респондентов оценили его как *очень неудовлетворительное*. 14% опрошенных дать данному качеству определённую оценку *затруднились*.

*В целом, количество опрошенных преподавателей, высоко оценивших качество питания в буфетах, столовых и кафе университета, составило 37% (в 2022 г. – 46,5%, 2023 г. – 37%), удовлетворительно оценивших – 38% (в 2022 г. – 36,5%, 2023 г. – 35%), неудовлетворительно – 11% (в 2022 г. – 6%, 2023 г. – 12%). Средний оценочный балл в этом году составил 3,3 балла (в 2022 г. – 3,6, 2023 г. – 3,4%).*

Для того, чтобы составить более полные представления об удовлетворённости преподавателей и сотрудников ЗКУ условиями трудовой деятельности им было предложено ответить на от-

крытый вопрос анкеты о том, с какими именно проблемами они сталкиваются в процессе своей работы в университете.

Всего на данный вопрос ответили 97 преподавателей (55% всех респондентов).

Большая часть обозначенных ими проблем касались *материально-технического обеспечения учебного процесса* (нехватка учебного оборудования; низкая скорость или отсутствие Интернета в учебных корпусах; старая мебель; недостаточное количество интерактивных досок; нехватка принтеров и компьютеров; нехватка спортивного оборудования; отсутствие кондиционеров; периодическое отключение электричества), а также организации *трудовой деятельности ППС, АУП и УВП* (большой объём «бумажной» работы; отсутствие времени, финансовой поддержки и условий для занятия научно-исследовательской деятельностью; неэффективная работа структурных подразделений университета; давление со стороны руководства; бюрократизм; недостаточное качество подготовки будущих специалистов; постоянные проверки).

Ниже приведены некоторые, более или менее развернутые ответы респондентов на этот открытый вопрос.

«*Нет интернета, постоянно что-то ломается и долго ремонтируется: розетки, кран в туалете, дверь в туалете и т.д.*».

«*Сколько лет никак не можем оформить аудиторию. Нет финансовой поддержки студентам и преподавателям на какие-либо проекты, конкурсы, олимпиады.*».

«*Бюрократия, проверки, поборы, токсичность, отсутствие времени на отдых, бесконечные отчётности, спешика, бумагомарание, неоплачиваемые замены; сидение за работой до ночи и порча своего здоровья "во имя кафедры" стало ужасающей нормой; профсоюз высчитывает себе ежегодно в среднем по 20 000 с зарплаты, а куда уходят деньги – непонятно.*».

«*Почему мы тратим свое драгоценное время на возобновление документов прошлых лет? Наоборот нужно работать для будущего.*».

«*Нужно провести ремонтные работы окон в 6 корпусе. Потому что, очень трудно работать со студентами зимой, холодно. Они тоже высказывают свое недовольство по этому поводу. Хочу сказать, что туалет построен неправильно. Внутри очень тесно, была возможность расширить, но не сделали.*».

«*Нет объективности в выборе преподавателей в номинацию на высшую награду, не оценивается по стажу работы и занимаемой должности.*».

Также респондентам была предоставлена возможность дать *предложения по совершенствованию деятельности руководства университета и его структурных подразделений, по улучшению условий их работы*. Всего воспользовались этой возможностью 56 респондентов (32% всех опрошенных).

Также респондентам была предоставлена возможность дать *предложения по совершенствованию деятельности руководства университета и его структурных подразделений, по улучшению условий их работы*. Всего воспользовались этой возможностью 131 опрошенный преподаватель (74% всех респондентов).

Больше всего, данные респондентами предложения, касались чёткого распределения обязанностей; обновления материальной базы; улучшения работы интернета; выплачивания премии; возвращения «лечебного пособия»; совершенсовование процесса повышения квалификации ППС (в частности, организовать курсы академического письма для преподавателей) и пр.

Ниже, для иллюстрации, приведены некоторые из сделанных опрошенными преподавателями предложений.

«*Обеспечить сотрудников компьютерами, высокоскоростным интернетом, дать каждому корпусу доступ к системе антиплагиат*».

«*Объединить расписание занятий и электронный журнал для ежемесячного подсчета выполненных часов, уменьшить лекционные часы и увеличить за счёт этого лабораторные занятия и в расписание лабораторные занятия ставить каждую неделю по 2 часа, сделать хорошее освещение в аудиториях*».

«*Не возлагать всю работу на деканат и преподавателей. Преподаватели занимаются всем но не преподаванием к большому сожалению*».

«Улучшить спортивную базу для учебных и учебно-тренировочных занятий студентов специальности "ФКиС"».

«Хороший закуп спортивного инвентаря и единой формы для преподавателей».

«Всё идет по плану. Руководство с каждым годом улучшает условия нашей работы».

«Уделить особое внимание укреплению МТБ. Дальнейшая оптимизация электронного документооборота».

«Шокирует написание заявлений на предоставление рабочего времени для подготовки публикаций».

«Ввести тренинги по управлению стрессом и профилактике профессионального выгорания».

«Обучить современным инструментам в управлении человеческими ресурсами!».

«Увеличить отопление в кабинетах, поставить аппарат с бесплатным горячим чаем или кофе для преподавателей».

«Менять деканов раз 2 года».

«Хотелось бы более вежливого отношения к сотрудникам, студентам».

«Обеспечить интернетом каждую аудиторию, компьютером – педагогов».

«Не организовывать бессмыслицкие продолжительные собрания, так как и коротких собраний хватает раз в две недели».

«Для нашего профессионального роста необходима дополнительная материальная поддержка со стороны администрации университета».

Конечно, сами по себе обозначенные опрошенными преподавателями и сотрудниками проблемы и внесённые ими предложения не позволяют составить статистически точной картины о проблемах учебного процесса в ЗКУ и соответственно путях их оптимального решения. Тем не менее, эти предложения полезны, поскольку позволяют узнать, что реально думают члены трудового коллектива университета об организации образовательного процесса в вузе, что их действительно в нём беспокоит, ярче высвечивают те или иные проблемы этого процесса и тем самым дают возможность более эффективно организовать их решение.

## 2.4 Удовлетворённость преподавателей качеством работы руководящих лиц и структур ЗКУ

Отношение к носителям власти, оценка деятельности лиц, занимающихся руководством и управлением, традиционно выступает одной из ключевых характеристик социального самочувствия членов того или иного социума. Поэтому важным показателем социального самочувствия преподавателей университета является степень их удовлетворённости качеством работы руководства ЗКУ. О том, насколько преподаватели университета удовлетворены работой ректора университета, можно судить по следующим данным (см. рис. 8.1-9.4, табл. 9).

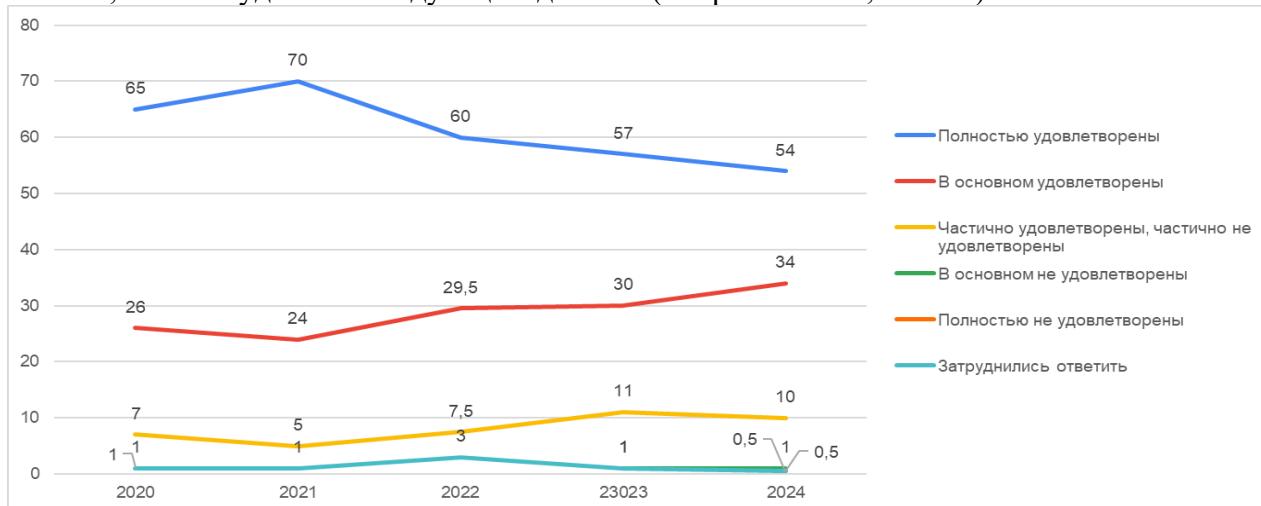


Рис. 8.1 Степень удовлетворённости качеством работы ректора ЗКУ (%)

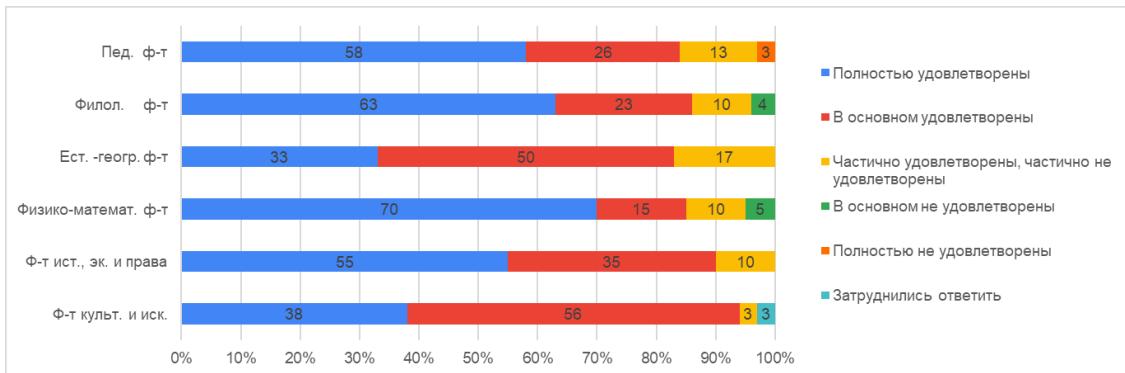


Рис. 8.2 Степень удовлетворённости качеством работы ректора ЗКУ  
(%, в разрезе факультетов)

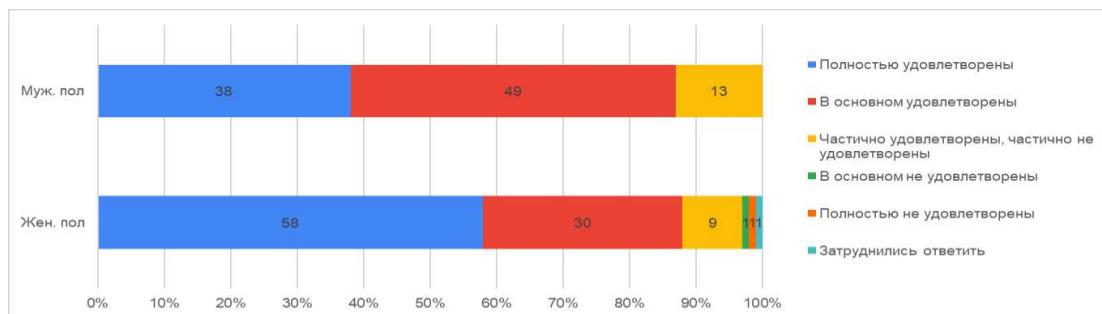


Рис. 8.3 Степень удовлетворённости качеством работы ректора ЗКУ  
(%, в разрезе половой принадлежности)

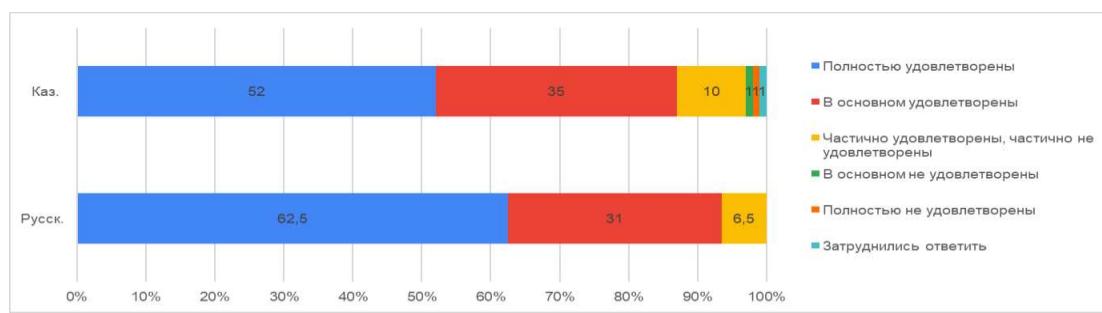


Рис. 8.4 Степень удовлетворённости качеством работы ректора ЗКУ  
(%, в разрезе национальностей)

Таблица 9

Степень удовлетворённости качеством работы ректора ЗКУ  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Степень удовлетворённости	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью удовлетворены	<b>65</b>	<b>70</b>	<b>60</b>	<b>57</b>	<b>54</b>
В основном удовлетворены	26	24	29,5	30	34
Частично удовлетворены, частично не удовлетворены	7	5	7,5	11	10
В основном не удовлетворены	1	0	0	1	1
Полностью не удовлетворены	0	0	0	0	0,5
Затруднились ответить	1	1	3	1	0,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
58	63	33	<b>70</b>	55	38	38	58	52	62,5
26	23	<b>50</b>	15	35	56	49	30	35	31
13	10	17	10	10	3	13	9	10	6,5
0	4	0	5	0	0	0	1	1	0
3	0	0	0	0	0	0	1	1	0
0	0	0	0	0	3	0	1	1	0

Как видим, как и в предыдущие годы абсолютное большинство респондентов (54%) выказали полную удовлетворённость работой первого руководителя вуза. Среди них выделяются преподаватели физико-математического факультета (70%). Вторую по величине часть опрошенных (34%) составили те, кто отметил, что они его работой в основном удовлетворены. Среди них, в свою очередь, как и год назад выделяются преподаватели естественно-географического факультета (50%). 10% респондентов заявили, что качеством работы ректора университета они частично удовлетворены, частично не удовлетворены. Посчитали, что работой ректора они в основном не удовлетворены только 1% опрошенных и всего лишь 0,5% была высказана полная неудовлетворённость его работой. 0,5% респондентов высказать определённое мнение на этот счёт затруднились.

**Таким образом, подавляющее большинство преподавателей университета, в общей сложности 88% опрошенных (в 2022 г. – 89,5%, в 2023 г. – 87%) полностью или в основном удовлетворены качеством работы ректора ЗКУ. О своей неудовлетворённости этим качеством заявили всего лишь 1,5% респондентов (в 2022 г. – 0%, 2023 г. – 1%).**

Об удовлетворённости преподавателей и сотрудников университета работой проректора по академическим вопросам вуза свидетельствуют следующие данные (см. рис. 9.1-9.4, табл. 10).

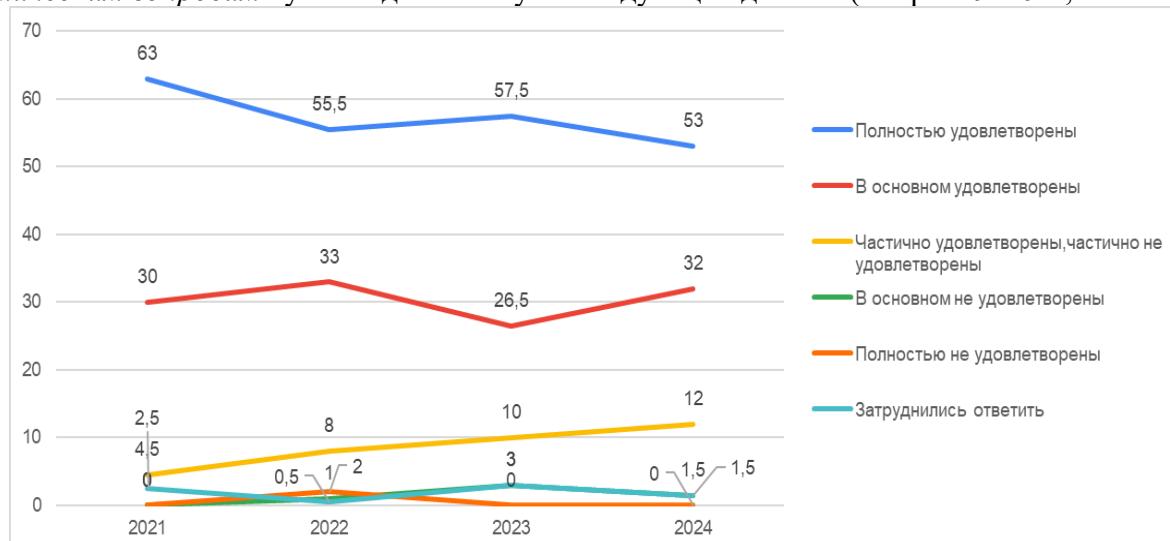


Рис. 9.1 Степень удовлетворённости качеством работы проректора по академическим вопросам ЗКУ (в %)

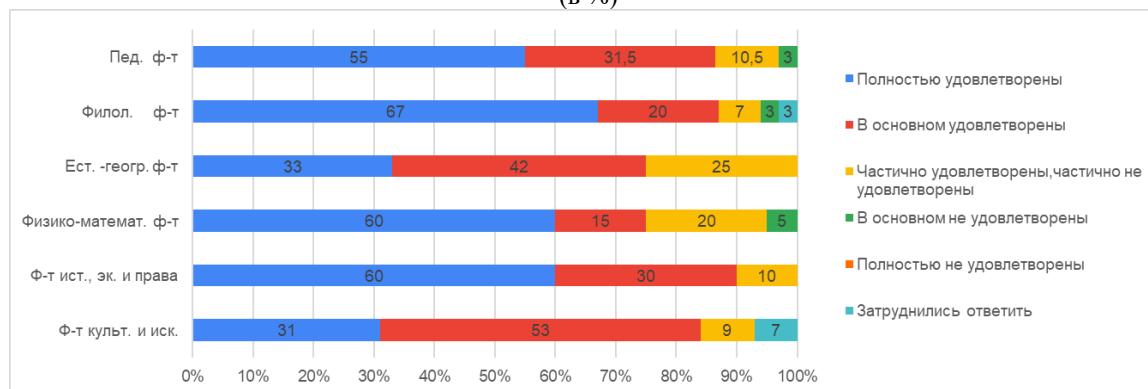


Рис. 9.2 Степень удовлетворённости качеством работы проректора по академическим вопросам ЗКУ (в %, в разрезе факультетов)

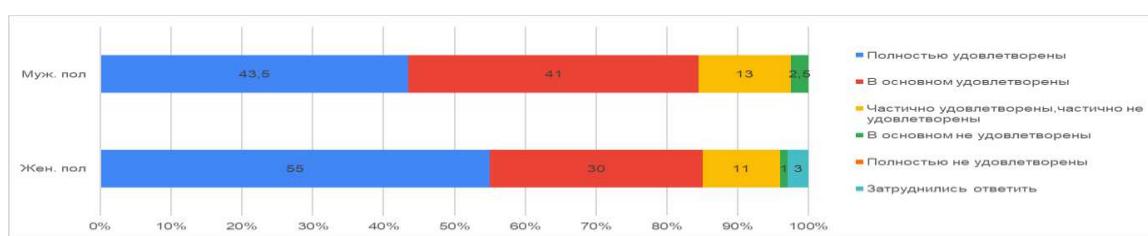


Рис. 9.3 Степень удовлетворённости качеством работы проректора по академическим вопросам ЗКУ (в %, по половой принадлежности)

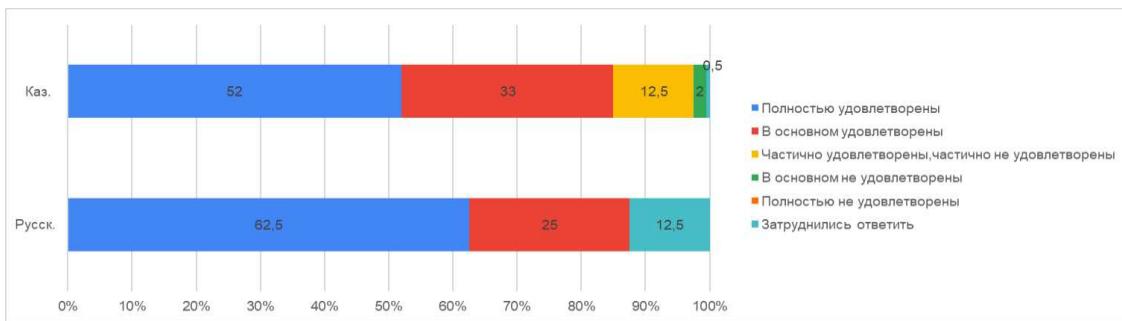


Рис. 9.4 Степень удовлетворённости качеством работы проректора по академическим вопросам ЗКУ (в %, по национальности)

Таблица 10

Степень удовлетворённости качеством работы проректора по академическим вопросам ЗКУ (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Степень удовлетворённости	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью удовлетворены	<b>63</b>	<b>55,5</b>	<b>57,5</b>	<b>53</b>
В основном удовлетворены	30	33	26,5	32
Частично удовлетворены, частично не удовлетворены	4,5	8	10	12
В основном не удовлетворены	0	1	3	1,5
Полностью не удовлетворены	0	2	0	0
Затруднились ответить	2,5	0,5	3	1,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
55	<b>67</b>	33	60	60	31	43,5	55	52	62,5
31,5	20	42	15	30	<b>53</b>	41	30	33	25
10,5	7	<b>25</b>	20	10	9	13	11	12,5	0
3	3	0	5	0	0	2,5	1	2	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	3	0	0	0	7	0	3	0,5	12,5

Судя по результатам опроса, абсолютное большинство респондентов (52%) выразили *полную удовлетворённость* работой проректора по академическим вопросам. Среди них выделяются преподаватели *филологического факультета* (67%). Вторую по величине часть опрошенных (32%) составили те, кто отметил, что они его работой *в основном удовлетворены*. Среди них, в свою очередь, заметно выделяются преподаватели *факультета культуры и искусства* (53%). 12% респондентов заявили, что они качеством работы данного проректора *частично удовлетворены, частично не удовлетворены*. Среди них, как и год назад, выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (25%). Заявили о том, что они этим качеством *в основном не удовлетворены* всего лишь 1,5% опрошенных. 1,5% респондентов высказали определённое мнение по этому вопросу *затруднились*.

*Итак, подавляющее большинство преподавателей университета, в общей сложности 85% опрошенных (в 2022 г. – 88,5%, 2023 г. – 84%), удовлетворены качеством работы проректора по академическим вопросам ЗКУ. О своей неудовлетворённости этим качеством заявили всего лишь 1,5% респондентов (в 2022 г. – 3%, 2023 г. – 3%).*

О том, насколько преподаватели и сотрудники ЗКУ удовлетворены работой проректора по научной работе и международным связям можно судить по следующим данным (см. рис. 10.1-10.4, табл. 11).

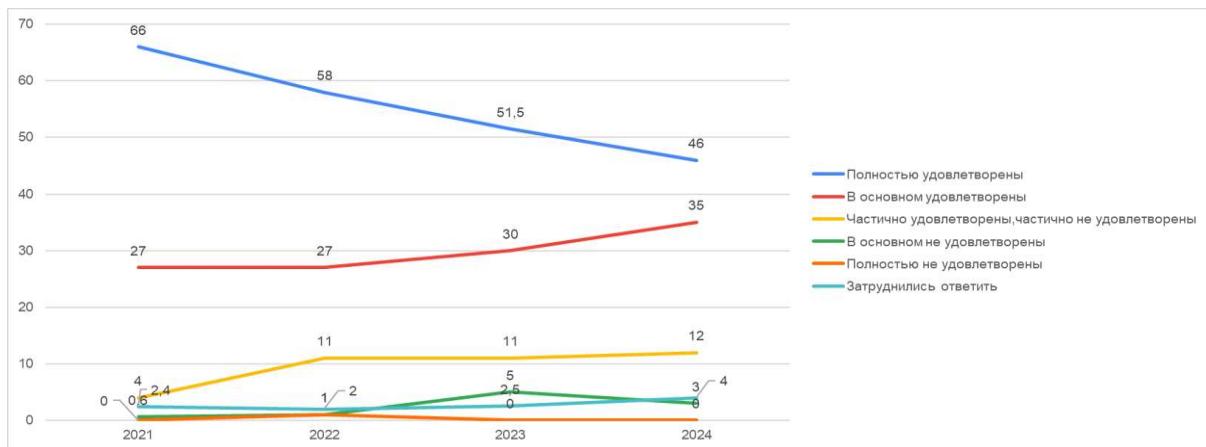


Рис. 10.1 Степень удовлетворённости качеством работы проректора по научной работе и международным связям (в %)

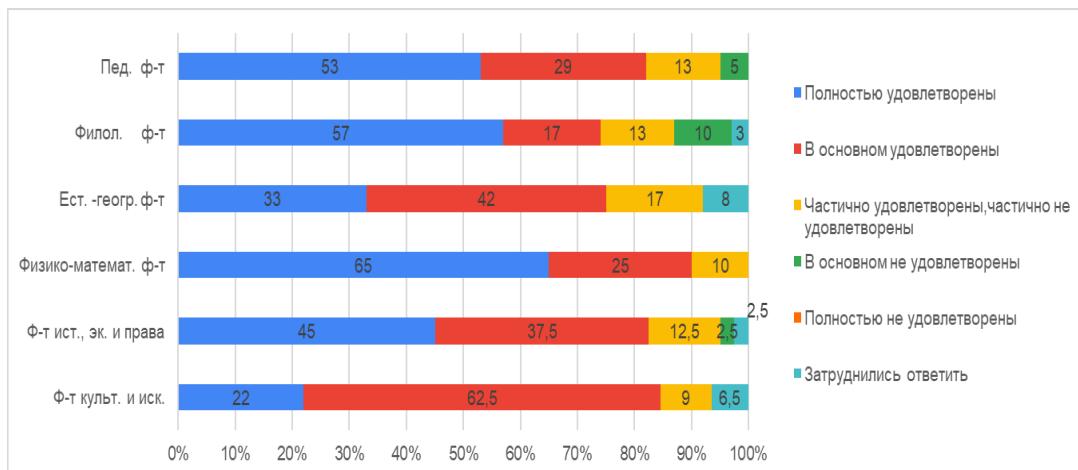


Рис. 10.2 Степень удовлетворённости качеством работы проректора по научной работе и международным связям (в %, по факультетам)

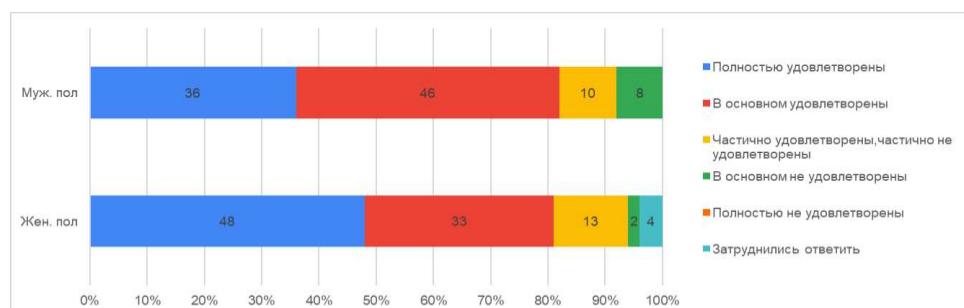


Рис. 10.3 Степень удовлетворённости качеством работы проректора по научной работе и международным связям (в %, по половой принадлежности)

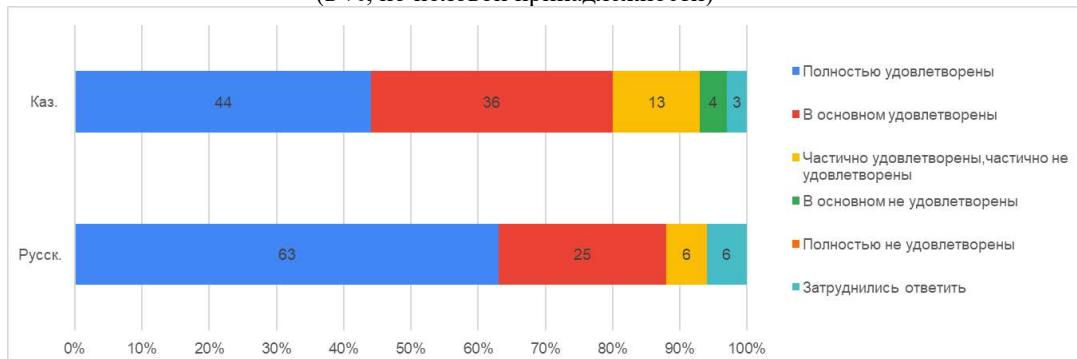


Рис. 10.4 Степень удовлетворённости качеством работы проректора по научной работе и международным связям (в %, по национальности)

Таблица 11

Степень удовлетворённости качеством работы проректора по научной работе и международным связям  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Степень удовлетворённости	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью удовлетворены	<b>66</b>	<b>58</b>	<b>51,5</b>	<b>46</b>
В основном удовлетворены	27	27	30	35
Частично удовлетворены, частично не удовлетворены	4	11	11	12
В основном не удовлетворены	0,6	1	5	3
Полностью не удовлетворены	0	1	0	0
Затруднились ответить	2,4	2	2,5	4

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.- геогр. ф-т	Физ- мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
53	57	33	<b>65</b>	45	22	36	48	44	<b>63</b>
29	17	42	25	37,5	<b>62,5</b>	46	33	36	25
13	13	17	10	12,5	9	10	13	13	6
5	10	0	0	2,5	0	8	2	4	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	3	8	0	2,5	6,5	0	4	3	6

Как видим, полную удовлетворённость относительно работы проректора по научной работе и международным связям выказали только относительное большинство респондентов – 46%. Среди них выделяются преподаватели физико-математического факультета (65%) и русские по национальности (63%). Вторую по величине часть опрошенных (35%) составили те, кто отметил, что они его работой в основном удовлетворены. Среди них, в свою очередь, заметно выделяются преподаватели факультета культуры и искусства (62,5%). 12% респондентов заявили, что они качеством работы этого проректора частично удовлетворены, частично не удовлетворены. 3% опрошенных посчитали, что они работой проректора по научной работе и международным связям в основном не удовлетворены. 4% респондентов высказать определённое мнение на этот счёт затруднились.

Таким образом, подавляющее большинство преподавателей университета, в общей сложности 81% опрошенных (в 2022 г. – 85%, 2023 г. – 81,5%), удовлетворены качеством работы проректора по научной работе и международным связям ЗКУ. О своей неудовлетворённости этим качеством заявили 3% респондентов (в 2022 г. – 2%, 2023 г. – 5%).

Об удовлетворённости преподавателей ЗКУ работой проректора по воспитательной работе и социальным вопросам свидетельствуют следующие данные (см. рис. 11.1-11.4, табл. 12).

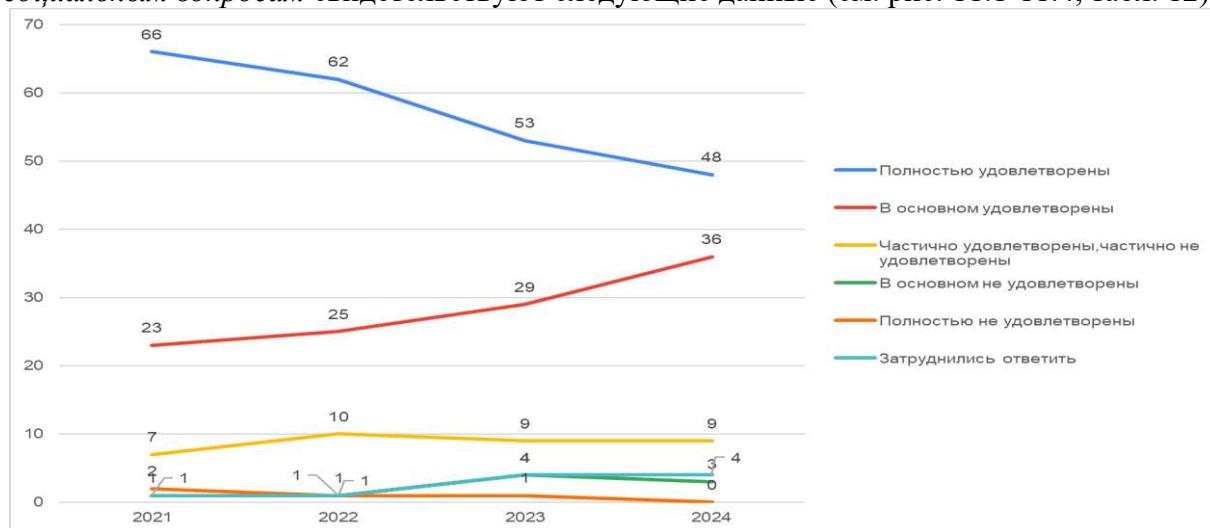


Рис. 11.1 Степень удовлетворённости качеством работы проректора по воспитательной работе и социальным вопросам (в %)

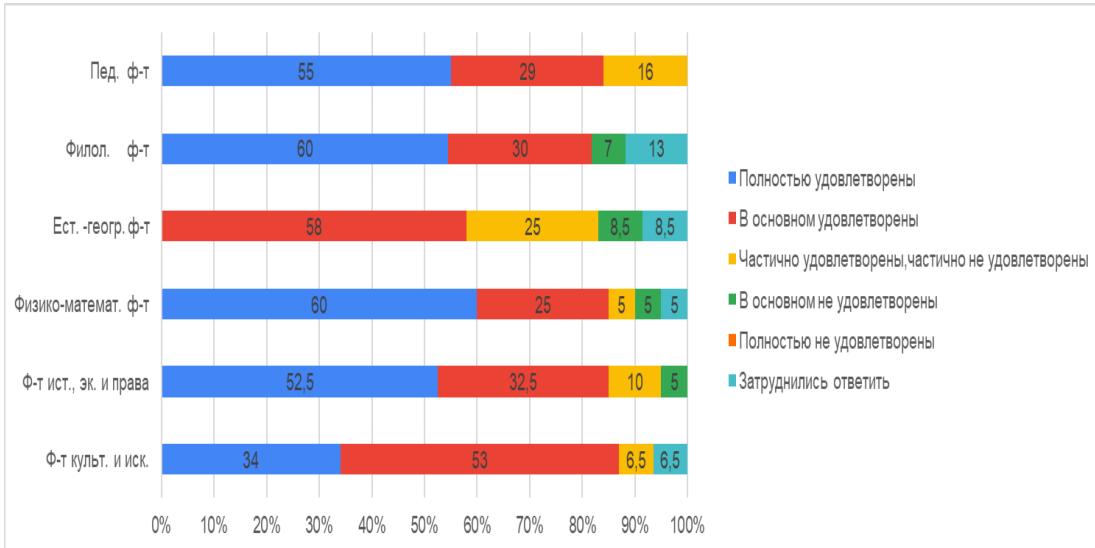


Рис. 11.2 Степень удовлетворённости качеством работы проректора по воспитательной работе и социальным вопросам (в %, по факультетам)

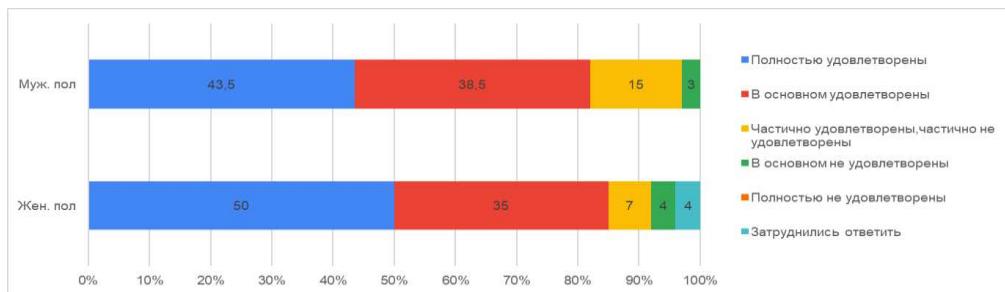


Рис. 11.3 Степень удовлетворённости качеством работы проректора по воспитательной работе и социальным вопросам (в %, по половой принадлежности)

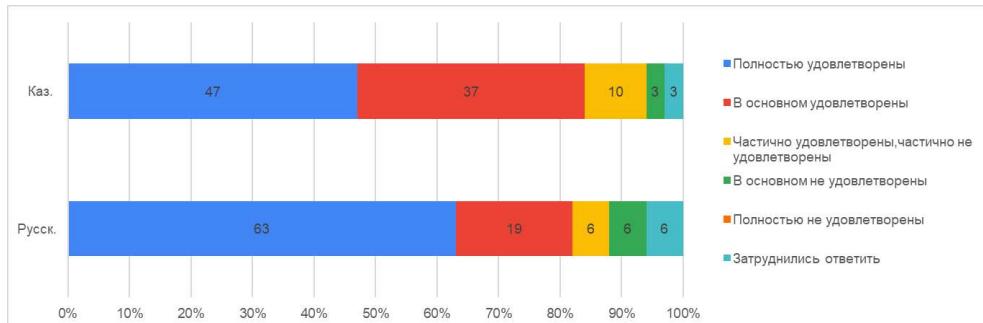


Рис. 11.4 Степень удовлетворённости качеством работы проректора по воспитательной работе и социальным вопросам (в %, по национальности)

Степень удовлетворённости качеством работы проректора по воспитательной работе и социальным вопросам (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Степень удовлетворённости	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью удовлетворены	<b>66</b>	<b>62</b>	<b>53</b>	<b>48</b>
В основном удовлетворены	23	25	29	36
Частично удовлетворены, частично не удовлетворены	7	10	9	9
В основном не удовлетворены	1	1	4	3
Полнотью не удовлетворены	2	1	1	0
Затруднились ответить	1	1	4	4

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.- геогр. ф-т	Физ- мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
55	<b>60</b>	0	<b>60</b>	52,5	34	43,5	50	47	<b>63</b>
29	30	<b>58</b>	25	32,5	53	38,5	35	37	19
16	0	<b>25</b>	5	10	6,5	15	7	10	6
0	7	8,5	5	5	0	3	4	3	6
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	13	8,5	5	0	6,5	0	4	3	6

Судя по результатам проведённого опроса, самая большая часть респондентов – 48% – выразила полную удовлетворённость качеством работы проректора по воспитательной работе и социальным вопросам. Среди них выделяются преподаватели филологического и физико-математического факультетов (по 60%) и русские по национальности (63%). 36% опрошенных отметили, что они работой данного проректора в основном удовлетворены. Среди них, в свою очередь, как и год назад выделяются преподаватели естественно-географического факультета (58%). 9% респондентов заявили, что они качеством этой работы частично удовлетворены, частично не удовлетворены. Среди них также выделяются преподаватели естественно-географического факультета (25%). Только 3% опрошенных посчитали, что они работой проректора по воспитательной работе и социальным вопросам в основном не удовлетворены и ни один респондент не заявил о своей полной неудовлетворённости ею. Затруднились ответить на этот вопрос 4% опрошенных.

**Итак, подавляющее большинство преподавателей университета, в общей сложности 84% опрошенных (в 2022 г. – 87%, 2023 г. – 82%), удовлетворены качеством работы проректора по воспитательной работе и социальным вопросам. О своей неудовлетворённости этим качеством заявили в общей сложности 3% респондентов (в 2022 г. – 2%, 2023 г. – 5%).**

О том же, насколько преподаватели университета удовлетворены качеством работы такой структуры как учёный совет университета, можно судить по следующим данным (см. рис. 12.1-12.4, табл. 13).

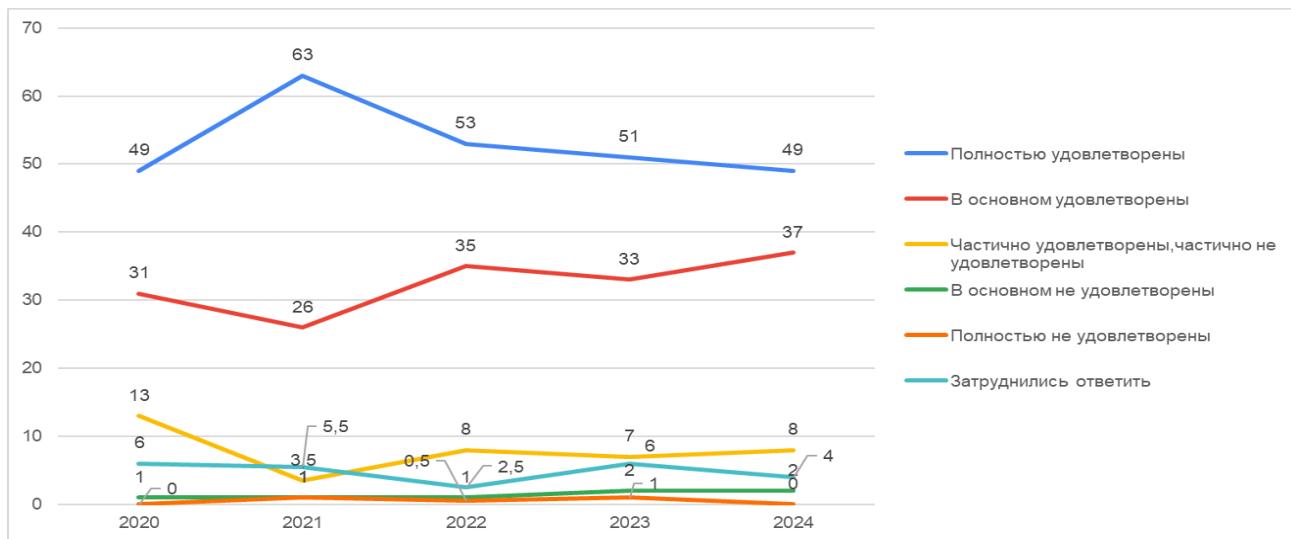


Рис.12.1 Степень удовлетворённости качеством работы учёного совета ЗКУ (в %)

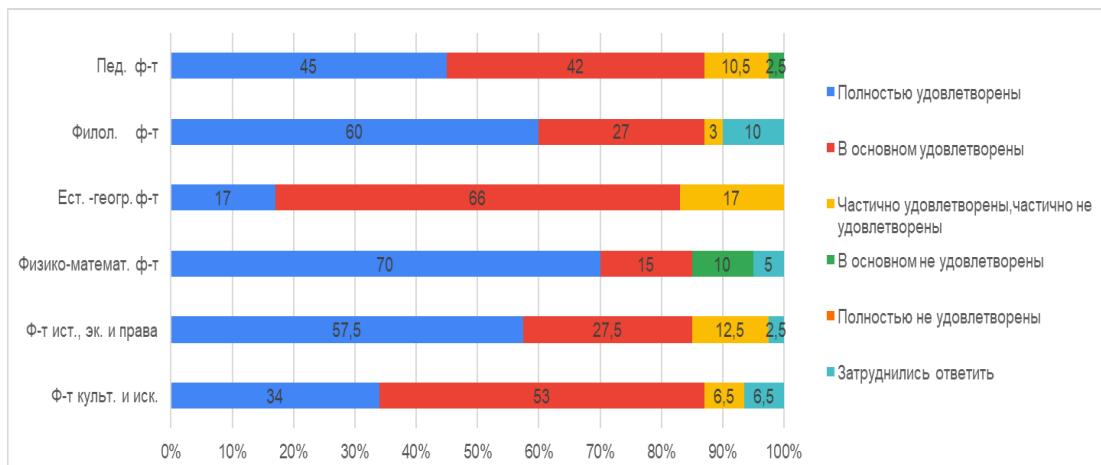


Рис.12.2 Степень удовлетворённости качеством работы учёного совета ЗКУ (в %, по факультетам)

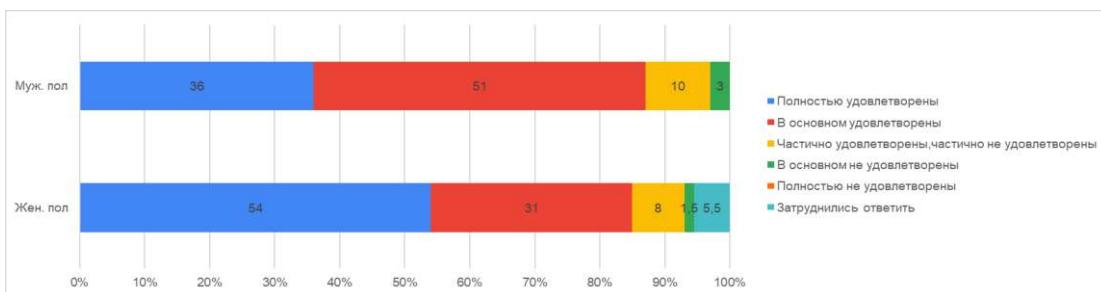


Рис.12.3 Степень удовлетворённости качеством работы учёного совета ЗКУ (в %, по половой принадлежности)

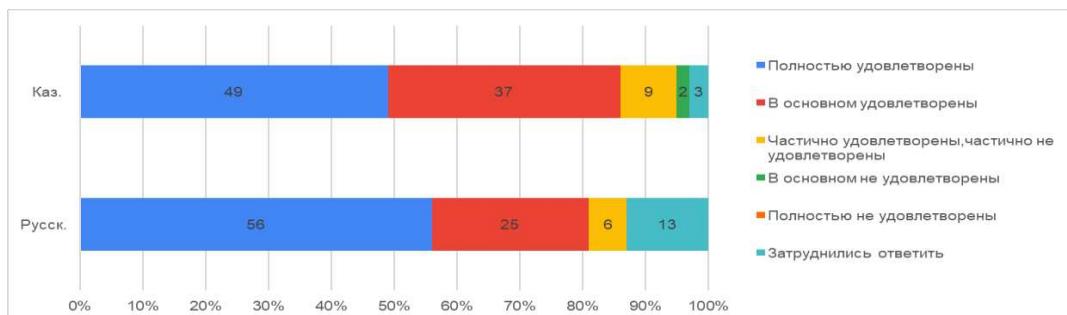


Рис.12.4 Степень удовлетворённости качеством работы учёного совета ЗКУ (в %, по национальности)

Таблица 13

Степень удовлетворённости качеством работы учёного совета ЗКУ  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Степень удовлетворённости	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью удовлетворены	<b>49</b>	<b>63</b>	<b>53</b>	<b>51</b>	<b>49</b>
В основном удовлетворены	31	26	35	33	37
Частично удовлетворены, частично не удовлетворены	13	3,5	8	7	8
В основном не удовлетворены	1	1	1	2	2
Полностью не удовлетворены	0	1	0,5	1	0
Затруднились ответить	6	5,5	2,5	6	4

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
45	<b>60</b>	17	70	57,5	34	36	54	49	56
42	27	<b>66</b>	15	27,5	53	51	31	37	25
10,5	3	17	0	12,5	6,5	10	8	9	6
2,5	0	0	10	0	0	3	1,5	2	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	10	0	5	2,5	6,5	0	5,5	3	13

Как видим, в этом году выказали *полную удовлетворённость* качеством работы этой структуры почти половина респондентов – 49%. Среди них выделяются преподаватели *филологического факультета* (60%). Вторую по величине часть опрошенных (38%) составили те, кто отметил, что они работой учёного совета *в основном удовлетворены*. Среди них, в свою очередь, выделяются опять же преподаватели *естественно-географического факультета* (66%). 8% респондентов заявили, что они качеством работы этого органа *частично удовлетворены, частично не удовлетворены*. Всего лишь 2% респондентов заявили о том, что они качеством работы учёного совета *в основном не удовлетворены* и никто не посчитал себя *полностью неудовлетворённым*. 4% респондентов *затруднились высказать* на этот счёт определённое мнение.

**Таким образом, подавляющее большинство преподавателей университета, в общей сложности 86% опрошенных удовлетворены качеством работы учёного совета ЗКУ (в 2022 г. – 88%, 2023 г. – 84%). О своей неудовлетворённости этим качеством заявил всего лишь 2% респондентов (в 2022 г. – 1,5%, 2023 г. – 3%).**

Об удовлетворённости преподавателей ЗКУ работой деканатов своих факультетов, можно судить по следующим данным (см. рис. 13.1-13.4, табл. 14).

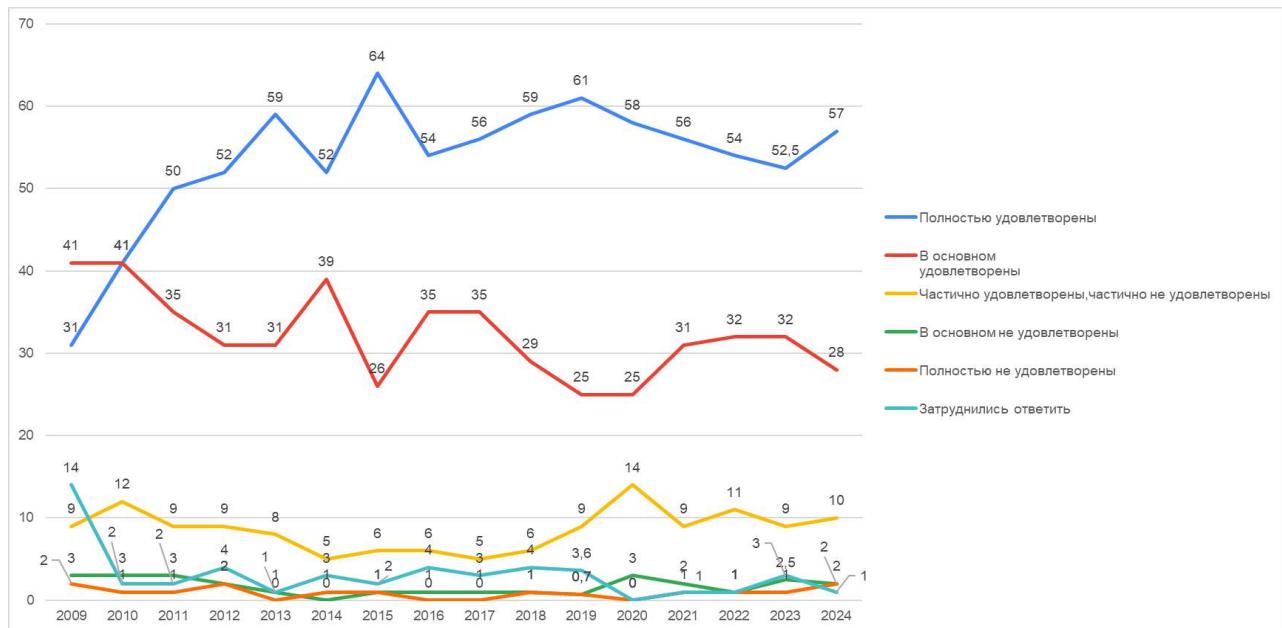


Рис. 13.1 Степень удовлетворённости качеством работы деканатов факультетов (%)

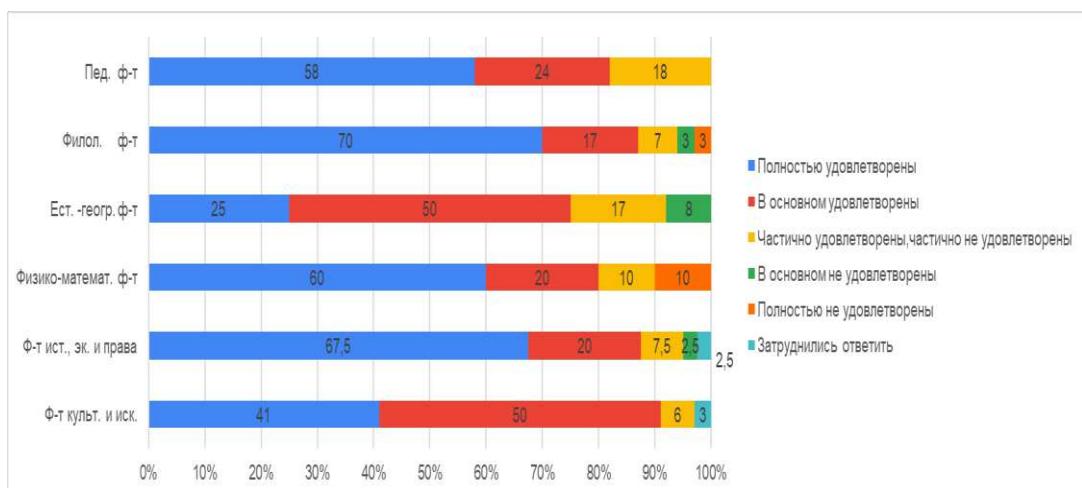


Рис. 13.2 Степень удовлетворённости качеством работы деканатов факультетов (%), в разрезе факультетов)

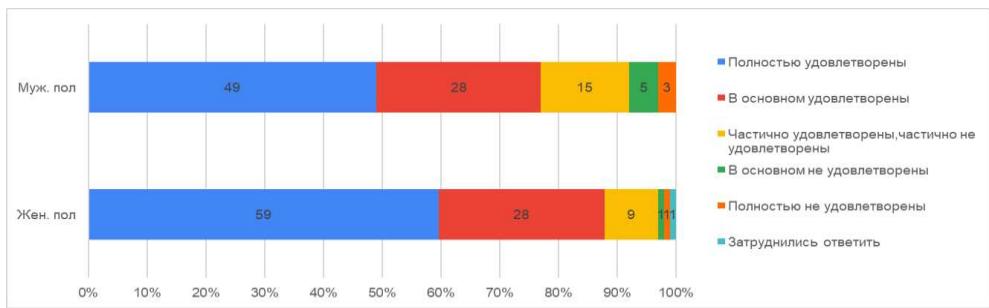


Рис. 13.3 Степень удовлетворённости качеством работы деканатов факультетов (% в разрезе половой принадлежности)

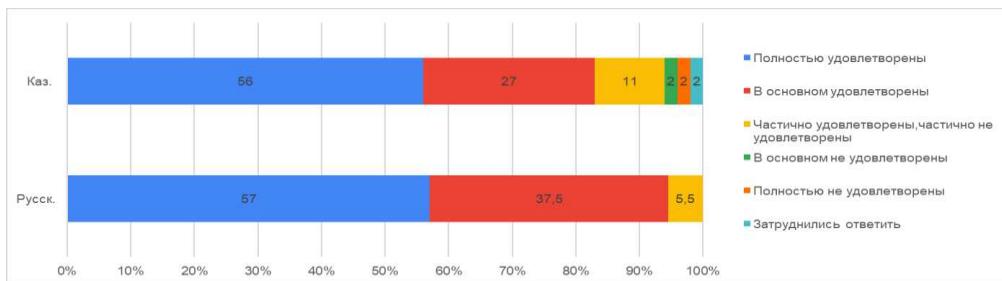


Рис. 13.4 Степень удовлетворённости качеством работы деканатов факультетов (% в разрезе национальностей)

Таблица 14

Степень удовлетворённости качеством работы деканатов факультетов (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Степень удовлетворённости	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Полностью удовлетворены	31	41	50	52	59	52	64	54	56	59
В основном удовлетворены	41	41	35	31	31	39	26	35	35	29
Частично удовлетворены, частично не удовлетворены	9	12	9	9	8	5	6	6	5	6
В основном не удовлетворены	3	3	3	2	1	0	1	1	1	1
Полностью не удовлетворены	2	1	1	2	0	1	1	0	0	1
Затруднились ответить	14	2	2	4	1	3	2	4	3	4

2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
61	58	56	54	52,5	57
25	25	31	32	32	28
9	14	9	11	9	10
0,7	3	2	1	2,5	2
0,7	0	1	1	1	2
3,6	0	1	1	3	1

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
58	70	25	60	67,5	41	49	59	56	57
24	17	50	20	20	50	28	28	27	37,5
18	7	17	10	7,5	6	15	9	11	5,5
0	3	8	0	2,5	0	5	1	2	0
0	3	0	10	0	0	3	1	2	0
0	0	0	0	2,5	3	0	1	2	0

Количество тех респондентов, что выказали *полную удовлетворённость качеством работы деканатов*, в этом году составило 57%. Среди них выделяются преподаватели опять же *филологического факультета* (70%). 28% опрошенных посчитали себя *в основном удовлетворёнными* данным качеством. Среди них снова выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (50%) и *русские по национальности* (37,5%). 10% респондентов заявили, что качеством работы деканатов они *частично удовлетворены, частично не удовлетворены*. Только 2% опрошенных посчитали, что они качеством работы деканатов *в основном не удовлетворены* и ровно столько же заявили, что они *полностью не удовлетворены*. Затруднились ответить на этот вопрос 1% респондентов.

**Итак, свою удовлетворённость работой деканатов выказали в общей сложности 85% опрошенных преподавателей (в 2022 г. – 86%, 2023 г. – 84,5%), тогда как о своей неудовлетворённости ею заявили только 4% респондентов (в 2022 г. – 2%, 2023 г. – 3,5%).**

Что касается оценок, данных опрошенными преподавателями работе руководителей ОП/кафедра, то их характеризуют следующие данные (см. рис. 14.1-14.4, табл. 15).

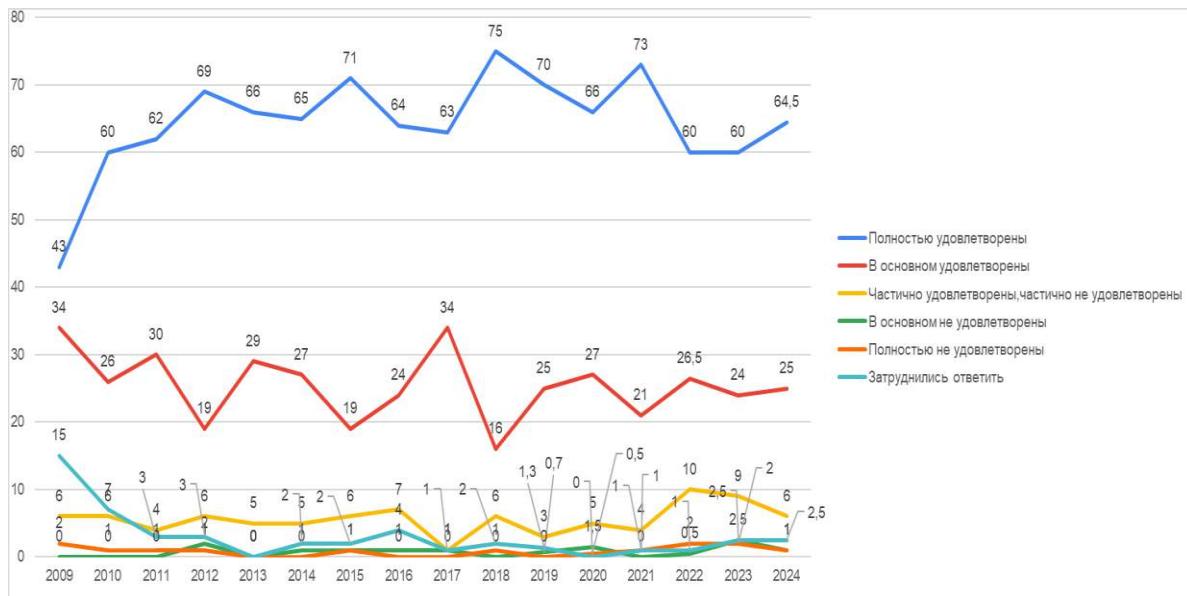


Рис. 14.1 Степень удовлетворённости качеством работы руководства ОП/кафедрами (в %)

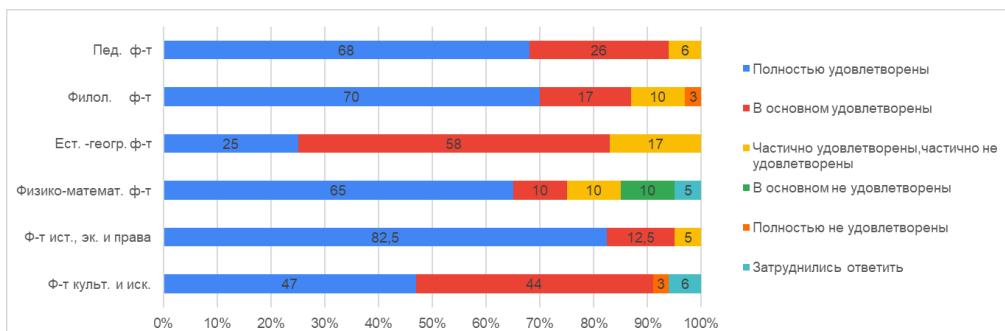


Рис. 14.2 Степень удовлетворённости качеством работы руководства ОП/кафедрами (%), в разрезе факультетов)

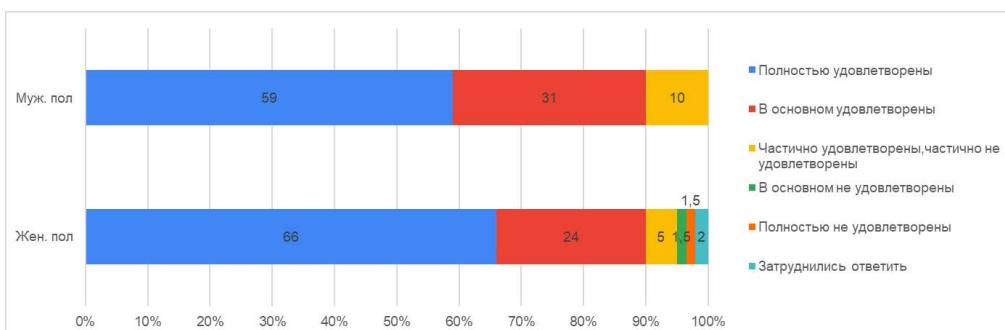


Рис. 14.3 Степень удовлетворённости качеством работы руководства ОП/кафедрами (%), в разрезе половой принадлежности)

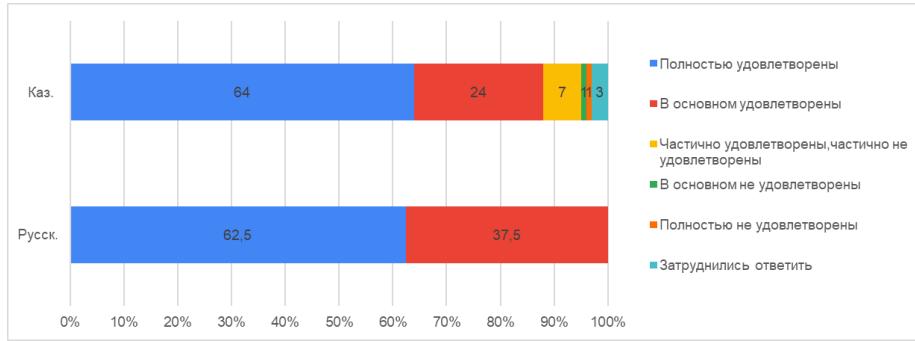


Рис. 14.4 Степень удовлетворённости качеством работы руководства ОП/кафедрами (% , в разрезе национальностей)

Таблица 15

Степень удовлетворённости качеством работы руководителей ОП  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Степень удовлетворённости	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Полностью удовлетворены	43	60	62	69	66	65	71	64	63	75
В основном удовлетворены	34	26	30	19	29	27	19	24	34	16
Частично удовлетворены, частично не удовлетворены	6	6	4	6	5	5	6	7	1	6
В основном не удовлетворены	0	0	0	2	0	1	1	1	1	0
Полностью не удовлетворены	2	1	1	1	0	0	1	0	0	1
Затруднились ответить	15	7	3	3	0	2	2	4	1	2

2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г
70	66	73	60	60	64,5
25	27	21	26,5	24	25
3	5	4	10	9	6
0,7	1,5	0	0,5	2,5	1
0	0,5	1	2	2	1
1,3	0	1	1	2,5	2,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
68	70	25	65	82,5	47	59	66	64	62,5
26	17	58	10	12,5	44	31	24	24	37,5
6	10	17	10	5	0	10	5	7	0
0	0	0	10	0	0	0	1,5	1	0
0	3	0	0	0	3	0	1,5	1	0
0	0	0	5	0	6	0	2	3	0

Как видим, в этом году выразили *полную удовлетворённость* качеством работы руководителей ОП/кафедр 64,5% опрошенных преподавателей. Среди них выделяются преподаватели *факультета истории, экономики и права* (82,5%). 25% респондентов заявили о том, что они этим качеством *в основном удовлетворены*. Среди них, в свою очередь, опять же выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (58%). 6% опрошенных посчитали, что качеством работы руководства своей ОП/кафедры они *частично удовлетворены, частично не удовлетворены*. Всего лишь 1% респондентов отметили, что они им *в основном не удовлетворены* и ровно столько же заявили о своей *полной неудовлетворённости* этим качеством. 2,5% опрошенных *затруднились* высказать на этот счёт определённое мнение.

*В общей же сложности, свою удовлетворённость работой руководителей ОП/кафедр выразили 89,5% респондентов (в 2022 г. – 86,5%, 2023 г. – 84%), тогда как о своей неудовлетворённости ею заявили всего лишь 2% опрошенных (в 2022 г. – 2,5%, 2023 г. – 4,5%).*

Таким образом, подавляющее большинство преподавателей ЗКУ выказывают высокую степень удовлетворённости качеством работы руководящих лиц и структур университета: ректора (88% опрошенных), проректора по академическим вопросам (85%), проректора по научной работе и международным связям (81%), проректора по воспитательной работе и социальным вопросам (84%), учёного совета (86%), деканатов (85%) и руководителей ОП/кафедр (89,5%).

## 2.5 Удовлетворённость преподавателей качеством работы структур, обеспечивающих жизнедеятельность университета

Поскольку социальные аспекты трудовой деятельности преподавателей ЗКУ непосредственно связаны с такими подразделениями университета как *департамент академической деятельности, бухгалтерия, административный отдел, хозяйственная служба*, а также *профком*, нами был сделан замер удовлетворённости респондентов качеством их работы тоже.

О том, каков уровень удовлетворённости преподавателей и сотрудников ЗКУ качеством работы *департамента академической деятельности* университета свидетельствуют следующие данные (см. рис. 15.1- 15.4, табл. 16).

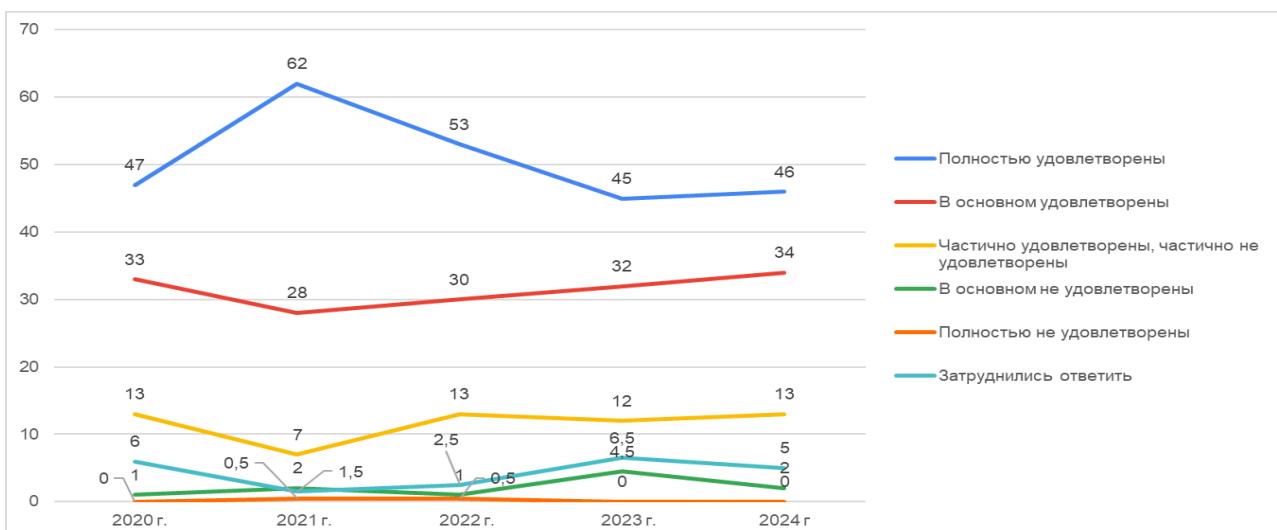


Рис.15.1 Степень удовлетворённости качеством работы департамента академической деятельности ЗКУ (в %)

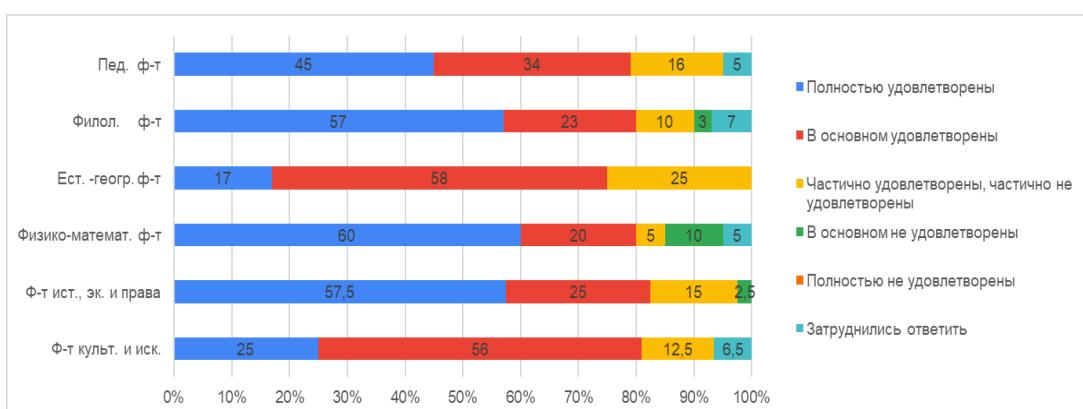


Рис.15.2 Степень удовлетворённости качеством работы департамента академической деятельности ЗКУ (в %, по факультетам)

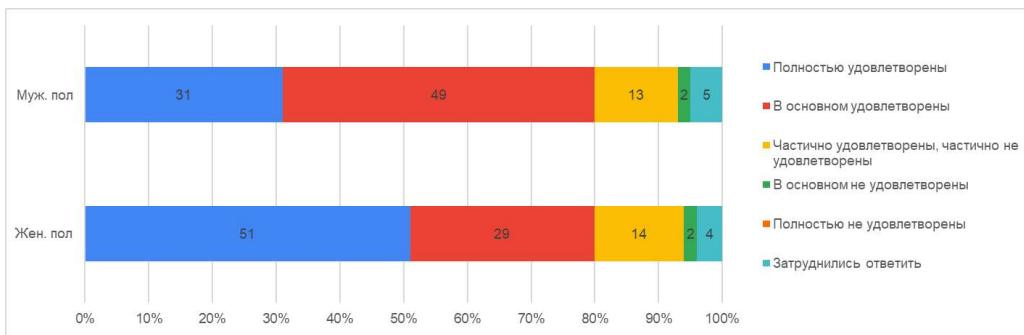


Рис.15.3 Степень удовлетворённости качеством работы департамента академической деятельности ЗКУ (в %, по половой принадлежности)

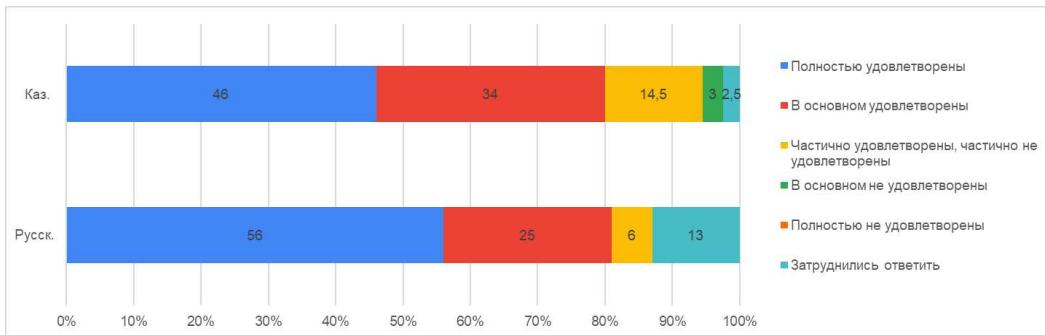


Рис.15.4 Степень удовлетворённости качеством работы департамента академической деятельности ЗКУ (в %, по национальности)

Таблица 16

Степень удовлетворённости качеством работы департамента академической деятельности ЗКУ (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Степень удовлетворённости	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью удовлетворены	47	62	53	45	46
В основном удовлетворены	33	28	30	32	34
Частично удовлетворены, частично не удовлетворены	13	7	13	12	13
В основном не удовлетворены	1	2	1	4,5	2
Полностью не удовлетворены	0	0,5	0,5	0	0
Затруднились ответить	6	1,5	2,5	6,5	5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. ииск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
45	57	17	60	57,5	25	31	51	46	56
34	23	58	20	25	56	49	29	34	25
16	10	25	5	15	12,5	13	14	14,5	6
0	3	0	10	2,5	0	2	2	3	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	7	0	5	0	6,5	5	4	2,5	13

Как видим, в этом году выказали *полную удовлетворённость* работой данного департамента 46% респондентов. Среди них выделяются преподаватели *физико-математического факультета* (60%), а также *русской национальности* (56%). Вторую по величине часть опрошенных (34%) составили те, кто отметил, что они его работой *в основном удовлетворены*. Среди них, в свою очередь, как и год назад заметно выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (58%). 13% респондентов заявили, что качеством работы департамента академической деятельности они *частично удовлетворены, частично не удовлетворены*. Среди них также выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (25%). Всего лишь 2% респондентов заявили о том, что они этим качеством *в основном не удовлетворены*. *Полную неудовлетворённость* этим качеством никто из опрошенных не выказал. 5% респондентов высказать определённое мнение на этот счёт *затруднились*.

*Таким образом, подавляющее большинство преподавателей и сотрудников университета, в общей сложности 80% опрошенных (в 2022 г. – 83%, в 2023 г. – 77%), качеством ра-*

боты департамента академической деятельности ЗКУ удовлетворены. О своей неудовлетворённости этим качеством заявили только 2% респондентов (в 2022 г. – 1,5%, в 2023 г. – 4,5%).

О том же, каков уровень удовлетворённости преподавателей ЗКУ качеством работы администрации отдела (кадровой службы) университета свидетельствуют следующие данные (см. рис. 16.1- 16.4, табл. 17).

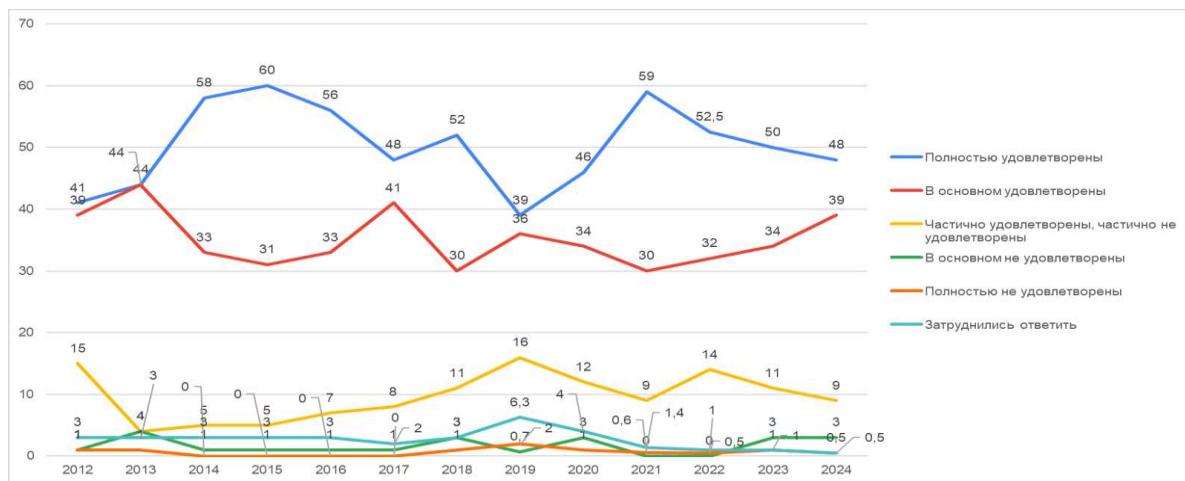


Рис. 16.1 Степень удовлетворённости качеством работы администрации отдела (в %)

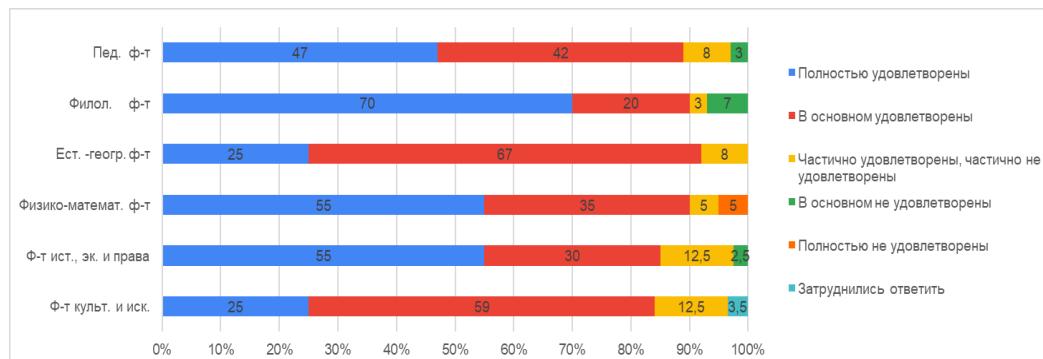


Рис. 16.2 Степень удовлетворённости качеством работы администрации отдела (в %, в разрезе факультетов)

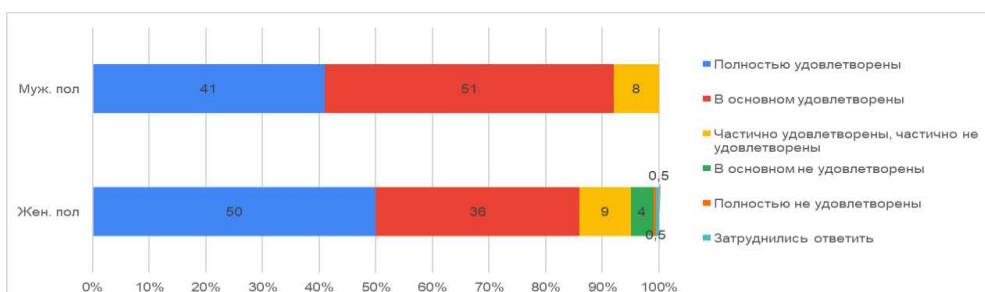


Рис. 16.3 Степень удовлетворённости качеством работы администрации отдела (в %, в разрезе половой принадлежности)

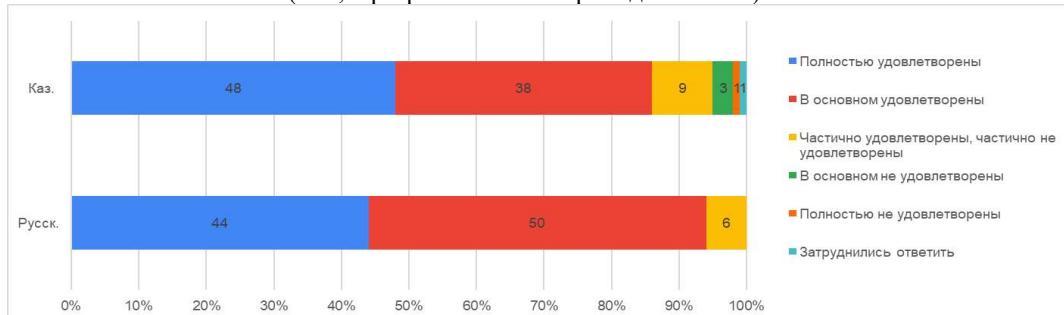


Рис. 16.4 Степень удовлетворённости качеством работы администрации отдела (в %, в разрезе национальностей)

Степень удовлетворённости качеством работы административного отдела  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Степень удовлетворённости	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Полностью удовлетворены	<b>41</b>	<b>44</b>	<b>58</b>	<b>60</b>	<b>56</b>	<b>48</b>
В основном удовлетворены	39	44	33	31	33	41
Частично удовлетворены, частично не удовлетворены	15	4	5	5	7	8
В основном не удовлетворены	1	4	1	1	1	1
Полностью не удовлетворены	1	1	0	0	0	0
Затруднились ответить	3	3	3	3	3	2

2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
<b>52</b>	<b>39</b>	<b>46</b>	<b>59</b>	<b>52,5</b>	<b>50</b>	<b>48</b>
30	36	34	30	32	34	39
11	16	12	9	14	11	9
3	0,7	3	0	0	3	3
1	2	1	0,6	0,5	1	0,5
3	6,3	4	1,4	1	1	0,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
47	<b>70</b>	25	55	55	25	41	50	48	44
42	20	<b>67</b>	35	30	59	51	36	38	<b>50</b>
8	3	8	5	12,5	12,5	8	9	9	6
3	7	0	0	2,5	0	0	4	3	0
0	0	0	5	0	0	0	0,5	1	0
0	0	0	0	0	3,5	0	0,5	1	0

В этом году количество опрошенных преподавателей и сотрудников университета, выказавших *полную удовлетворённость* работой административного отдела, составило 48%. Среди них, как и в прошлом году, выделяются преподаватели и сотрудники *филологического факультета* (70%). 39% респондентов посчитали, что они *в основном ею удовлетворены*. Среди них, как и год назад, выделяются респонденты *естественно-географического факультета* (67%), а также *русские по национальности* (50%). 9% опрошенных заявили, что они качеством работы данного отдела *частично удовлетворены, частично не удовлетворены*. 3% респондентов посчитали, что они его работой *в основном не удовлетворены*. *Полную неудовлетворённость* относительно качества работы административного отдела выказали всего лишь 0,5% опрошенных. 0,5% респондентов на этот счёт определиться не смогли.

*Итак, свою удовлетворённости качеством работы административного отдела университета выразили в общей сложности 87% опрошенных (в 2022 г. – 84,5%, в 2023 г. – 84%), тогда как о своей неудовлетворённости ею заявили только 3,5% респондентов (в 2022 г. – 0,5%, в 2023 г. – 4%).*

О том, каков уровень удовлетворённости преподавателей работой *бухгалтерии*, можно судить по следующим данным (см. рис. 17.1-17.4, табл. 18).

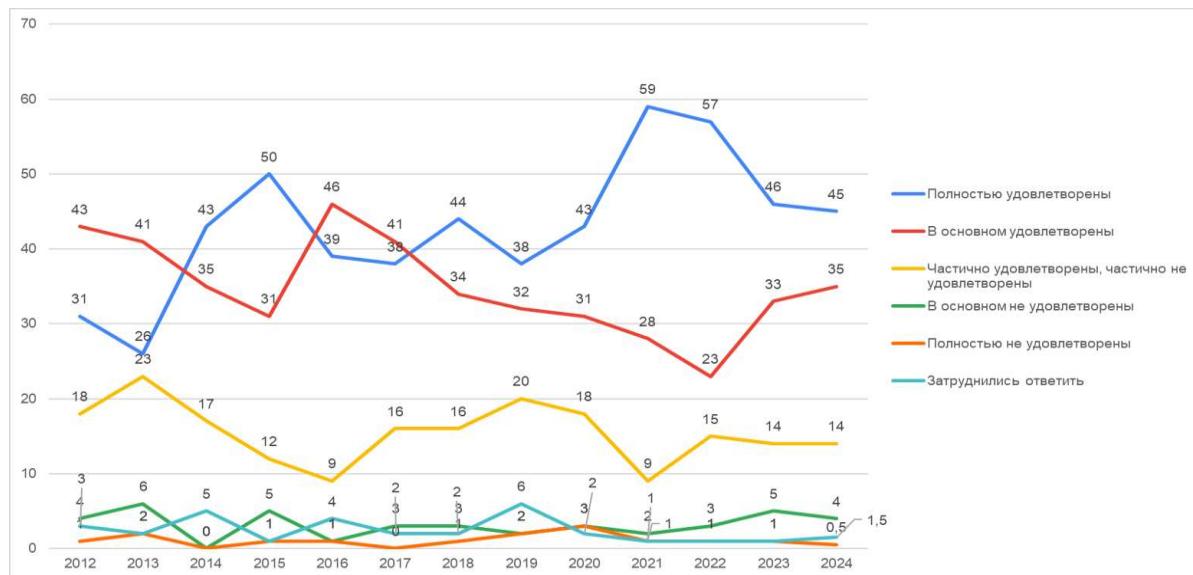


Рис. 17.1 Степень удовлетворённости качеством работы бухгалтерии (в %)

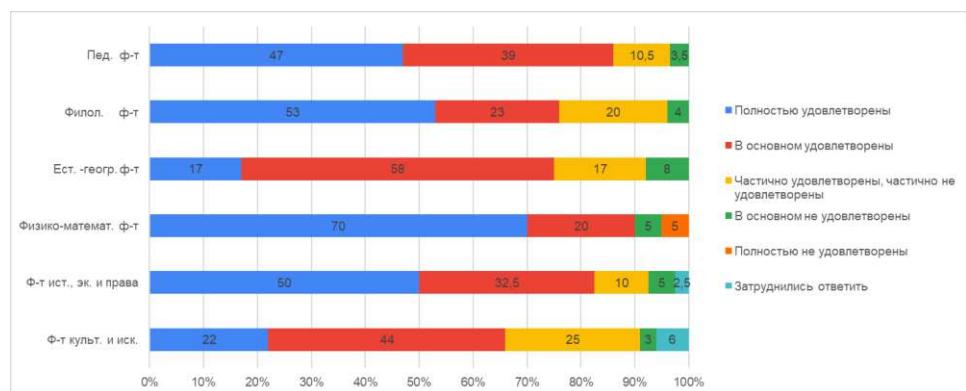


Рис. 17.2 Степень удовлетворённости качеством работы бухгалтерии (% в разрезе факультетов)

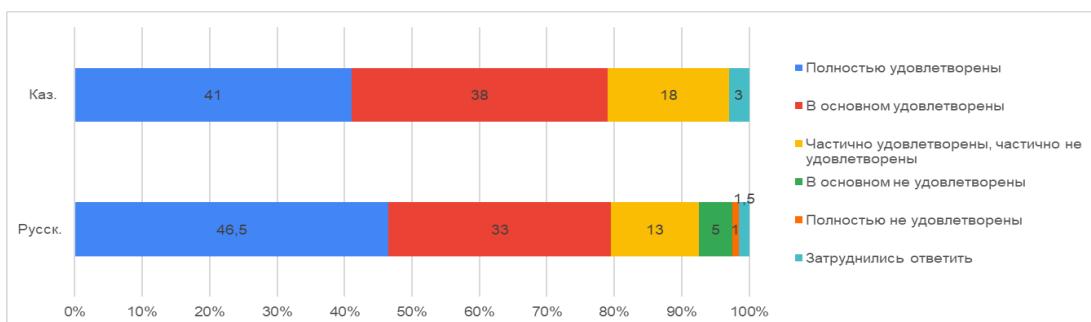


Рис. 17.3 Степень удовлетворённости качеством работы бухгалтерии (% в разрезе половой принадлежности)

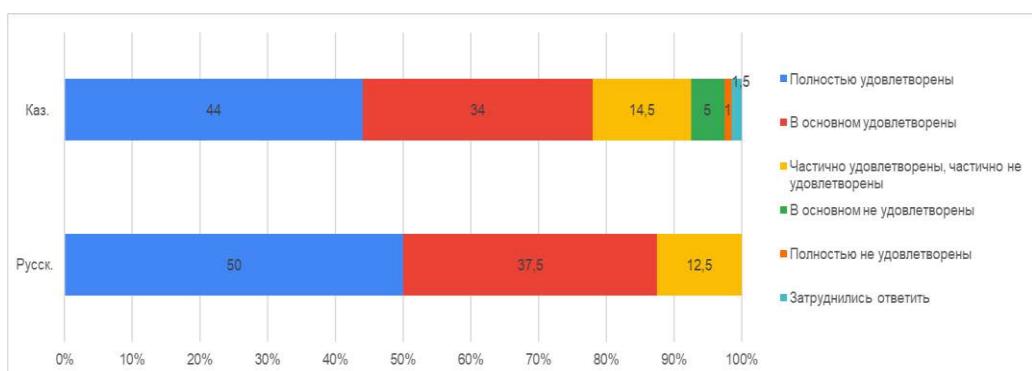


Рис. 17.4 Степень удовлетворённости качеством работы бухгалтерии (% в разрезе национальностей)

Таблица 18

Степень удовлетворённости качеством работы бухгалтерии  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Степень удовлетворённости	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью удовлетворены	31	26	43	50	39	38	44	38	43	59	57	46	45
В основном удовлетворены	43	41	35	31	46	41	34	32	31	28	23	33	35
Частично удовлетворены, частично не удовлетворены	18	23	17	12	9	16	16	20	18	9	15	14	14
В основном не удовлетворены	4	6	0	5	1	3	3	2	3	2	3	5	4
Полностью не удовлетворены	1	2	0	1	1	0	1	2	3	1	1	1	0,5
Затруднились ответить	3	2	5	1	4	2	2	6	2	1	1	1	1,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
47	53	17	70	50	22	41	46,5	44	50
39	23	58	20	32,5	44	38	33	34	37,5
10,5	20	17	0	10	25	18	13	14,5	12,5
3,5	4	8	5	5	3	0	5	5	0
0	0	0	5	0	0	0	1	1	0
0	0	0	0	2,5	6	3	1,5	1,5	0

Как видим, *полностью удовлетворёнными* качеством работы университетской бухгалтерии в этом году посчитали себя 45% опрошенных. Среди них опять же заметно выделяются преподаватели *физико-математического факультета* (70%). 35% опрошенных заявили, что они качеством работы этого подразделения *в основном удовлетворены*. Среди них, в свою очередь, выделяются респонденты *естественно-географического факультета* (58%). 14% опрошенных заявили, что они качеством работы бухгалтерии *частично удовлетворены, частично не удовлетворены*. Среди них, в свою очередь, выделяются респонденты *факультета культуры и искусства* (25%). Только 4% опрошенных посчитали, что они работой этого подразделения *в основном не удовлетворены* и всего лишь 0,5% – заявили о своей *полной неудовлетворённости* ею. 1,5% опрошенных определились на этот счёт *не смогли*.

*Итак, свою удовлетворённость качеством работы бухгалтерии университета выразили в общей сложности 80% опрошенных (в 2022 г. – 80%, в 2023 г. – 79%), тогда как о своей неудовлетворённости ею заявили только 4,5% опрошенных (в 2022 г. – 4%, в 2023 г. – 6%).*

Что же касается удовлетворённости преподавателей качеством работы *хозяйственной службы* университета, то об этом можно, в определённой мере, судить по следующим данным (см. рис. 18.1- 18.4, табл. 19).

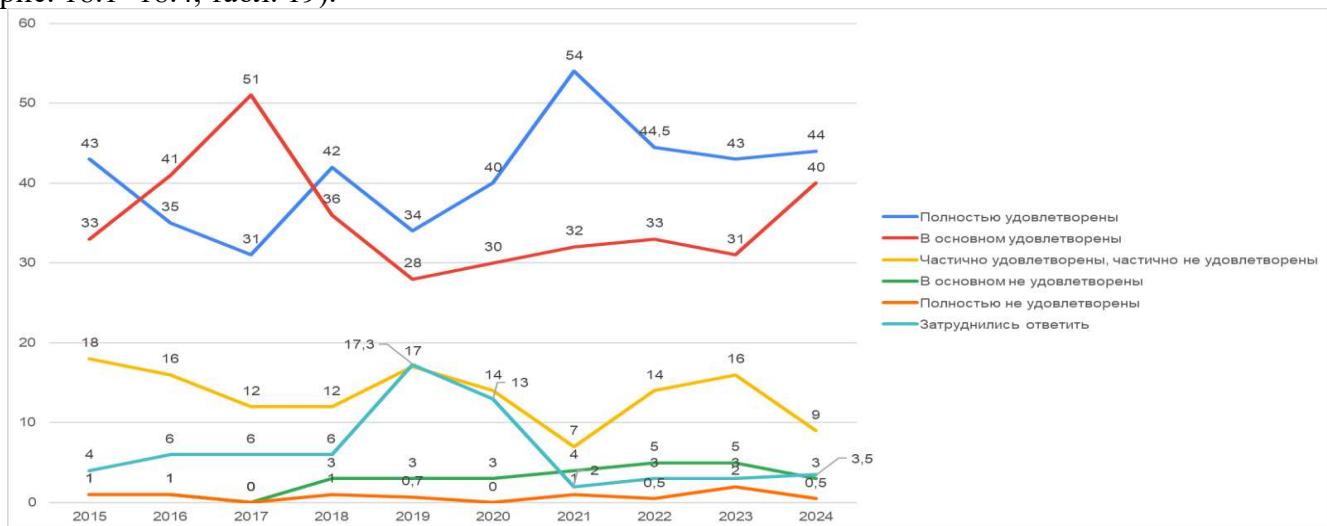


Рис. 18.1 Степень удовлетворённости качеством работы хозяйственной службы (в %)

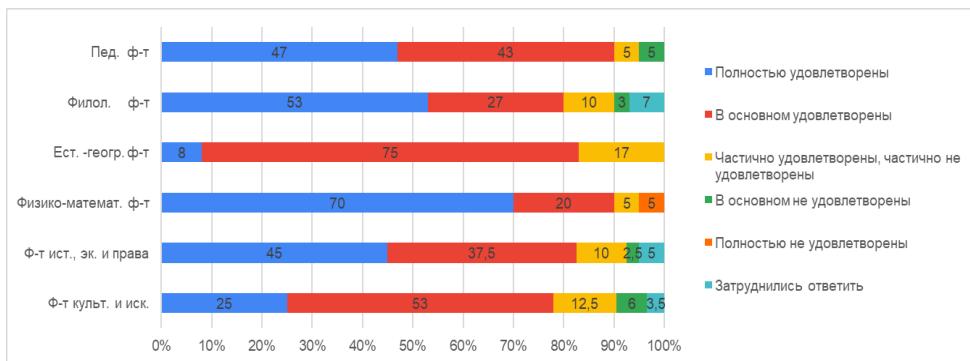


Рис. 18.2 Степень удовлетворённости качеством работы хозяйственной службы (в %, в разрезе факультетов)

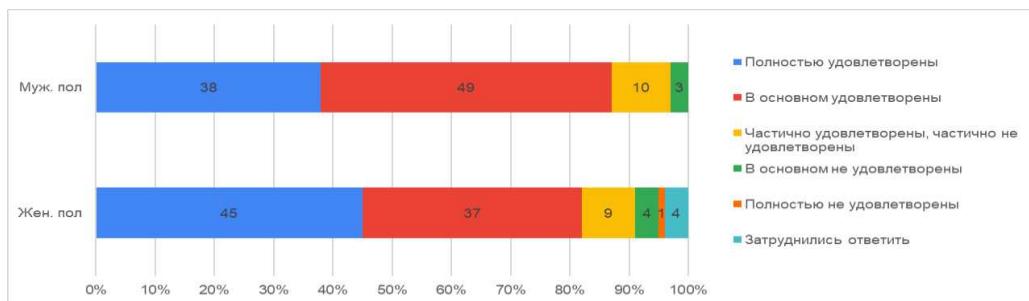


Рис. 18.3 Степень удовлетворённости качеством работы хозяйственной службы (в %, в разрезе половой принадлежности)

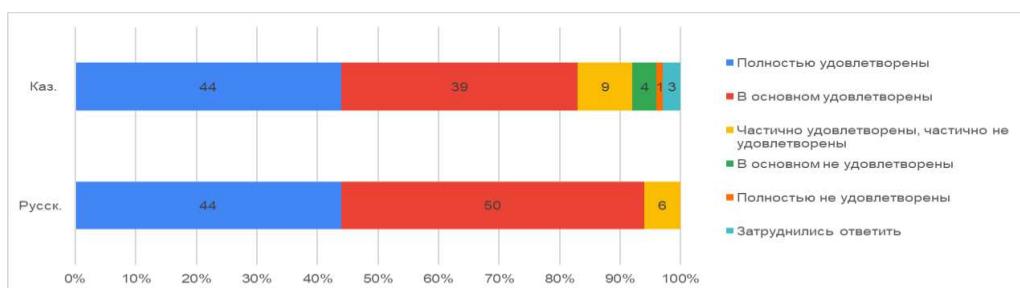


Рис. 18.4 Степень удовлетворённости качеством работы хозяйственной службы (в %, в разрезе национальной принадлежности)

Таблица 19

Степень удовлетворённости качеством работы хозяйственной службы (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Степень удовлетворённости	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью удовлетворены	43	35	31	42	34	40	54	44,5	43	44
В основном удовлетворены	33	41	51	36	28	30	32	33	31	40
Частично удовлетворены, частично не удовлетворены	18	16	12	12	17	14	7	14	16	9
В основном не удовлетворены	1	1	0	3	3	3	4	5	5	3
Полностью не удовлетворены	1	1	0	1	0,7	0	1	0,5	2	0,5
Затруднились ответить	4	6	6	6	17,3	13	2	3	3	3,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
47	53	8	70	45	25	38	45	44	44
43	27	75	20	37,5	53	49	37	39	50
5	10	17	5	10	12,5	10	9	9	6
5	3	0	0	2,5	6	3	4	4	0
0	0	0	5	0	0	0	1	1	0
0	7	0	0	5	3,5	0	4	3	0

Как видим, в этом году количество тех опрошенных, что заявили, что они этим качеством полностью удовлетворены составило 44%. Среди них опять же заметно выделяются преподаватели

ли физико-математического факультета (70%). 40% респондентов посчитали, что они в основном удовлетворены качеством работы этой службы. Среди них, в свою очередь, очень заметно выделяются респонденты естественно-географического факультета (75%), а также русские по национальности (50%). 9% опрошенных посчитали, что они этим качеством частично удовлетворены, частично не удовлетворены. 3% респондентов отметили, что они работой хозяйственной службы в основном не удовлетворены и всего лишь 0,5% выразили относительно качества её работы полную неудовлетворённость. 3,5% респондентов определились на этот счёт не сумели.

**Таким образом, количество опрошенных, выразивших удовлетворённость качеством работы хозяйственной службы университета составило в общей сложности 84% (в 2022 г. – 77,5%, в 2023 г. – 74%), тогда как о своей неудовлетворённости к нему заявили 3,5% респондентов (в 2022 г. – 5,5%, в 2023 г. – 7%).**

Что касается удовлетворённости преподавателей ЗКУ качеством работы своего профсоюзного комитета, то о ней можно судить по следующим данным (см. рис. 19.1-19.4, табл. 20).

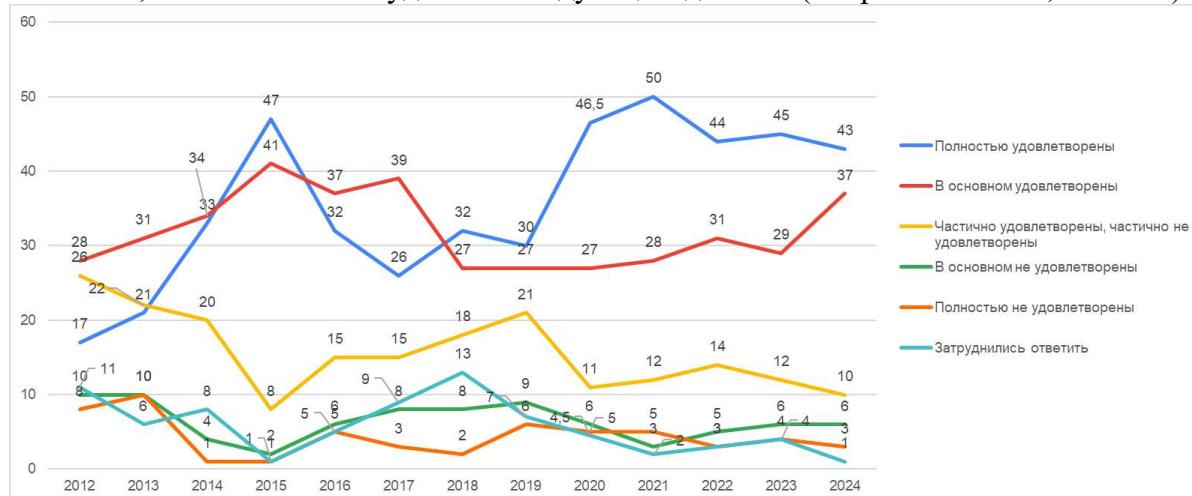


Рис. 19.1 Степень удовлетворённости качеством работы профсоюзного комитета (%)

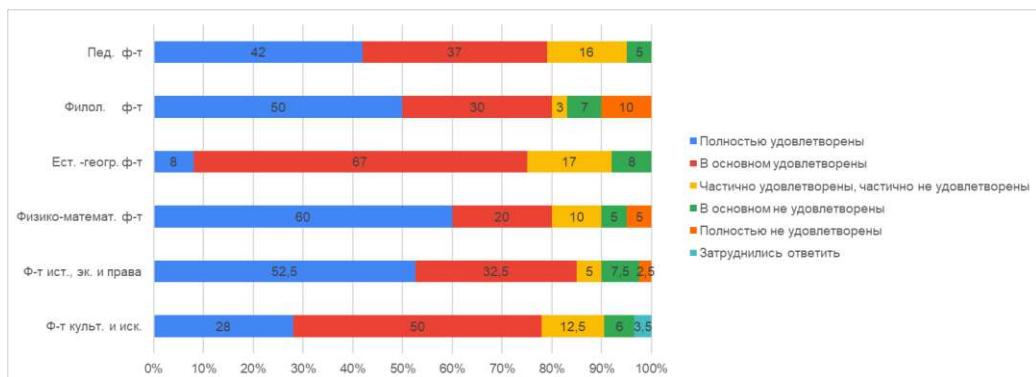


Рис. 19.2 Степень удовлетворённости качеством работы профсоюзного комитета (% в разрезе факультетов)

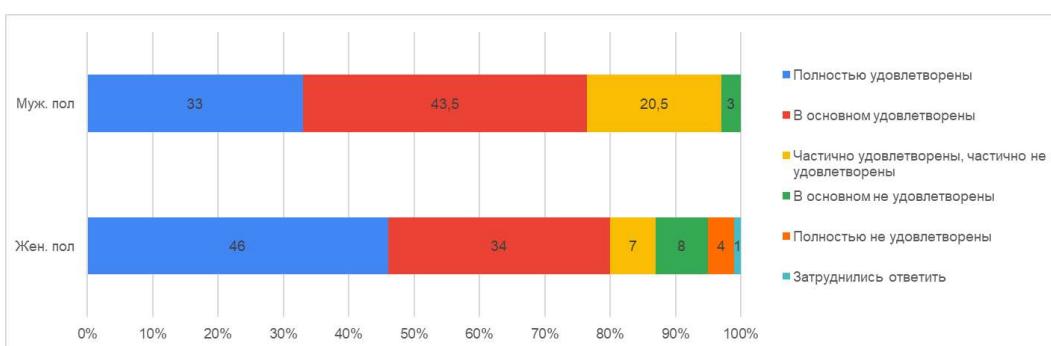


Рис. 19.3 Степень удовлетворённости качеством работы профсоюзного комитета (% в разрезе половой принадлежности)

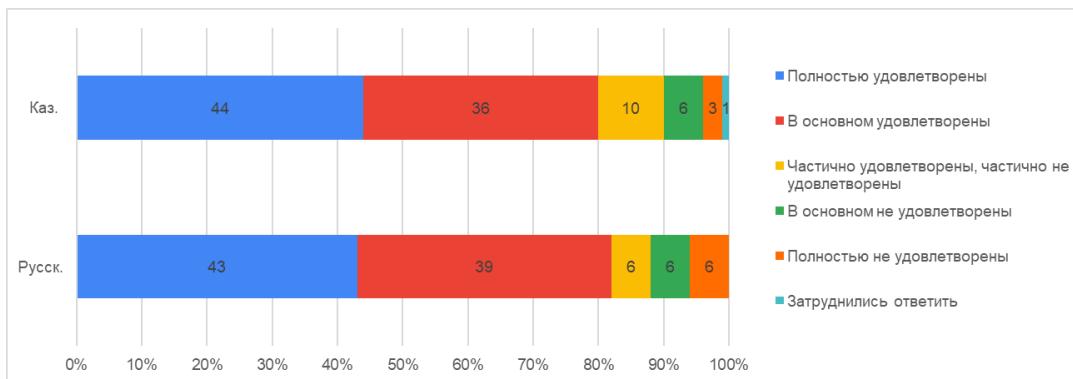


Рис. 19.4 Степень удовлетворённости качеством работы профсоюзного комитета (% в разрезе национальностей)

Таблица 20

Степень удовлетворённости качеством работы профсоюзного комитета  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Степень удовлетворённости	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Полностью удовлетворены	17	21	33	47	32	26
В основном удовлетворены	28	31	34	41	37	39
Частично удовлетворены, частично не удовлетворены	26	22	20	8	15	15
В основном не удовлетворены	10	10	4	2	6	8
Полностью не удовлетворены	8	10	1	1	5	3
Затруднились ответить	11	6	8	1	5	9

2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
32	30	46,5	50	44	45	43
27	27	27	28	31	29	37
18	21	11	12	14	12	10
8	9	6	3	5	6	6
2	6	5	5	3	4	3
13	7	4,5	2	3	4	1

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. ииск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
42	50	8	60	52,5	28	33	46	44	43
37	30	67	20	32,5	50	43,5	34	36	39
16	3	17	10	5	12,5	20,5	7	10	6
5	7	8	5	7,5	6	3	8	6	6
0	10	0	5	2,5	0	0	4	3	6
0	0	0	0	0	3,5	0	1	1	0

В этом году количество опрошенных, выказавших *полную удовлетворённость* качеством работы профкома университета, составило 43%. Среди них опять же выделяются преподаватели *физико-математического факультета* (60%). 37% респондентов заявили, что они в *основном удовлетворены* его работой. Среди них снова заметно выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (67%). 10% опрошенных отметили, что они работой профкома *частично удовлетворены, частично не удовлетворены*. 6% респондентов отметили, что они работой данного органа *в основном не удовлетворены*. Только 3% опрошенных заявили о своей *полной нейудовлетворённости* его работой. 1% респондентов определиться на этот счёт не смогли.

*Итак, высокую степень удовлетворённости качеством работы профкома университета выказали в общей сложности 80% опрошенных (в 2022 г. – 75%, в 2023 г. – 74%), тогда как о своей однозначной неудовлетворённости ею заявили 9% респондентов (в 2022 г. – 8%, в 2023 г. – 10%).*

Таким образом, уровень удовлетворённости преподавателей и сотрудников ЗКУ качеством работы основных структур, обеспечивающих жизнедеятельность университета, по сравнению с прошлым годом несколько *повысился*. Наибольшее удовлетворение у преподавателей, как и прежде, вызывает работа административного отдела: выказали свою удовлетворённости её качеством 87% респондентов. Удовлетворённость работой хозяйственной службы выказали 84% респондентов, а департамента академической деятельности, бухгалтерии и профкома – 80% опрошенных.

## 2.6 Оценка преподавателями проводимой в ЗКУ политики по созданию условий для их карьерного и научного роста

Ещё одним значимым показателем эффективности работы управляемых структур ЗКУ и, соответственно, важной характеристикой социального самочувствия членов трудового коллектива университета является оценка преподавателями и сотрудниками проводимой в вузе *кадровой политики, созданной в университете условий для научного роста профессорско-преподавательского состава, проведения учёными вуза научных исследований*.

О том, как респонденты оценили политику руководства университета по *выдвижению достойных сотрудников на руководящие должности*, можно судить по следующим данным (см. рис. 20.1-20.4, табл. 21).

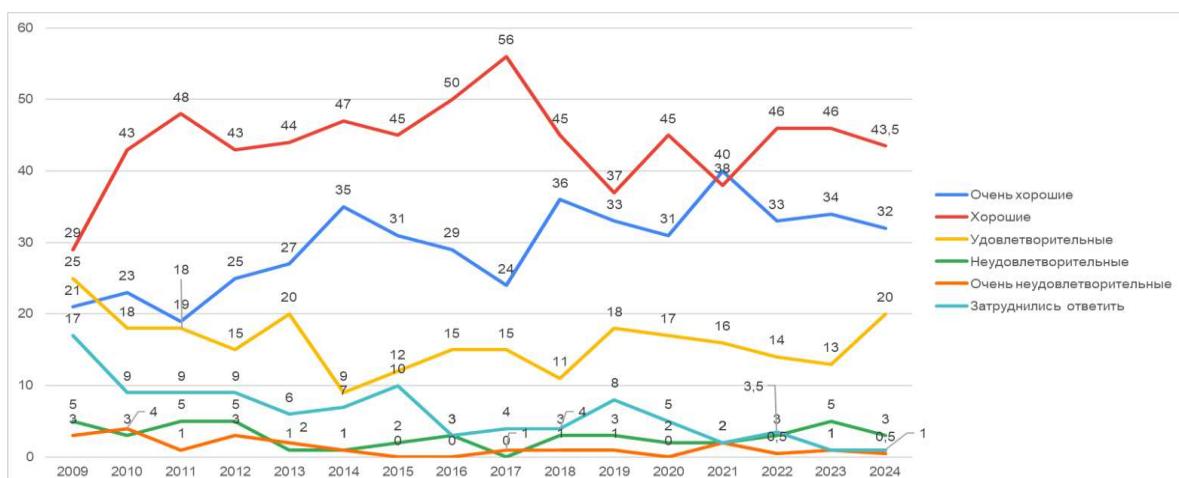


Рис. 20.1 Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой для выдвижения достойных сотрудников на руководящие должности (%)

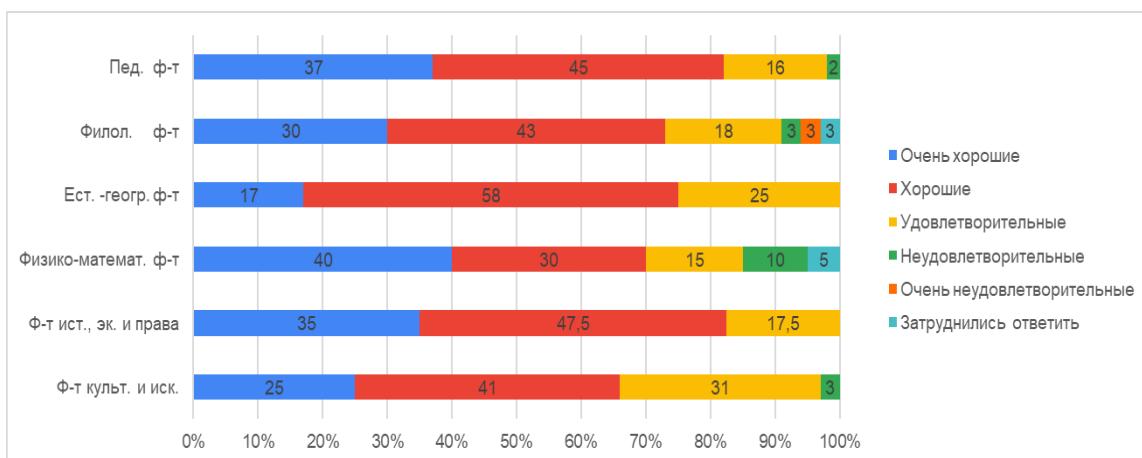


Рис. 20.2 Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой для выдвижения достойных сотрудников на руководящие должности (%), в разрезе факультета)

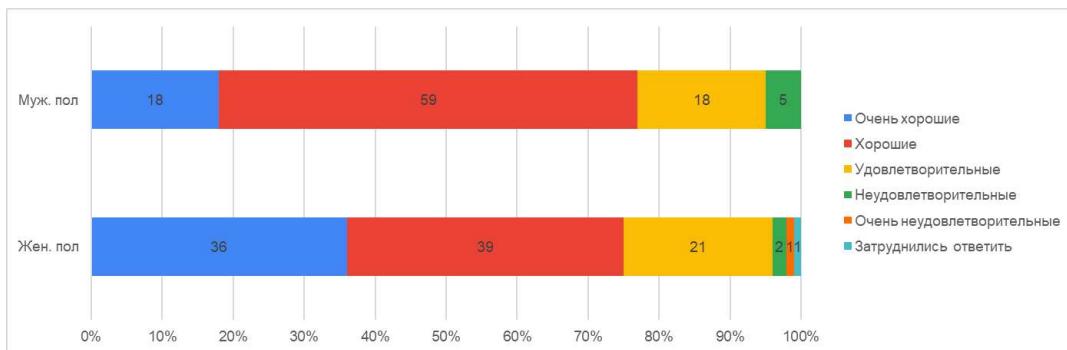


Рис. 20.3 Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой для выдвижения достойных сотрудников на руководящие должности (%), в разрезе половой принадлежности)

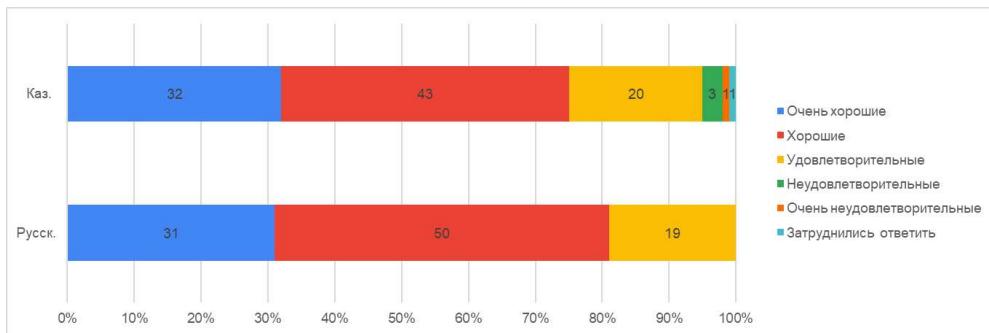


Рис. 20.4 Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой для выдвижения достойных сотрудников на руководящие должности (%), в разрезе национальностей)

Таблица 21  
Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой для выдвижения достойных сотрудников на руководящие должности  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Оценка	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Очень хорошие	21	23	19	25	27	35	31	29	24
Хорошие	29	43	48	43	44	47	45	50	56
Удовлетворительные	25	18	18	15	20	9	12	15	15
Неудовлетворительные	5	3	5	5	1	1	2	3	0
Очень неудовлетворительные	3	4	1	3	2	1	0	0	1
Затруднились ответить	17	9	9	9	6	7	10	3	4
<i>Средний балл</i>	3,1	3,5	3,5	3,9	4	4,2	4,1	4	3,9

2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
36	33	31	40	33	34	32
45	37	45	38	46	46	43,5
11	18	17	16	14	13	20
3	3	2	2	3	5	3
1	1	0	2	0,5	1	0,5
4	8	5	2	3,5	1	1
<b>4,2</b>	<b>4</b>	<b>3,9</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
37	30	17	40	35	25	18	36	32	31
45	43	58	30	47,5	41	59	39	43	50
16	18	25	15	17,5	31	18	21	20	19
2	3	0	10	0	3	5	2	3	0
0	3	0	0	0	0	0	1	1	0
0	3	0	5	0	0	0	1	1	0

Как видим, 43,5% респондентов оценили созданные в ЗКУ условия для выдвижения достойных сотрудников на руководящие должности как *хорошие*. Среди них выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (58%). Следующую по величине группу опрошенных (32%) составили те, кто оценил эти условия как *очень хорошие*. 20% респондентов оценили данные условия как *удовлетворительные*. 3% опрошенных оценили созданные в университете условия для выдвижения достойных сотрудников на руководящие должности как *неудовлетворительные* и всего лишь 0,5% – как *очень неудовлетворительные*. 4% респондентов дать им однозначную оценку затруднились.

*Итак, высоко (как хорошие и очень хорошие) оценили созданные в университете условия для выдвижения достойных сотрудников на руководящие должности в общей сложности 75,5% опрошенных (в 2022 г. – 79%, в 2023 г. – 80%). Как удовлетворительные их оценили 20% респондентов (в 2022 г. – 14%, в 2023 г. – 13%). Низко (неудовлетворительно и очень неудовлетворительно) их оценили только 3,5% респондентов (в 2022 г. – 3,5%, в 2023 г. – 6%). Средняя оценка данных условий составила 4 балла по пятибалльной шкале (в 2021 г. – 4, в 2022 г. – 4, в 2023 г. – 4).*

*Условия, созданные в университете для обеспечения научного роста преподавателей, получение ими учёных степеней и званий, опрошенные преподаватели ЗКУ оценили следующим образом (см. рис. 21.1-21.4, табл. 22).*

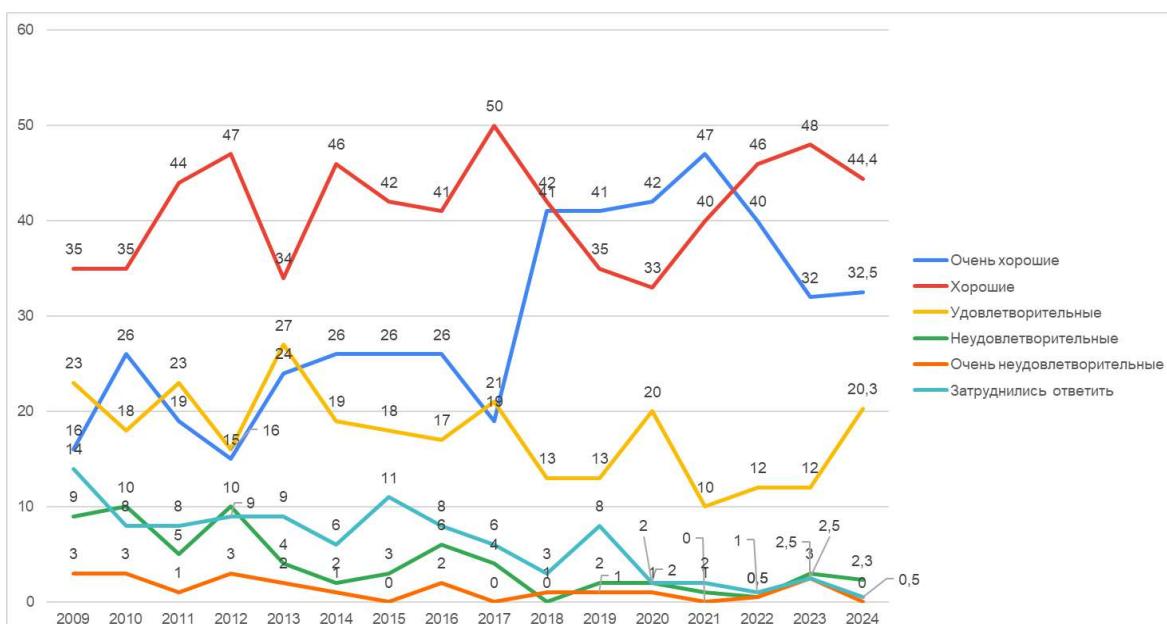


Рис. 21.1 Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой, для обеспечения научного роста преподавателей, получения ими учёных степеней и званий (%)

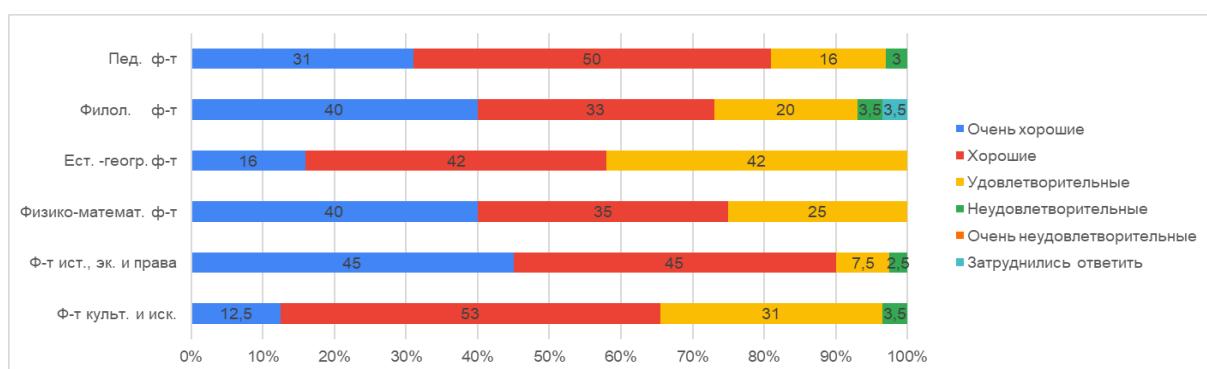


Рис. 21.2 Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой, для обеспечения научного роста преподавателей, получения ими учёных степеней и званий (%), в разрезе факультетов

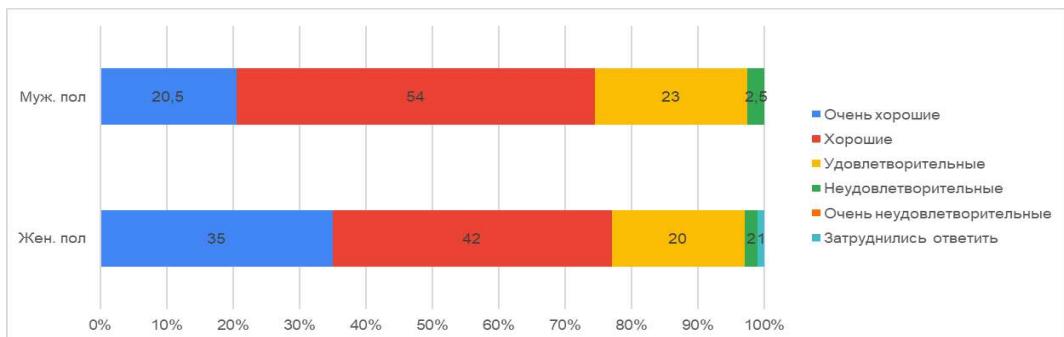


Рис. 21.3 Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой, для обеспечения научного роста преподавателей, получения ими учёных степеней и званий (%), в разрезе половой принадлежности)

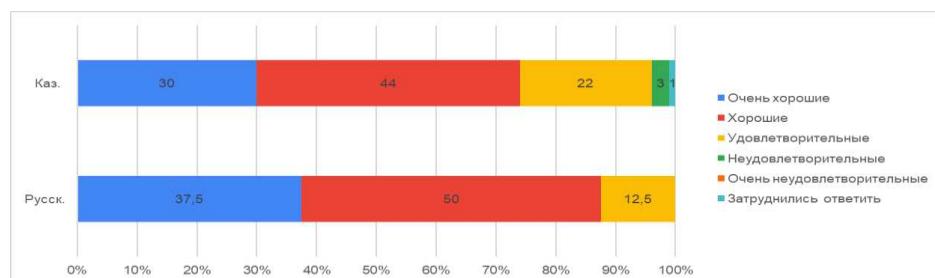


Рис. 21.4 Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой, для обеспечения научного роста преподавателей, получения ими учёных степеней и званий (%), в разрезе национальностей)

Таблица 22

Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой, для обеспечения научного роста преподавателей, получения ими учёных степеней и званий (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Оценка	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Очень хорошие	16	26	19	15	24	26	26	26	19	41
Хорошие	35	35	44	47	34	46	42	41	50	42
Удовлетворительные	23	18	23	16	27	19	18	17	21	13
Неудовлетворительные	9	10	5	10	4	2	3	6	4	0
Очень неудовлетворительные	3	3	1	3	2	1	0	2	0	1
Затруднились ответить	14	8	8	9	9	6	11	8	6	3
Средний балл	3,1	3,5	3,5	3,7	3,8	4	3,9	3,9	3,7	4,2

2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
41	42	47	40	32	32,5
35	33	40	46	48	44,4
13	20	10	12	12	20,3
2	2	1	0,5	3	2,3
1	1	0	0,5	2,5	0
8	2	2	1	2,5	0,5
4,2	4	4,3	4,2	4	4

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
31	40	16	40	45	12,5	20,5	35	30	37,5
50	33	42	35	45	53	54	42	44	50
16	20	42	25	7,5	31	23	20	22	12,5
3	3,5	0	0	2,5	3,5	2,5	2	3	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	3,5	0	0	0	0	0	1	1	0

Судя по полученным данным, в этом году, как и год назад, относительное большинство респондентов (44,4%) оценили условия, созданные в университете для обеспечения научного роста преподавателей, как *хорошие*. 32,5% респондентов оценили эти условия как *очень хорошие*. 20,3% опрошенных оценили данные условия как *удовлетворительные*. Среди них выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (42%). Только 2,3% опрошенных оценили их как *неудовлетворительные*. 0,5% респондентов дать однозначную оценку этим условиям *затруднились*.

*Таким образом, высоко (как хорошие и очень хорошие) оценили имеющиеся в университете условия для научного роста преподавателей в общей сложности 77% респондентов (в 2022 г. – 86%, в 2023 г. – 80%). Как удовлетворительные их оценили 20% респондентов (в 2022 г. – 12%, в 2023 г. – 12%). Низко (неудовлетворительно и очень неудовлетворительно) их оценили всего лишь 2% опрошенных (в 2022 г. – 1%, в 2023 г. – 5,5%). Средняя оценка данных условий составила 4 балла по пятибалльной шкале (в 2022 г. – 4,2, в 2023 г. – 4).*

О том, как преподаватели оценили условия, созданные руководством университета для проведения ими научных исследований, можно судить по следующим данным (см. рис. 22.1-22.4, табл. 23).

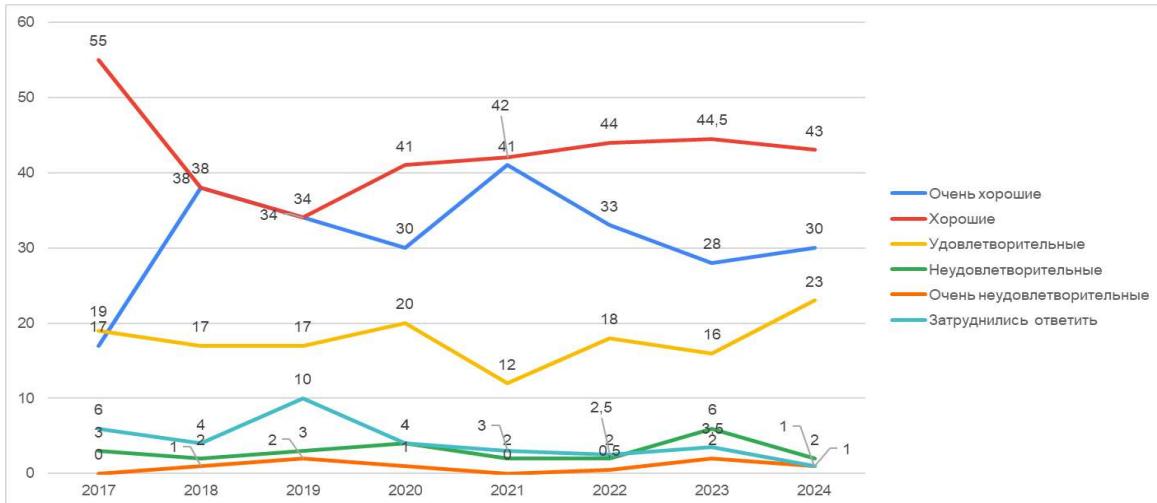


Рис. 22.1 Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой, для проведения преподавателями и сотрудниками научных исследований (%)

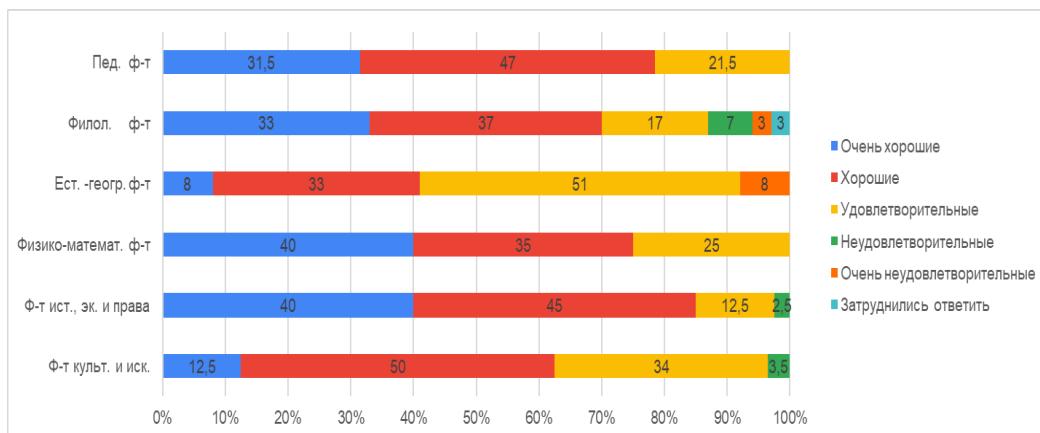


Рис. 22.2 Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой, для проведения преподавателями и сотрудниками научных исследований (%), в разрезе факультетов)

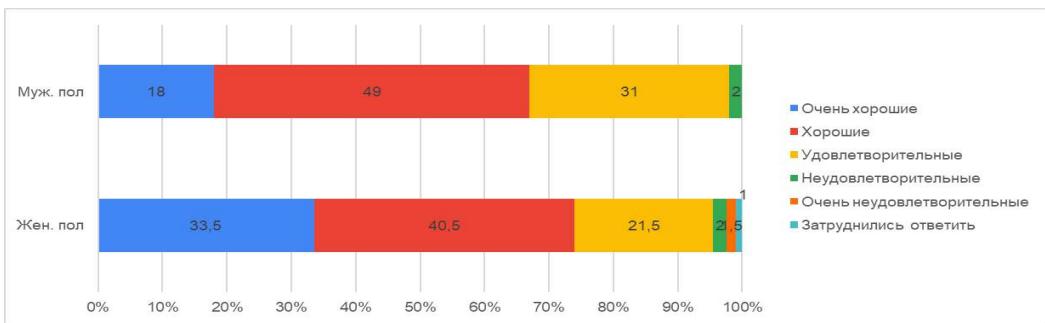


Рис. 22.3 Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой, для проведения преподавателями и сотрудниками научных исследований (%), в разрезе половой принадлежности)

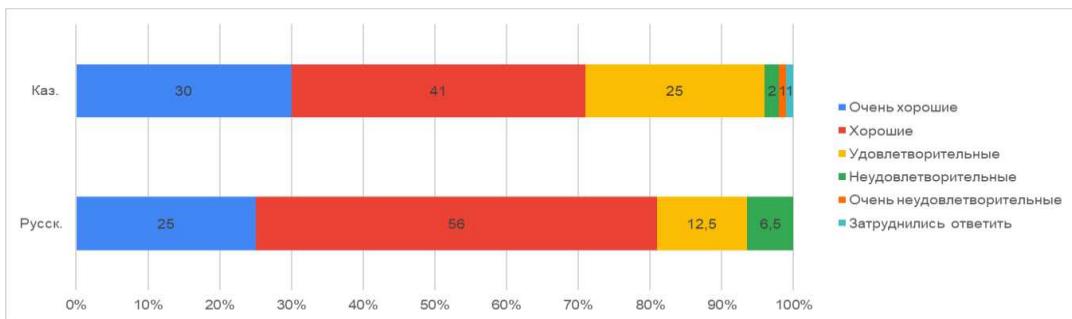


Рис. 22.4 Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой, для проведения преподавателями и сотрудниками научных исследований (%), в разрезе национальностей)

Таблица 23

Оценка условий, создаваемых проводимой руководством ЗКУ политикой, для проведения преподавателями и сотрудниками научных исследований (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Оценка	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Очень хорошие	17	38	34	30	41	33	28	30
Хорошие	55	38	34	41	42	44	44,5	43
Удовлетворительные	19	17	17	20	12	18	16	23
Неудовлетворительные	3	2	3	4	2	2	6	2
Очень неудовлетворительные	0	1	2	1	0	0,5	2	1
Затруднились ответить	6	4	10	4	3	2,5	3,5	1
Средний балл	3,7	4,5	4	4	4	4	4	4

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
31,5	33	8	40	40	12,5	18	33,5	30	25
47	37	33	35	45	50	49	40,5	41	56
21,5	17	51	25	12,5	34	31	21,5	25	12,5
0	7	0	0	2,5	3,5	2	2	2	6,5
0	3	8	0	0	0	0	1,5	1	0
0	3	0	0	0	0	0	1	1	0

Как видим, относительное большинство опрошенных (43%), как и ранее, оценили условия, созданные в университете для проведения научных исследований, как *хорошие*. 30% опрошенных посчитали их *очень хорошиими*. Среди них выделяются респонденты *физико-математического факультета* (40%) и *факультета истории, экономики и права* (40%). 23% опрошенных оценили эти условия как *удовлетворительные*. Среди них, в свою очередь, выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (51%). Только 2% респондентов оценили эти условия как *неудовлетворительные* и всего лишь 1% оценили эти условия как *очень неудовлетворительные*. 1% респондентов дать определённую оценку этим условиям *затруднились*.

*Итак, высоко (как хорошие и очень хорошие) оценили имеющиеся в университете условия для проведения преподавателями научных исследований в общей сложности 73% респондентов (в 2022 г. – 77%, в 2023 г. – 72,5%). Как удовлетворительные их оценили 23% респондентов (в 2022 г. – 18%, в 2023 г. – 16%). Низко (неудовлетворительно и очень неудовле-*

*(творительно) их оценили только 3% опрошенных (в 2022 г. – 2,5%, в 2023 г. – 8%). Средняя оценка данных условий составила 4 балла по пятибалльной шкале (в 2022 г. – 4, в 2023 г. – 4%).*

## 2.7 Удовлетворённость преподавателей качеством своей работы и действующей в университете системой её стимулирования

Безусловно, значимой характеристикой состояния социального самочувствия преподавателей и важнейшим мотивационным фактором их трудовой деятельности является *их удовлетворённость, как качеством своей работы (учебной, воспитательной и научно-исследовательской), так и системой её стимулирования.*

О том насколько удовлетворены преподаватели ЗКУ качеством своей учебной работы можно судить по следующим данным (см. рис. 23.1-23.4, табл. 24).

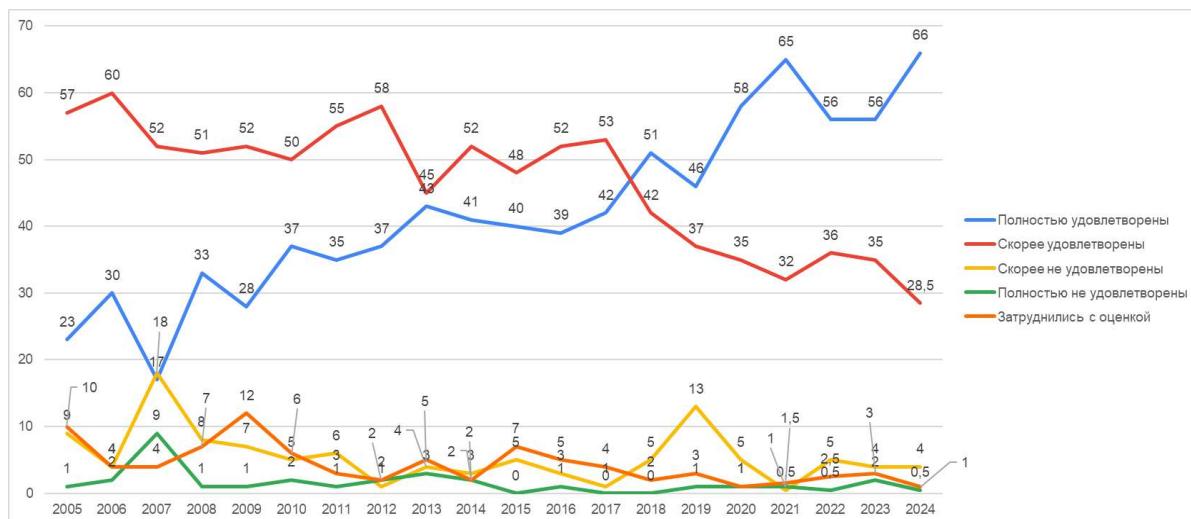


Рис. 23.1 Удовлетворённость качеством своей учебной работы (%)

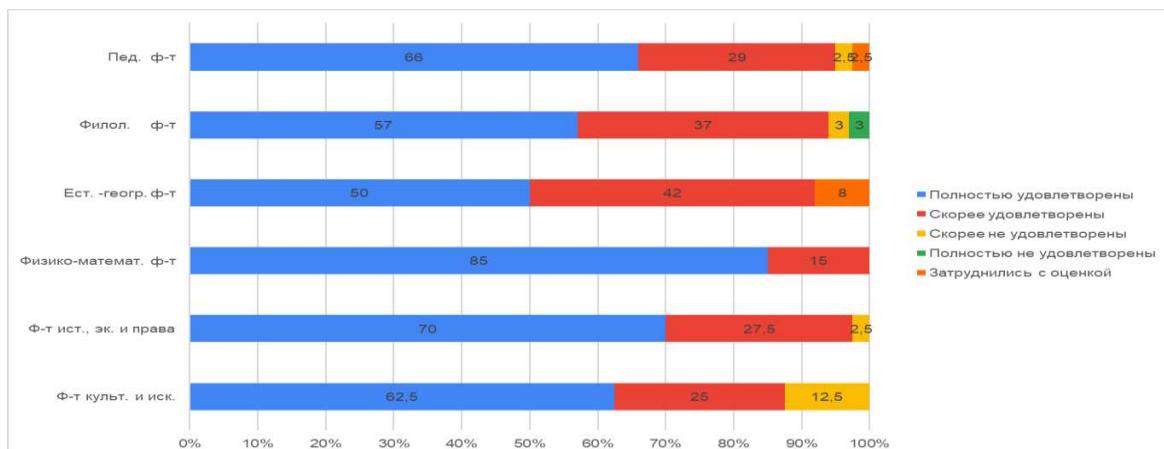


Рис. 23.2 Удовлетворённость качеством своей учебной работы (%), в разрезе факультетов)

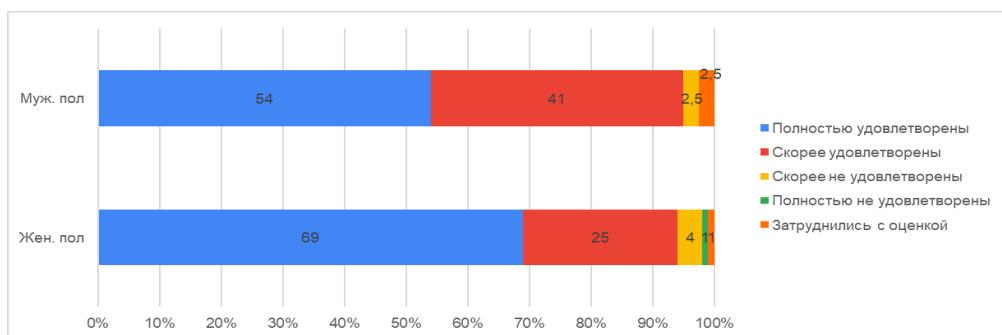


Рис. 23.3 Удовлетворённость качеством своей учебной работы (%), в разрезе половой принадлежности)

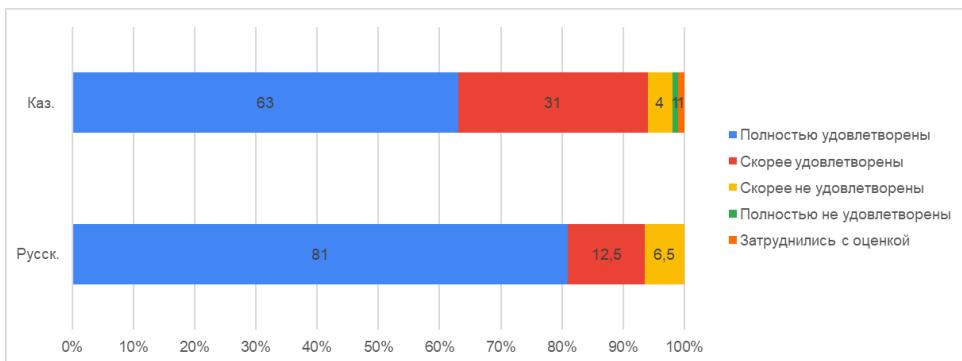


Рис. 23.4 Удовлетворённость качеством своей учебной работы (%), в разрезе национальностей)

Таблица 24

Удовлетворённость качеством своей учебной работы  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Удовлетворённость	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Полностью удовлетворены	23	30	17	33	28	37	35
Скорее удовлетворены	57	60	52	51	52	50	55
Скорее не удовлетворены	9	4	18	8	7	5	6
Полностью не удовлетворены	1	2	9	1	1	2	1
Затруднились с оценкой	10	4	4	7	12	6	3

2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
37	43	41	40	39	42	51	46	58	65	56	56	66
58	45	52	48	52	53	42	37	35	32	36	35	28,5
1	4	3	5	3	1	5	13	5	0,5	5	4	4
2	3	2	0	1	0	0	1	1	1	0,5	2	0,5
2	5	2	7	5	4	2	3	1	1,5	2,5	3	1

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк и права	Ф-т култ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
66	57	50	85	70	62,5	54	69	63	81
29	37	42	15	27,5	25	41	25	31	12,5
2,5	3	0	0	2,5	12,5	2,5	4	4	6,5
0	3	0	0	0	0	0	1	1	0
2,5	0	8	0	0	0	2,5	1	1	0

Как видим, в этом посчитали, что они *полностью удовлетворены* качеством своей учебной работы уже 66% респондентов. Среди них, заметно выделяются преподаватели *физико-математического факультета* (85%) и *русские по национальности* (81%). 28,5% опрошенных заявили о том, что они *скорее удовлетворены* этим качеством. Среди них, в свою очередь, выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (42%). Только 4% респондентов посчитали, что они качеством своей учебной работы *скорее не удовлетворены* и всего лишь 0,5% опрошенных выразили свою *полную неудовлетворённость* этим качеством. 1% респондентов высказали по этому поводу определённое мнение *затруднились*.

*Итак, подавляющее большинство преподавателей ЗКУ удовлетворены качеством своей учебной работы. Заявили об этом в общей сложности 94,5% опрошенных (в 2022 г. – 92%, в 2023 г. – 91%). Неудовлетворённость данным качеством в этом году выразили 4,5% респондентов (в 2022 г. – 5,5%, в 2023 г. – 6%).*

Данную ситуацию вряд ли можно оценить однозначно. С одной стороны, такой высокий уровень удовлетворённости преподавателей университета качеством своей учебной работы положительно характеризует состояние их социального самочувствия, с другой – он может свидетель-

ствовать о присутствии у них чувства самоуспокоенности и, соответственно, отсутствии желания повышать уровень своей квалификации, улучшать свою профессиональную деятельность. Известно, что *ответственно относящийся к своему делу преподаватель редко, когда полностью удовлетворён тем, что и как он делает, особенно в современных весьма непростых условиях*.

Что же касается того, насколько преподаватели университета удовлетворены *качеством своей воспитательной работы*, то эту удовлетворённость они охарактеризовали следующим образом (см. рис. 24.1-24.4, табл. 25).

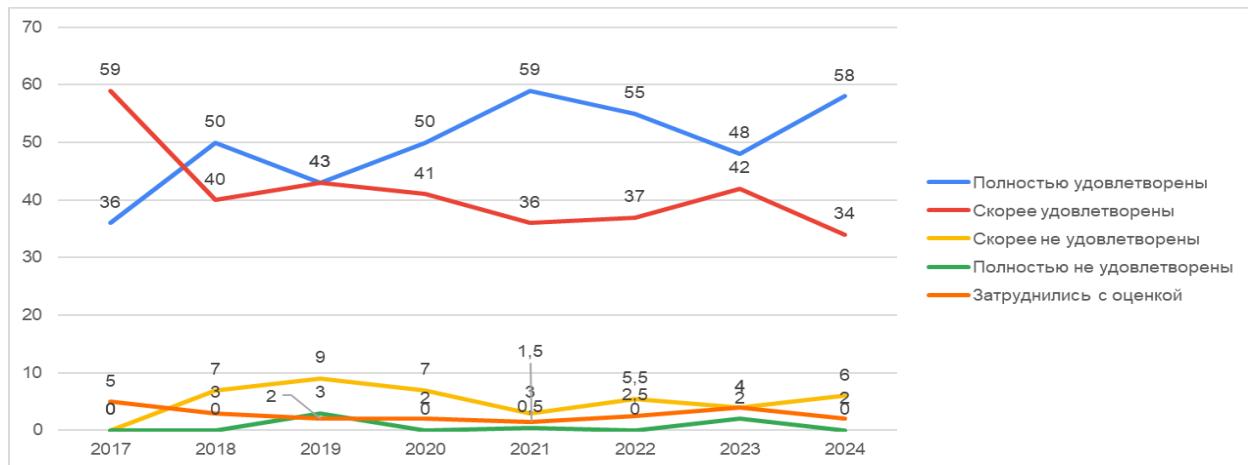


Рис. 24.1 Удовлетворённость качеством своей воспитательной работы (%)

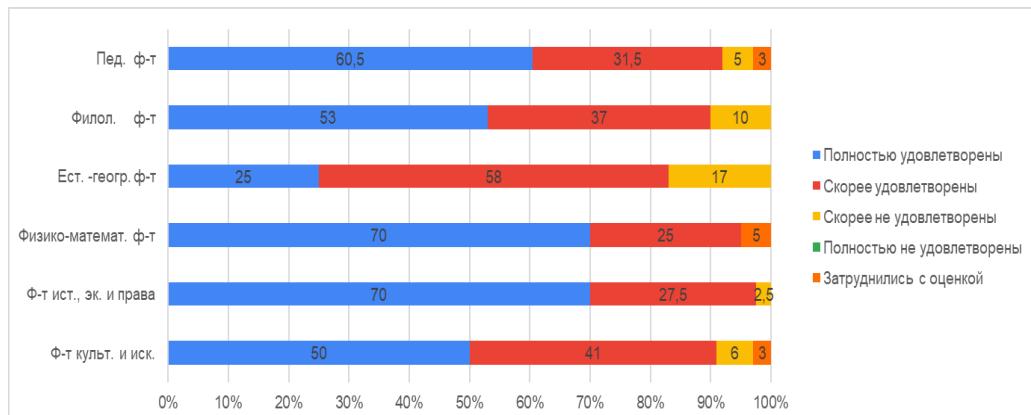


Рис. 24.2 Удовлетворённость качеством своей воспитательной работы (% в разрезе факультетов)

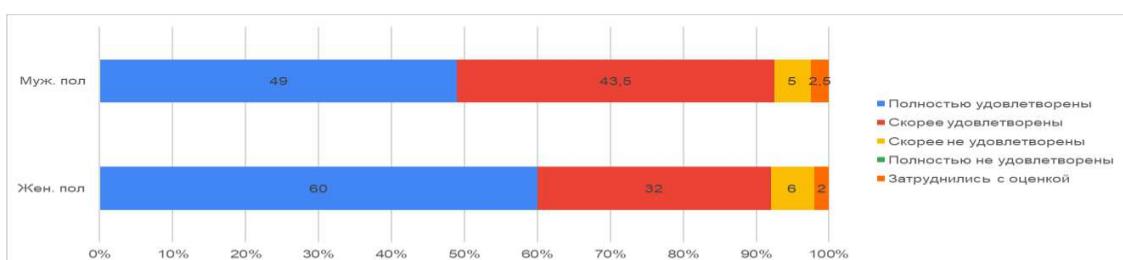


Рис. 24.3 Удовлетворённость качеством своей воспитательной работы (% в разрезе половой принадлежности)

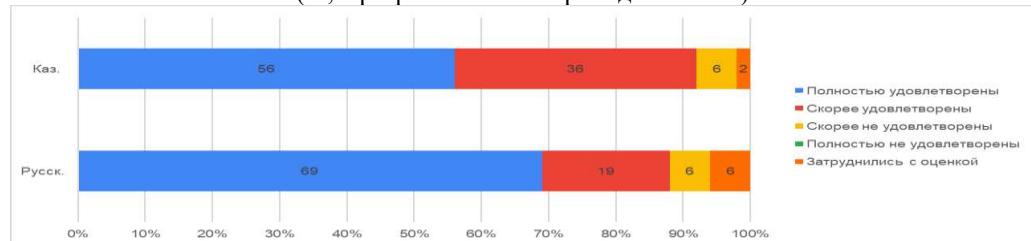


Рис. 24.4 Удовлетворённость качеством своей воспитательной работы (% в разрезе национальностей)

Удовлетворённость качеством своей воспитательной работы  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Удовлетворённость	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью удовлетворены	36	50	43	50	59	55	48	58
Скорее удовлетворены	59	40	43	41	36	37	42	34
Скорее не удовлетворены	0	7	9	7	3	5,5	4	6
Полностью не удовлетворены	0	0	3	0	0,5	0	2	0
Затруднились с оценкой	5	3	2	2	1,5	2,5	4	2

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
60,5	53	25	70	70	50	49	60	56	69
31,5	37	58	25	27,5	41	43,5	32	36	19
5	10	17	0	2,5	6	5	6	6	6
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	5	0	3	2,5	2	2	6

Судя по полученным данным, *полную удовлетворённость* качеством своей воспитательной работы в этом году выказали уже абсолютное большинство респондентов – 58%. Среди них заметно выделяются преподаватели опять же *физико-математического факультета* (70%) и *факультета истории, экономики и права* (70%), а также преподаватели *русской национальности* (69%). 34% опрошенных заявили о том, что они *скорее удовлетворены* этим качеством. Среди них в свою очередь снова выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (58%). 6% респондентов посчитали, что они качеством своей воспитательной работы *скорее не удовлетворены* и ни один из опрошенных не высказал свою *полную неудовлетворённость* этим качеством. 2% респондентов высказать по этому поводу определённое мнение *затруднились*.

**Таким образом, подавляющее большинство преподавателей ЗКУ удовлетворены качеством своей воспитательной работы. Заявили об этом в общей сложности 92% опрошенных (в 2022 г. – 92%, в 2023 г. – 90%). Неудовлетворённость данным качеством в этом году показали 6% респондентов (в 2022 г. – 5,5%, в 2023 г. – 6%).**

О том насколько удовлетворены преподаватели ЗКУ качеством своей научно-исследовательской работы, можно в свою очередь судить по следующим данным (см. рис. 25.1-25.4, табл. 26).

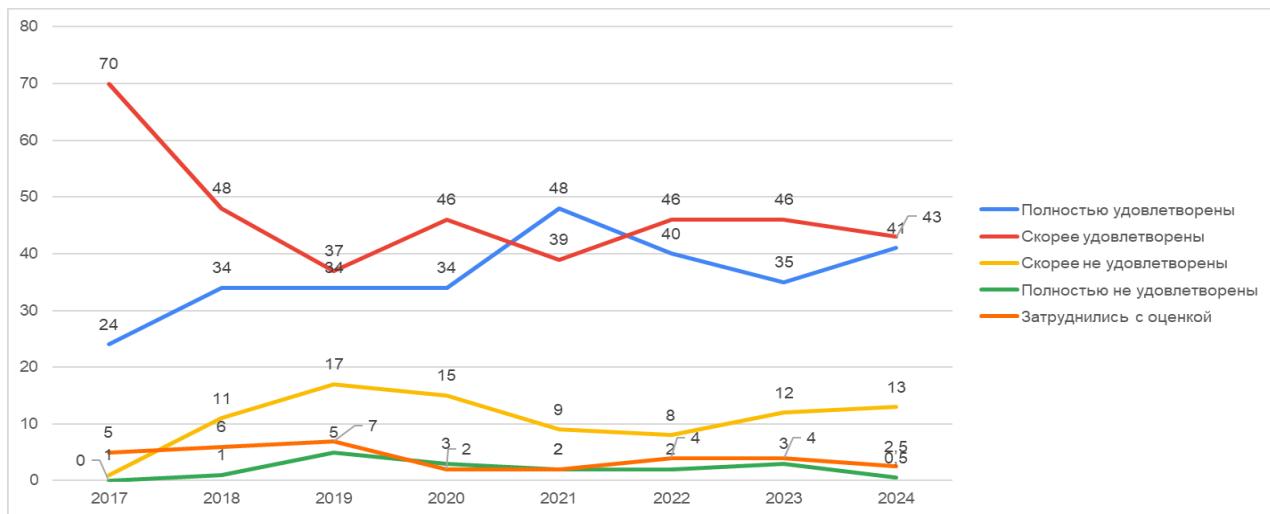


Рис. 25.1 Удовлетворённость качеством своей научно-исследовательской работы (%)

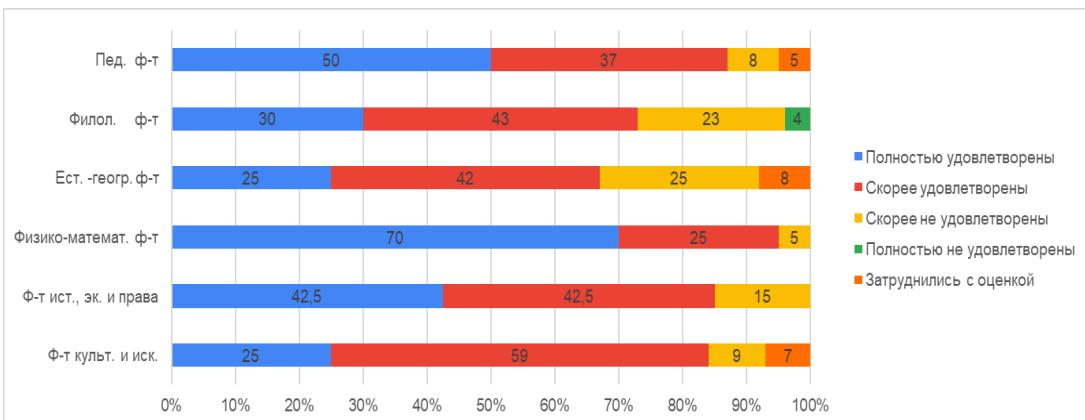


Рис. 25.2 Удовлетворённость качеством своей научно-исследовательской работы (% в разрезе факультетов)

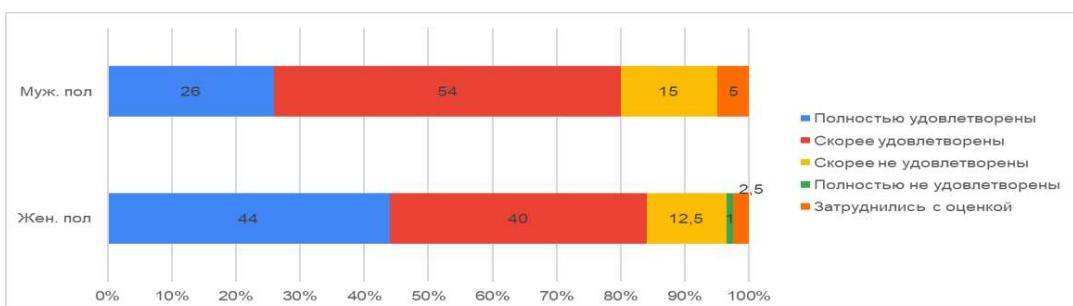


Рис. 25.3 Удовлетворённость качеством своей научно-исследовательской работы (% в разрезе половой принадлежности)

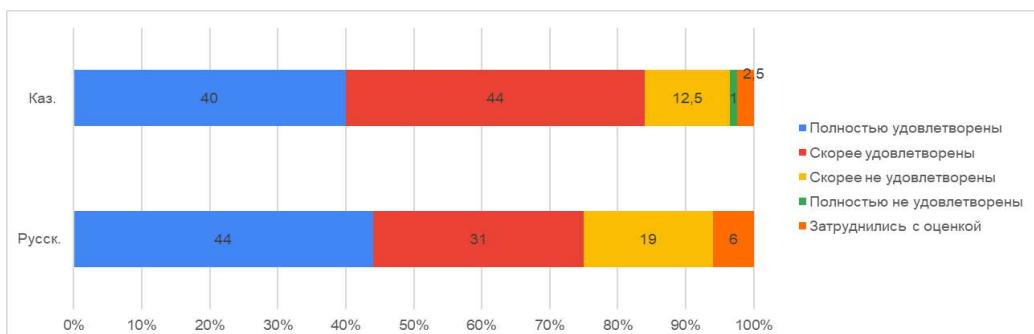


Рис. 25.4 Удовлетворённость качеством своей научно-исследовательской работы (% в разрезе национальностей)

Таблица 26

Удовлетворённость качеством своей научно-исследовательской работы  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Удовлетворённость	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью удовлетворены	24	34	34	34	48	40	35	41
Скорее удовлетворены	70	48	37	46	39	46	46	43
Скорее не удовлетворены	1	11	17	15	9	8	12	13
Полностью не удовлетворены	0	1	5	3	2	2	3	0,5
Затруднились с оценкой	5	6	7	2	2	4	4	2,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
50	30	25	70	42,5	25	26	44	40	44
37	43	42	25	42,5	59	54	40	44	31
8	23	25	5	15	9	15	12,5	12,5	19
0	4	0	0	0	0	0	1	1	0
5	0	8	0	0	7	5	2,5	2,5	6

Как видим, 43% опрошенных преподавателей заявили о том, что они *скорее удовлетворены* качеством своей научно-исследовательской работы. Почти столько же – 41% – посчитали себя *полностью удовлетворёнными* этим качеством. Тем не менее, 13% респондентов отметили, что они качеством своей научно-исследовательской работы *скорее не удовлетворены*. Среди них выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (25%). Всего лишь 0,5% опрошенных заявили о своей *полной неудовлетворённости* этим качеством. 2,5% респондентов высказать по этому поводу определённое мнение *затруднились*.

**Итак, в общей сложности 84% опрошенных преподавателей университета (в 2022 г. – 86%, в 2023 г. – 81%) заявили о своей удовлетворённости качеством проводимой ими научно-исследовательской работы, тогда как неудовлетворённость данным качеством выказали 13,5% респондентов (в 2022 г. – 10%, в 2023 г. – 15%).**

Уровень же удовлетворённости преподавателей ЗКУ действующей в университете *системой стимулирования их учебной работы* характеризуют следующие данные (см. рис. 26.1-26.4, табл. 27).

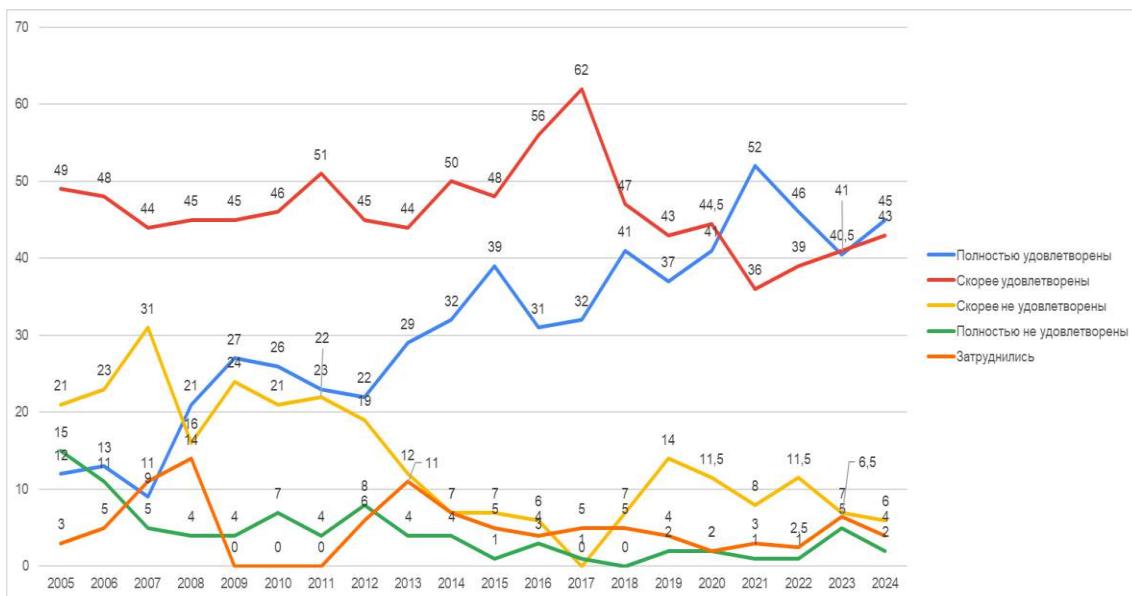


Рис. 26.1 Удовлетворённость системой стимулирования учебной работы в университете (%)

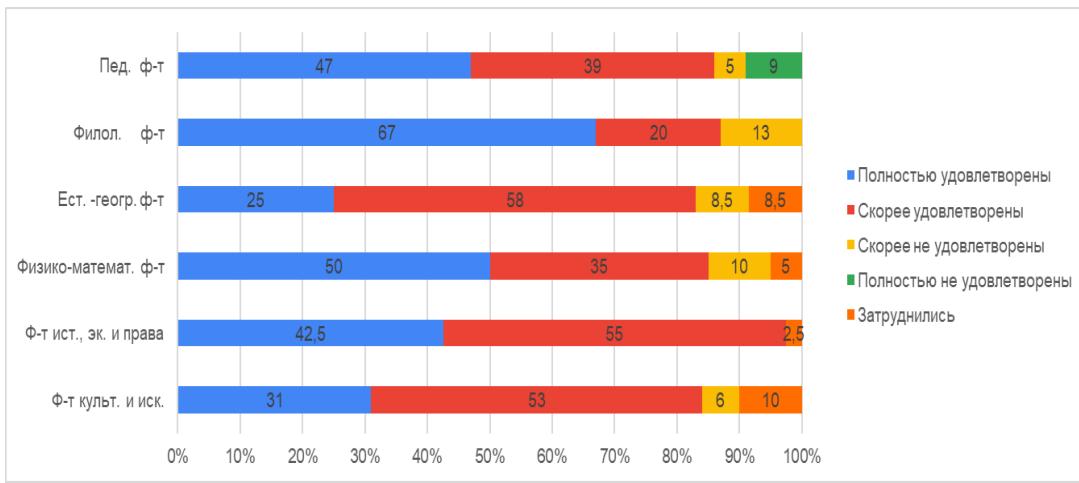


Рис. 26.2 Удовлетворённости системой стимулирования учебной работы в университете (в %, в разрезе факультетов)

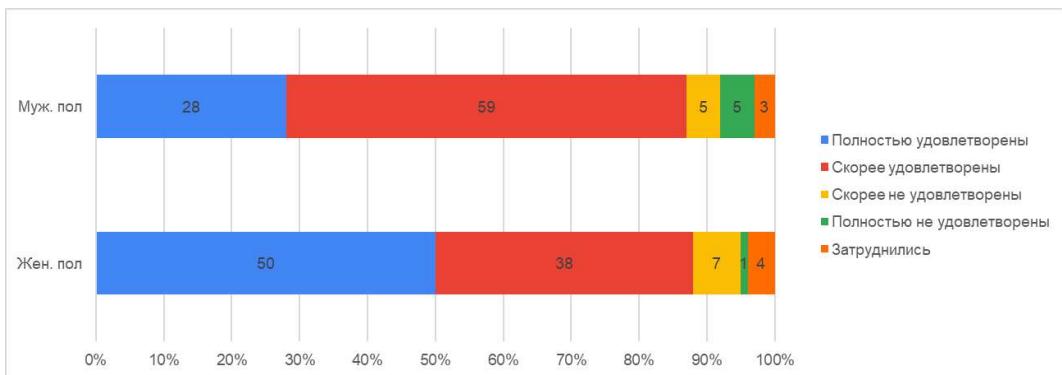


Рис. 26.3 Удовлетворённости системой стимулирования учебной работы в университете  
(в %, в разрезе половой принадлежности)

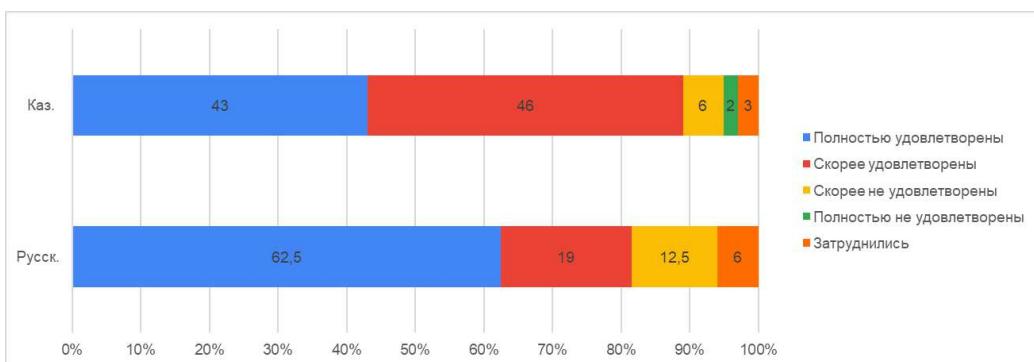


Рис. 26.4 Удовлетворённости системой стимулирования учебной работы в университете  
(в %, в разрезе национальностей)

Таблица 27

Удовлетворённость системой стимулирования учебной работы в университете  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Удовлетворённость	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Полностью удовлетворены	12	13	9	21	27	26	23
Скорее удовлетворены	49	48	44	45	45	46	51
Скорее не удовлетворены	21	23	31	16	24	21	22
Полностью не удовлетворены	15	11	5	4	4	7	4
Затруднились	3	5	11	14	0	0	0

2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
22	29	32	39	31	32	41	37	41	52	46	40,5	45
45	44	50	48	56	62	47	43	44,5	36	39	41	43
19	12	7	7	6	0	7	14	11,5	8	11,5	7	6
8	4	4	1	3	1	0	2	2	1	1	5	2
6	11	7	5	4	5	5	4	2	3	2,5	6,5	4

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эки права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
47	<b>67</b>	25	50	42,5	31	28	50	43	<b>62,5</b>
39	20	<b>58</b>	35	55	53	<b>59</b>	38	46	19
5	13	8,5	10	0	6	5	7	6	12,5
9	0	0	0	0	0	5	1	2	0
0	0	8,5	5	2,5	10	3	4	3	6

В этом году относительное большинство опрошенных (45%) посчитали, что они *полностью удовлетворены* действующей в университете системой стимулирования учебной работы. Среди них заметно выделяются преподаватели *филологического факультета* (67%) и респонденты *русской национальности* (62,5%). Почти такое же количество респондентов (43%) заявили, что они

скорее удовлетворены данной системой. Среди них, в свою очередь, выделяются преподаватели естественно-географического факультета (58%) и респонденты мужского пола (59%). 6% опрошенных отметили, что они скорее не удовлетворены этой системой. О своей полной неудовлетворённости системой стимулирования своей учебной работы заявили 2% респондентов. 4% опрошенных выразить своё отношение к ней затруднились.

**Таким образом, количество преподавателей, удовлетворённых тем как стимулируется их учебная работа составило в этом году в общей сложности 88% всех опрошенных (в 2022 г. – 85%, в 2023 г. – 81,5%). О своей неудовлетворённости данным стимулированием заявили 8% респондентов (в 2022 г. – 12,5%, в 2022 г. – 12%).**

Что же касается того, насколько преподаватели и сотрудники университета удовлетворены системой стимулирования проводимой ими воспитательной работы, то относительно этого они высказали следующие мнения (см. рис. 27.1-27.4, табл. 28).

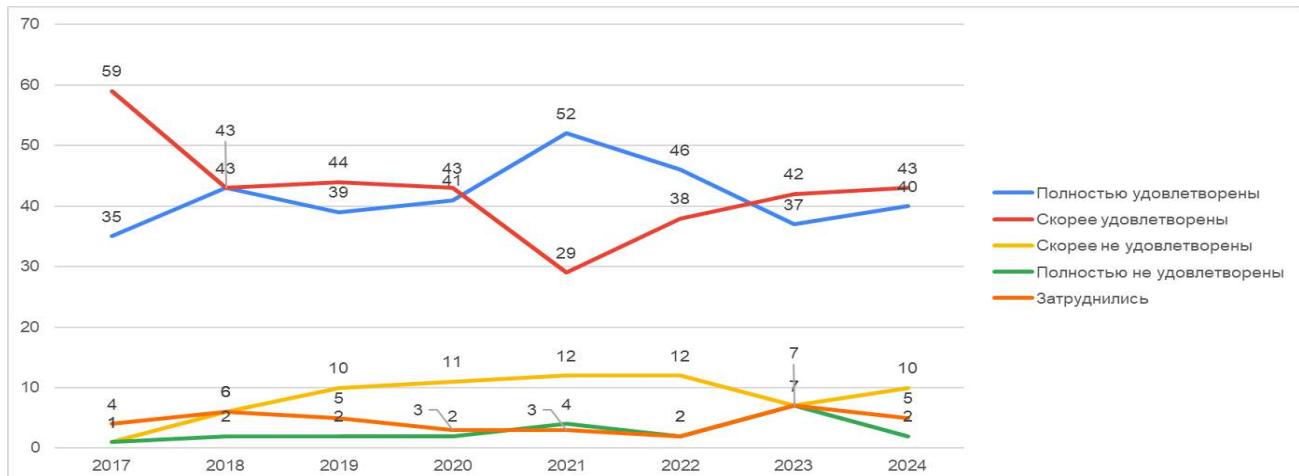


Рис. 27.1 Удовлетворённость системой стимулирования воспитательной работы в университете (%)

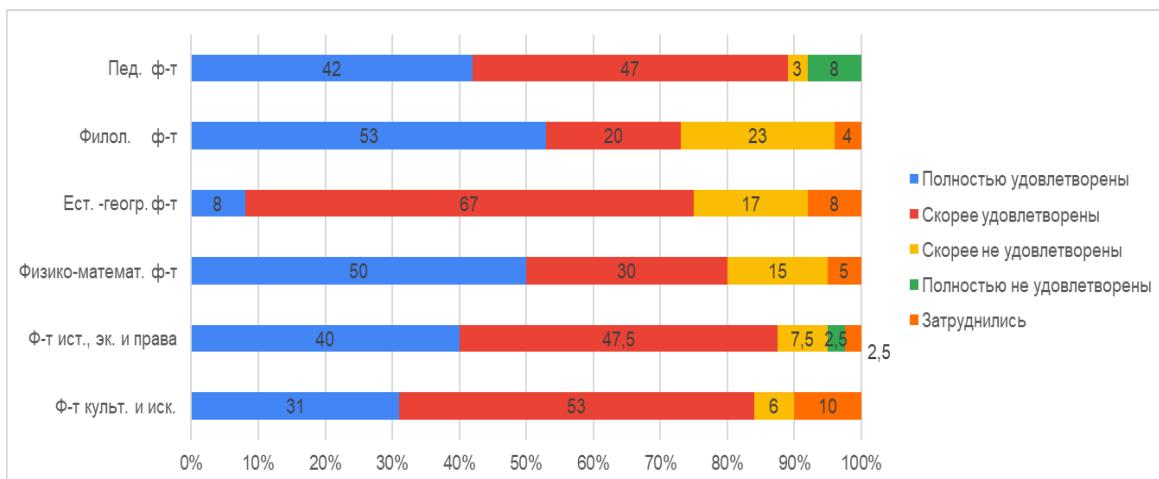


Рис. 27.2 Удовлетворённость системой стимулирования воспитательной работы в университете (в %, в разрезе факультетов)

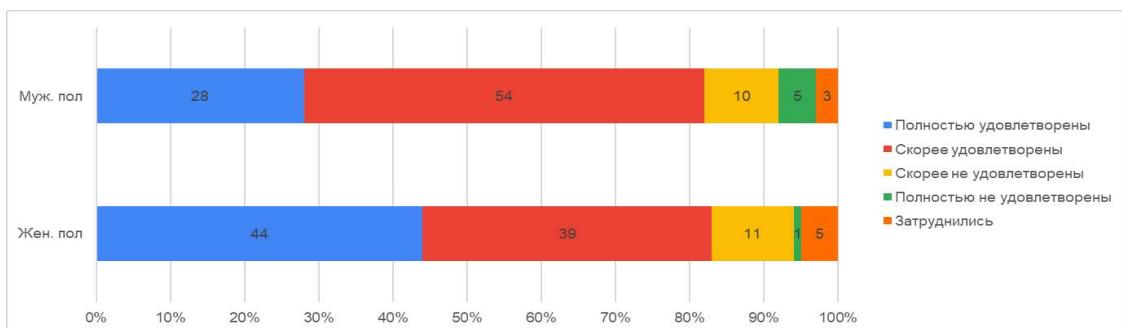


Рис. 27.3 Удовлетворённость системой стимулирования воспитательной работы в университете (в %, в разрезе половой принадлежности)

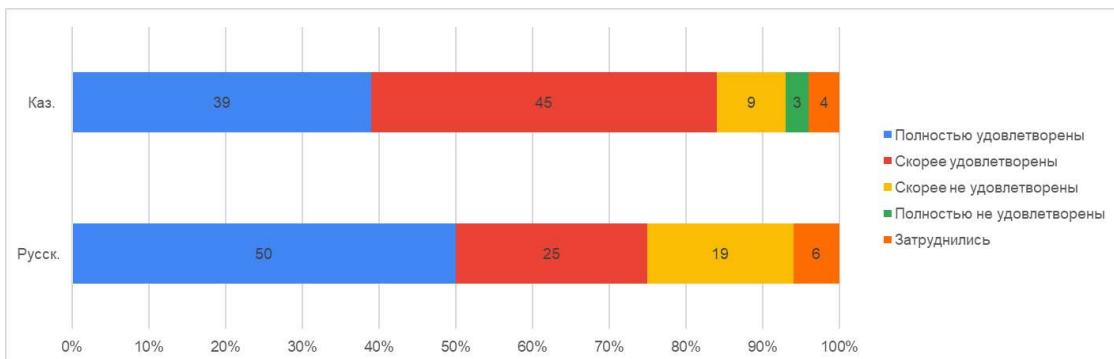


Рис. 27.4 Удовлетворённость системой стимулирования воспитательной работы в университете  
(в %, в разрезе национальностей)

Таблица 28

Удовлетворённость системой стимулирования воспитательной работы в университете  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Удовлетворённость	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью удовлетворены	35	43	39	41	52	46	37	40
Скорее удовлетворены	59	43	44	43	29	38	42	43
Скорее не удовлетворены	1	6	10	11	12	12	7	10
Полностью не удовлетворены	1	2	2	2	4	2	7	2
Затруднились	4	6	5	3	3	2	7	5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
42	<b>53</b>	8	50	40	31	28	44	39	<b>50</b>
47	20	<b>67</b>	30	47,5	53	54	39	45	25
3	<b>23</b>	17	15	7,5	6	10	11	9	19
8	0	0	0	2,5	0	5	1	3	0
0	4	8	5	2,5	10	3	5	4	6

Судя по полученным данным, здесь относительное большинство респондентов (43%) заявили, что они *скорее удовлетворены* действующей в университете системой стимулирования воспитательной работы. Среди них, как и год назад, заметно выделяются респонденты *естественно-географического факультета* (67%). Посчитали, что они *полностью удовлетворены* данной системой 40% опрошенных. Среди них, в свою очередь, как и в предыдущем случае, выделяются преподаватели *филологического факультета* (40%) и *русские по национальности* (50%). 10% опрошенных посчитали, что они *скорее не удовлетворены* этой системой. О своей *полнейшей неудовлетворённости* данной системой заявили лишь 2% респондентов. 5% опрошенных выразить своё отношение к ней *затруднились*.

*Итак, в общей сложности 83% всех опрошенных преподавателей университета (в 2022 г. – 84%, в 2023 г. – 79%) заявили о своей удовлетворённости действующей в вузе системой стимулирования воспитательной работы. Количество же неудовлетворённых данной системой составило 12% всех респондентов (в 2022 г. – 14%, в 2023 г. – 14%).*

О том насколько удовлетворены преподаватели и сотрудники ЗКУ стимулированием своей научно-исследовательской работы, можно в свою очередь судить по следующим данным (см. рис. 28.1-28.4, табл. 29).

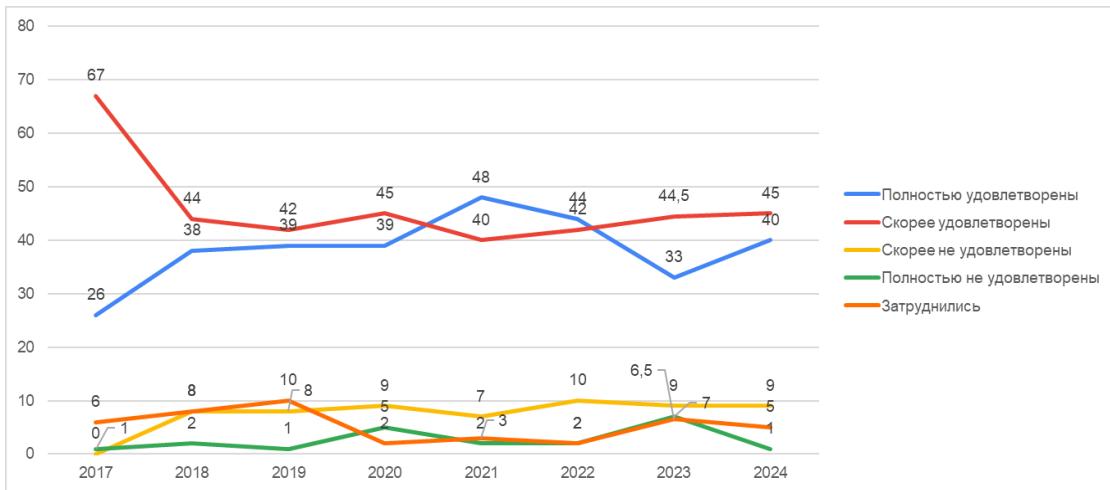


Рис. 28.1 Удовлетворённость системой стимулирования научно-исследовательской работы в университете (%)

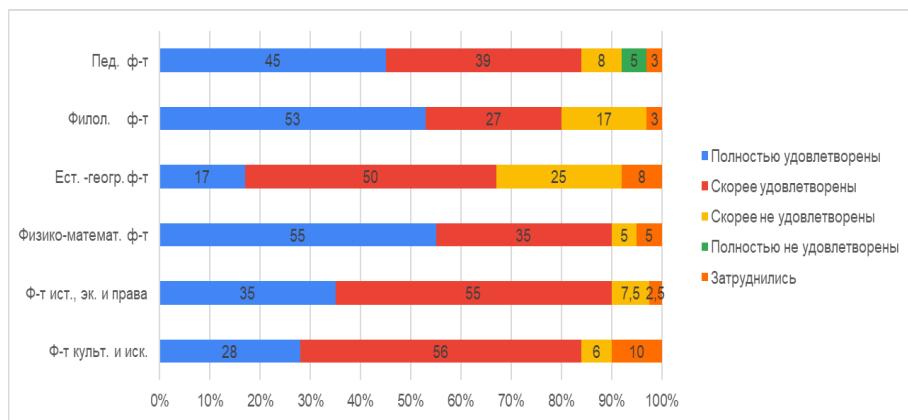


Рис. 28.2 Удовлетворённость системой стимулирования научно-исследовательской работы в университете (в %, в разрезе факультетов)

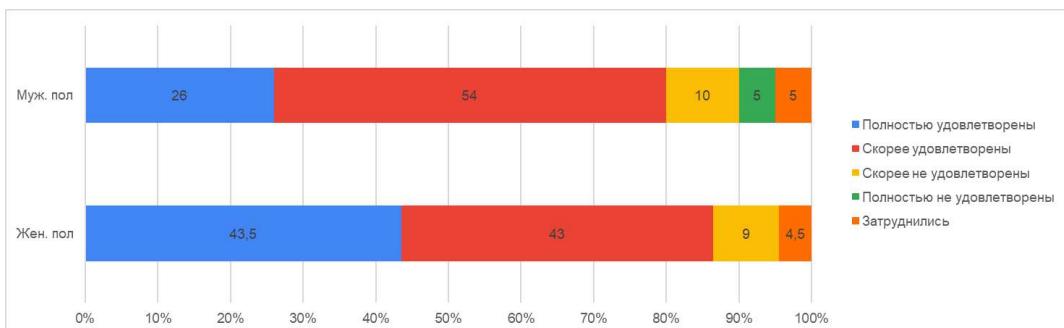


Рис. 28.3 Удовлетворённость системой стимулирования научно-исследовательской работы в университете (в %, в разрезе половой принадлежности)

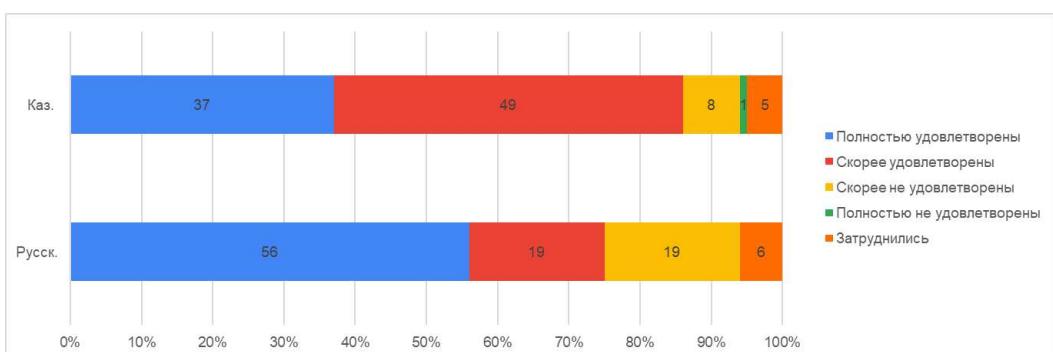


Рис. 28.4 Удовлетворённость системой стимулирования научно-исследовательской работы в университете (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 29

Удовлетворённость системой стимулирования научно-исследовательской работы в университете  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Удовлетворённость	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью удовлетворены	26	38	39	39	48	44	33	40
Скорее удовлетворены	67	44	42	45	40	42	44,5	45
Скорее не удовлетворены	0	8	8	9	7	10	9	9
Полностью не удовлетворены	1	2	1	5	2	2	7	1
Затруднились	6	8	10	2	3	2	6,5	5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
45	53	17	55	35	28	26	43,5	37	56
39	27	50	35	55	56	54	43	49	19
8	17	25	5	7,5	6	10	9	8	19
5	0	0	0	0	0	5	0	1	0
3	3	8	5	2,5	10	5	4,5	5	6

Судя по полученным данным, относительное большинство (45%) составили те респонденты, что посчитали что они *скорее удовлетворены* системой стимулирования научно-исследовательской работы. Среди них выделяются преподаватели *факультета культуры и искусства* (56%). 30% опрошенных заявили о том, что они *полностью удовлетворены* данным стимулированием. Среди них, в свою очередь, как и в предыдущем году, выделяются преподаватели *филологического факультета* (53%) и *русские по национальности* (56%). 9% респондентов отметили, что они стимулированием своей научно-исследовательской работы *скорее не удовлетворены*. Среди них выделяются респонденты *естественно-географического факультета* (25%). 1% опрошенных заявили о своей *полной неудовлетворённости* этим стимулированием. 5% респондентов высказать по этому поводу определённое мнение *затруднились*.

*Таким образом, в общей сложности 85% всех опрошенных преподавателей университета (в 2022 г. – 86%, в 2023 г. – 77,5%) заявили о своей удовлетворённости действующей в вузе системой стимулирования научно-исследовательской работы. Количество неудовлетворённых данным стимулированием составило 10% всех респондентов (в 2022 г. – 12%, в 2023 г. – 16%).*

С тем, чтобы выяснить, что конкретно не устраивает преподавателей в их текущей профессиональной деятельности, респондентам было предложено ответить на следующий открытый вопрос: «*Если Вы не удовлетворены качеством своей работы, то почему?*».

Ответили на этот вопрос 117 респондентов (66% от всего количества опрошенных преподавателей университета). Причинами неудовлетворённости данным качеством большинство респондентов, высказавших на этот счёт свое мнение, считают *недостаток времени на все виды работы преподавателя; недостаточная материальная оснащённость кабинетов и аудиторий; обилие документации.; недостаточное количество журналов, рекомендованных комитетом МНВО для публикаций; личные проблемы; неправильно составляемое расписание учебных занятий; сложность и дороговизна публикации научных статей; большое количество часов учебной нагрузки; недостаточные закупки материалов и оборудования для проведения практических занятий; недостатка свободного времени для самостоятельного изучения необходимых для учебной и научной работы материалов.*

Ниже приведены несколько более или менее развёрнутых ответов, данных респондентами на этот открытый вопрос.

*«Приходится выбирать: или учебная работа, или воспитательная, или научная. Работа превращается в дорогостоящее хобби. Провести лекции по 6 разным предметам = готовиться к ним в свободное время. Плюс проверка работ. Плюс ведение журналов. Плюс отчётность о каждом шаге. Когда заниматься наукой? По ночам? И смысл ею заниматься, если вузу нужно, чтобы мы публиковались, но За Свой Счет; получали сертификаты по ПК, но За Свой Счёт. У*

меня не такая большая зарплата, чтобы делать больше чем положено по учебной нагрузке. КРП? Нелогичная, несправедливая и непродуманная система премирования "героев", которые сначала пашут, а потом ложатся на операции, так как убили свое здоровье ради копеечной премии. Я лучше буду самым плохим сотрудником, зато со здоровым телом и без ментальных проблем».

«Не хватает времени, всё время приходится писать отчёты, при этом пишет всегда один и тот же человек, отсутствует распределение обязанностей поровну (кто везёт, на том и возят, как говорят в народе)».

«Многозадачность и большой объём кафедральной работы и отчётности приводит к зависанию и отодвиганию на задний план научных исследований. Нет возможности настроиться. Необходимы условия научно-исследовательского университета, с приоритетом науки».

«Нехватка времени, большая часть действий, влияющих на продуктивность, сосредоточенность на работе, отсутствие условий труда».

«Учебная нагрузка не делится поровну, поэтому времени не хватает».

«Зарплата низкая из-за меньшего количества часов, но требования всем одинаковые».

«Хотелось-бы больше времени уделять научной работе, а не заниматься написанием ежемесячных отчётов по подсчёту часов ежемесячной нагрузки, по семестрам и годового, если используем систему КРП, то ограничиться только этим отчётом».

**Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что количество преподавателей и сотрудников ЗКУ, удовлетворённых как качеством своей работы, так и системой её стимулирования, составляет подавляющее большинство. Качеством проводимой ими учебной работы и её стимулированием выказали удовлетворённость, соответственно, 94,5% и 88% респондентов; воспитательной работы – 92% и 83%; научно-исследовательской – 84% и 85%. При этом, продолжают наблюдаться определённые различия в уровне удовлетворённости опрошенных качеством своей работы (особенно учебно-воспитательной) и её стимулированием: как и ранее, количество респондентов, удовлетворённых качеством своей учебной и особенно воспитательной работы, заметно превышает количество удовлетворённых системой их стимулирования.**

**В целом, высокий уровень удовлетворённости своей работой с одной стороны свидетельствует о хорошем социальном самочувствии подавляющего большинства преподавателей университета, с другой стороны – он может свидетельствовать о распространении среди них чувства самоуспокоенности, низкой требовательности к себе и завышенной самооценке.**

## 2.8 Удовлетворённость преподавателей доступностью и прозрачностью внутривузовских процедур и ресурсов

О том, насколько, по мнению преподавателей и сотрудников ЗКУ, процедуры организации и осуществления образовательного процесса в университете (принятие различных обязывающих решений; процесс оценивания учебных достижений и др.), являются доступными и понятными можно судить по следующим данным (см. рис. 29.1-29.4, табл. 30).

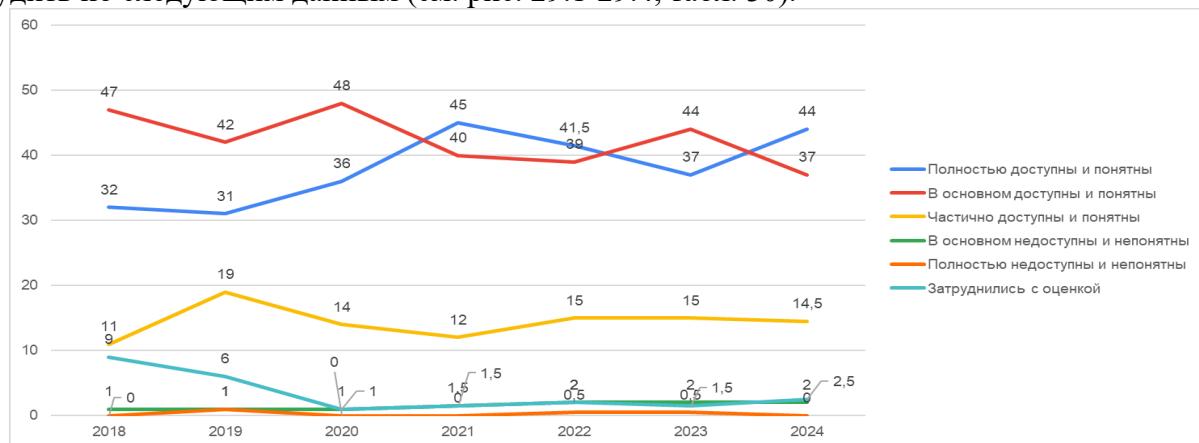


Рис. 29.1 Оценка прозрачности процедур организации и осуществления образовательного процесса в ЗКУ (в %)

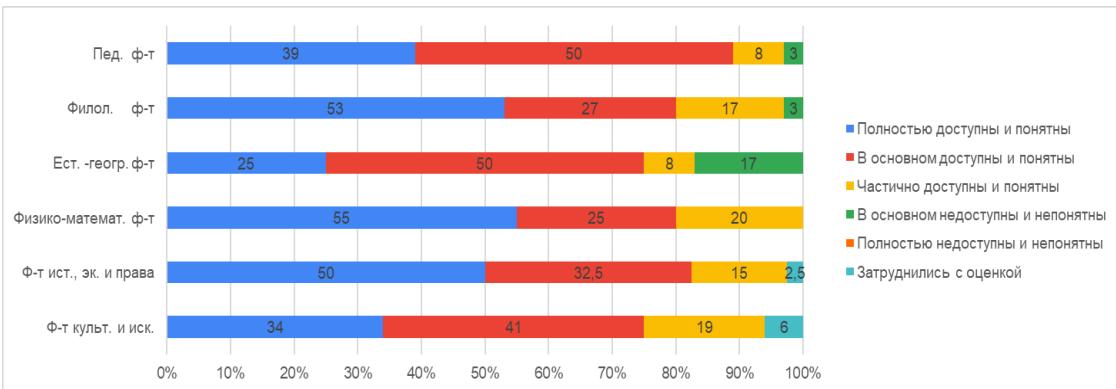


Рис. 29.2 Оценка прозрачности процедур организации и осуществления образовательного процесса в ЗКУ  
(в %, в разрезе факультетов)

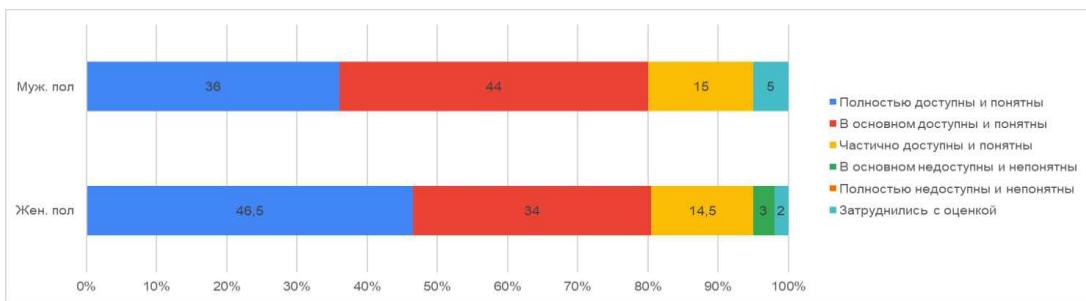


Рис. 29.3 Оценка прозрачности процедур организации и осуществления образовательного процесса в ЗКУ  
(в %, в разрезе половой принадлежности)

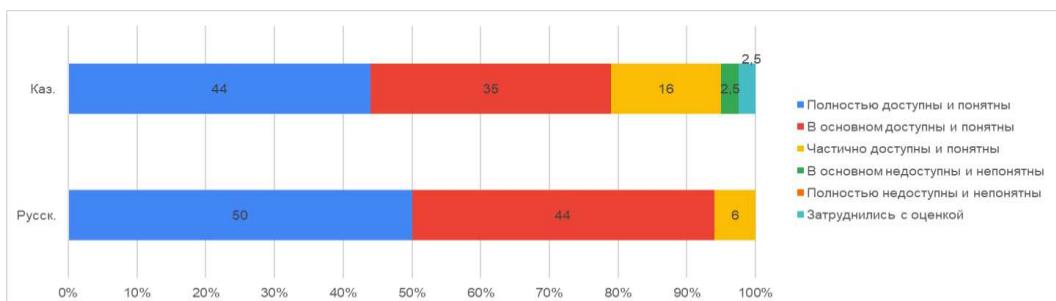


Рис. 29.4 Оценка прозрачности процедур организации и осуществления образовательного процесса в ЗКУ  
(в %, в разрезе национальностей)

Таблица 30

Оценка прозрачности процедур организации и осуществления образовательного процесса в ЗКУ (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Оценка	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью доступны и понятны	32	31	36	45	41,5	37	44
В основном доступны и понятны	47	42	48	40	39	44	37
Частиично доступны и понятны	11	19	14	12	15	15	14,5
В основном недоступны и непонятны	1	1	1	1,5	2	2	2
Полностью недоступны и непонятны	0	1	0	0	0,5	0,5	0
Затруднились с оценкой	9	6	1	1,5	2	1,5	2,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
39	53	25	55	50	34
50	27	50	25	32,5	41
8	17	8	20	15	19
3	3	17	0	0	0
0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	2,5	6

Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
36	46,5	44	50
44	34	35	44
15	14,5	16	6
0	3	2,5	0
0	0	0	0
5	2	2,5	0

Как видим, в этом году, относительное большинство опрошенных (44%) заявили, что они считают данные процедуры *полностью доступными и понятными*. Среди них выделяются преподаватели *физико-математического факультета* (55%). 37% респондентов посчитали эти процедуры *в основном доступными и понятными*. Среди них, в свою очередь, выделяются. Как и в прошлом году, респонденты *педагогического факультета* (50%), а также *естественно-географического факультета* (50%). 14,5% респондентов заявили, что они считают процедуры организации и осуществления образовательного процесса в университете *частично доступными и понятными*. Только 2% опрошенных посчитали, что эти процедуры *в основном недоступны и непонятны* и ни один респондент *не заявил* о том, что они *полностью недоступны и непонятны*. 2,5% респондентов высказать определённое мнение по этому вопросу *затруднились*.

**Таким образом, в общей сложности 81% опрошенных преподавателей (в 2022 г. – 80,5%, в 2023 г. – 81%) посчитали, что процедуры организации и осуществления образовательного процесса в ЗКУ являются доступными и понятными. Противоположное мнение высказали всего 2% респондентов (в 2022 г. – 2,5%, в 2023 г. – 2,5%). С учётом того, что 14,5% опрошенных посчитали, что эти процедуры являются для них частично доступными и понятными, можно заключить, что подавляющее большинство преподавателей университета удовлетворены прозрачностью данных процедур.**

О том, насколько, по мнению преподавателей и сотрудников, является *доступным, удобным и полезным* сайт ЗКУ можно судить по следующим данным (см. рис. 30.1-30.4, табл. 31).

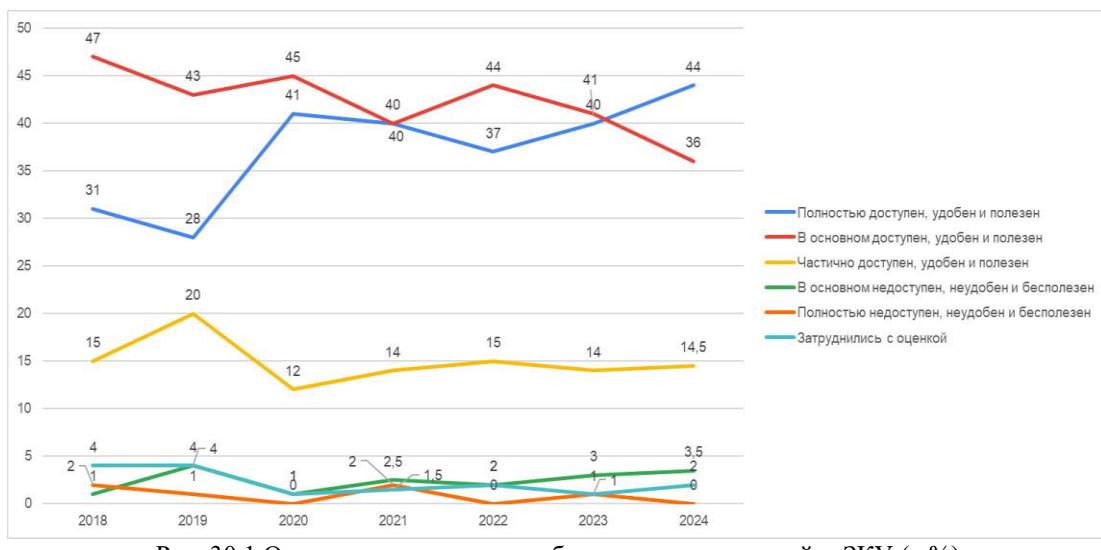


Рис. 30.1 Оценка доступности, удобства и полезности сайта ЗКУ (в %)

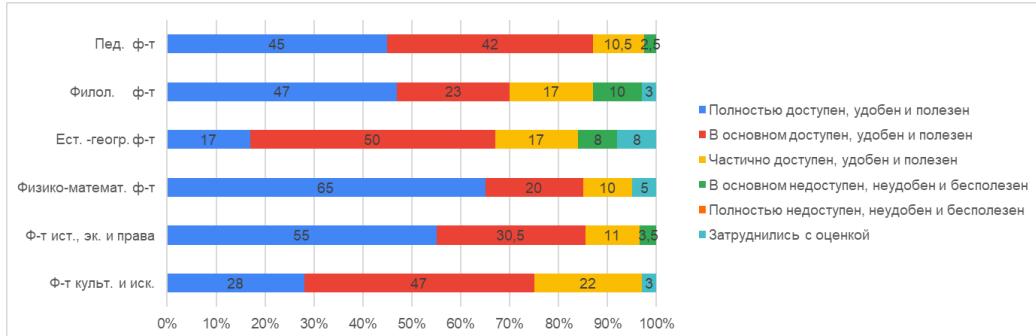


Рис. 30.2 Оценка доступности, удобства и полезности сайта ЗКУ (в %, в разрезе факультетов)

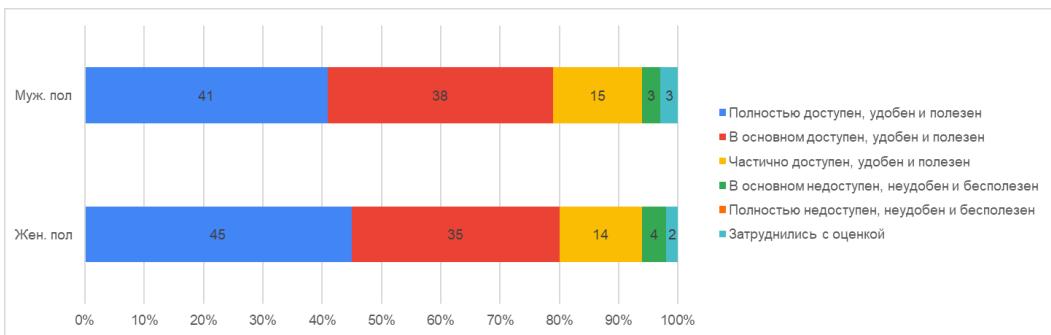


Рис. 30.3 Оценка доступности, удобства и полезности сайта ЗКУ  
(в %, в разрезе половой принадлежности)

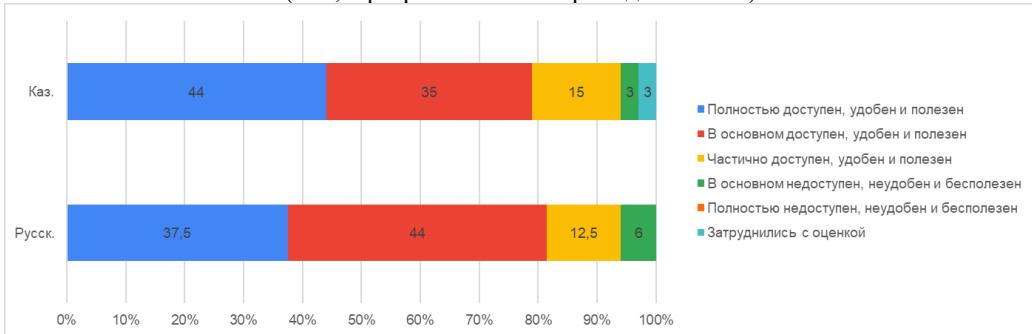


Рис. 30.4 Оценка доступности, удобства и полезности сайта ЗКУ  
(в %, в разрезе национальностей)

Таблица 31

Оценка доступности, удобства и полезности сайта ЗКУ  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Оценка	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Полностью доступен, удобен и полезен	31	28	41	40	37	40	44
В основном доступен, удобен и полезен	47	43	45	40	44	41	36
Частично доступен, удобен и полезен	15	20	12	14	15	14	14,5
В основном недоступен, неудобен и бесполезен	1	4	1	2,5	2	3	3,5
Полностью недоступен, неудобен и бесполезен	2	1	0	2	0	1	0
Затруднились с оценкой	4	4	1	1,5	2	1	2

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
45	47	17	65	55	28
42	23	50	20	30,5	47
10,5	17	17	10	11	22
2,5	10	8	0	3,5	0
0	0	0	0	0	0
0	3	8	5	0	3

Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
41	45	44	37,5
38	35	35	44
15	14	15	12,5
3	4	3	6
0	0	0	0
3	2	3	0

В этом году, относительное большинство опрошенных – 44% – посчитали, что сайт университета является *полностью доступным, удобным и полезным*. Среди них опять же выделяются преподаватели *физико-математического факультета* (65%). 36% респондентов определили сайт ЗКУ как *в основном доступный, удобный и полезный*. Среди них, в свою очередь, выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (50%). 14,5% респондентов посчитали его

частично доступным, удобным и полезным. Только 3,5% опрошенных посчитали, что сайт университета в основном недоступен, неудобен и бесполезен и ни один респондент не заявил о том, что он является полностью недоступным, неудобным и бесполезным. 2% опрошенных затруднились высказать по этому вопросу определённое мнение.

*Итак, в общей сложности 80% опрошенных преподавателей (в 2022 г. – 81%, в 2023 г. – 81%) посчитали, что сайт ЗКУ является доступным, удобным и полезным. Противоположное мнение высказали 3,5% респондентов (в 2022 г. – 2%, в 2023 г. – 4%). С учётом того, что 14,5% опрошенных посчитали, что данный сайт является для них частично доступным, удобным и полезным, можно заключить, что подавляющее большинство преподавателей и сотрудников университета удовлетворены его качеством.*

Таким образом, подавляющее большинство преподавателей ЗКУ (соответственно 81% и 80% опрошенных) выражают удовлетворённость прозрачностью процедур организации и осуществления образовательного процесса в университете и качеством сайта ЗКУ.

## 2.9 Проявления к преподавателям и сотрудникам неэтичного, некорректного отношения

На состояние социального самочувствия преподавателей конечно же не может не оказывать влияния некорректное отношение к ним со стороны руководства университета и его подразделений, руководителей, ОП/кафедр, представителей АУП, УВП и конечно же обучающихся. О том насколько часто преподаватели сталкиваются в стенах ЗКУ с проявлениями непорядочности, нечестности, неуважения, грубости по отношению к преподавателям со стороны руководителей университета, факультетов, ОП/кафедр, структурных подразделений в определённой мере можно судить по следующим данным (см. рис. 31.1-31.4, табл. 32).

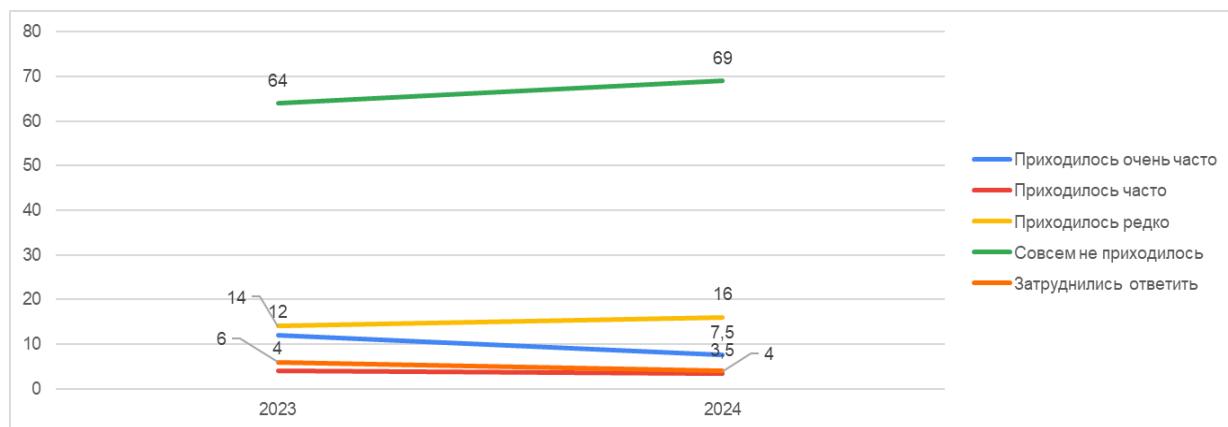


Рис. 31.1 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны руководителей университета, факультетов, ОП/кафедр, структурных подразделений (в %)

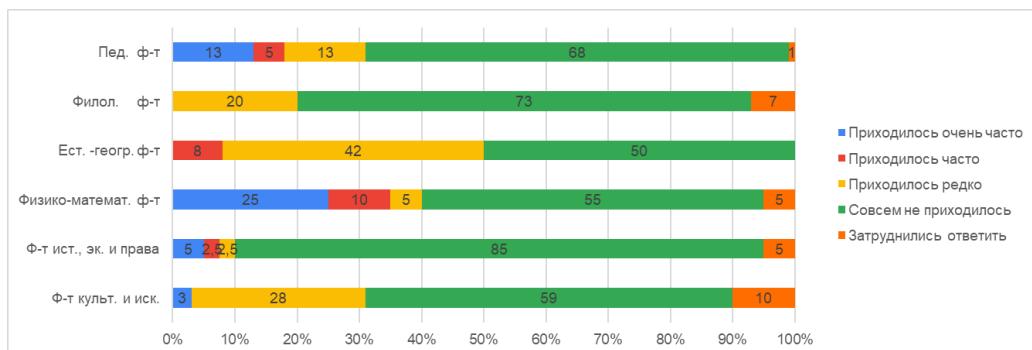


Рис. 31.2 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны руководителей университета, факультетов, ОП/кафедр, структурных подразделений (в %, в разрезе факультетов)

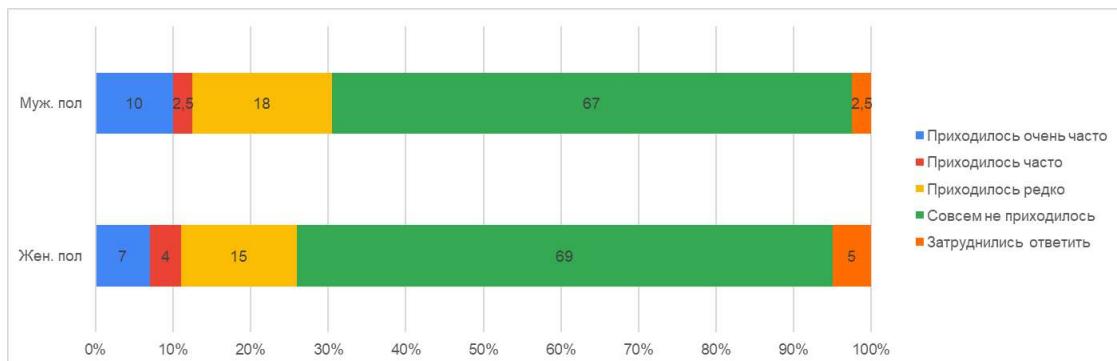


Рис. 31.3 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны руководителей университета, факультетов, ОП/кафедр, структурных подразделений (в %, в разрезе половой принадлежности)

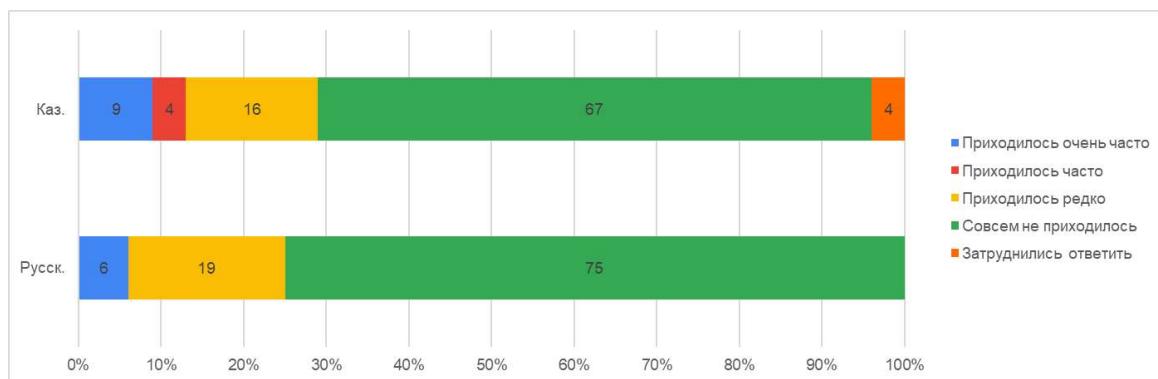


Рис. 31.4 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны руководителей университета, факультетов, ОП/кафедр, структурных подразделений (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 32

Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения (непорядочностью, нечестностью, неуважением, грубоостью, невежливостью и пр.) со стороны *руководителей университета, факультетов, ОП/кафедр, структурных подразделений* (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Мнения	2023 г.	2024 г.
Приходилось очень часто	12	7,5
Приходилось часто	4	3,5
Приходилось редко	14	16
Совсем не приходилось	64	69
Затруднились ответить	6	4

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
13	0	0	25	5	3
5	0	8	10	2,5	0
13	20	42	5	2,5	28
68	73	50	55	85	59
1	7	0	5	5	10

Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
10	7	9	6
2,5	4	4	0
18	15	16	19
67	69	67	75
2,5	5	4	0

Судя по полученным данным, абсолютному большинству опрошенных преподавателей (69%) сталкиваться с проявлениями неэтичного, некорректного отношения к себе со стороны *руководителей университета, его факультетов, ОП и структурных подразделений не приходилось со-*

всем. Причём, среди них выделяются преподаватели факультета истории, экономики и права (85%). Тем не менее, 16% респондентов посчитали, что им сталкиваться с подобным отношением, хотя и редко, но приходилось. Среди них, в свою очередь, заметно выделяются преподаватели естественно-географического факультета (42%). 7,5% опрошенных заявили, что они с проявлениями некорректного отношения к себе сталкивались очень часто. Среди них заметно выделяются преподаватели физико-математического факультета (25%). 3,5% опрошенных отметили, что они с таким отношением сталкивались часто. 4% опрошенных высказали на этот счёт определённое мнение затруднились.

**Таким образом, хотя абсолютное большинство опрошенных преподавателей – 69% (в 2023 г. – 64%) – заявили о том, что им с проявлениями некорректного, нарушающего этические нормы отношения к себе со стороны руководителей ЗКУ, его факультетов, ОП и структурных подразделений, совсем не приходилось, в общей сложности 27% респондентов (в 2023 г. – 30%) отметили, что они с той или иной частотой с такими проявлениями сталкивались.**

Что же касается проявлений к преподавателям неэтичного, некорректного отношения со стороны обучающихся университета, то об этом можно в определённой мере судить по следующим данным (см. рис. 32.1-32.4, табл. 33).

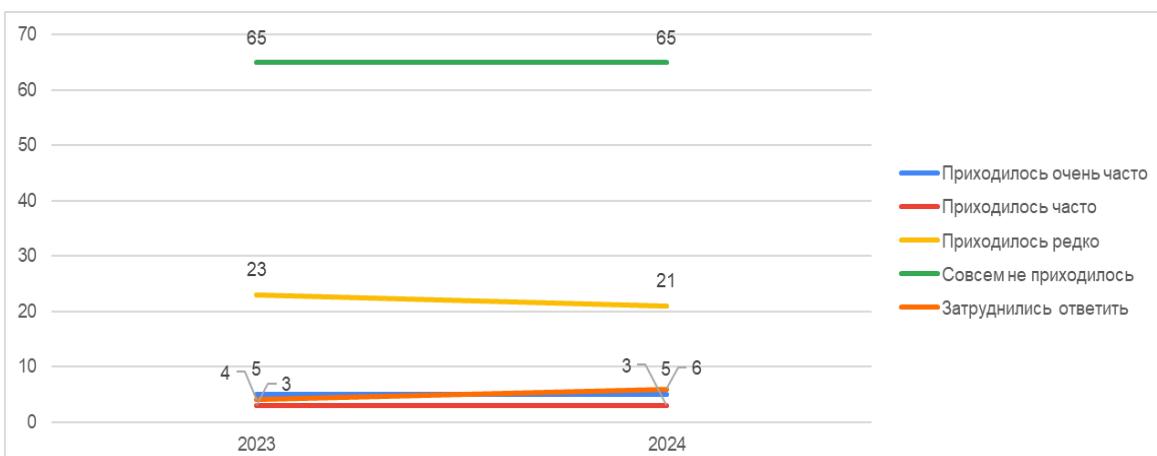


Рис. 32.1 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения (непорядочностью, нечестностью, неуважением, грубостью, невежливостью и пр.) со стороны обучающихся (в %)

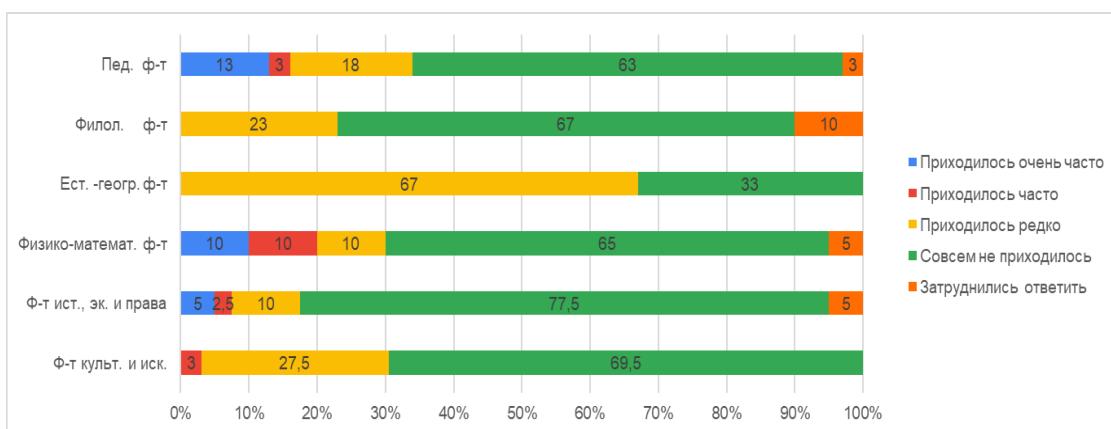


Рис. 32.2 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны обучающихся (в %, в разрезе факультетов)

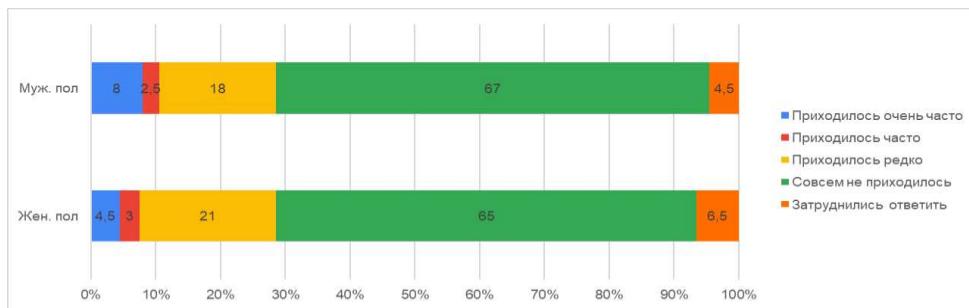


Рис. 32.3 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны обучающихся (в %, в разрезе половой принадлежности)

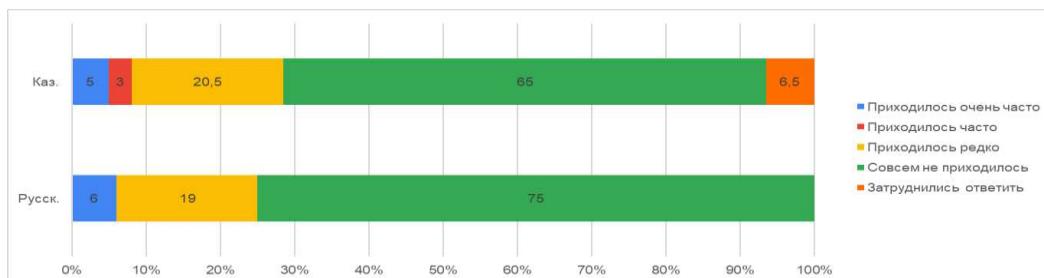


Рис. 32.4 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны обучающихся университета (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 33

Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения (непорядочностью, нечестностью, неуважением, грубостью, невежливостью и пр.) со стороны обучающихся университета (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Мнения	2023 г.	2024 г.
Приходилось очень часто	5	5
Приходилось часто	3	3
Приходилось редко	23	21
Совсем не приходилось	65	65
Затруднились ответить	4	6

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
13	0	0	10	5	0
3	0	0	10	2,5	3
18	23	<b>67</b>	10	10	27,5
63	67	33	65	<b>77,5</b>	69,5
3	10	0	5	5	0

Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
8	4,5	5	6
2,5	3	3	0
18	21	20,5	19
67	65	65	<b>75</b>
4,5	6,5	6,5	0

Что касается неэтичного, некорректного отношения к преподавателям со стороны обучающихся в университете, то заявили, что им *совсем не приходилось* сталкиваться с проявлениями такого отношения 65% опрошенных. Среди опять же них выделяются преподаватели *факультета истории, экономики и права* (77,5%), а также *русские* по национальности (75%). Тем не менее, 21% респондентов посчитали, что им сталкивались с подобным отношением *приходилось, но редко*. Среди них снова заметно выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (67%). 5% респондентов отметили, что они с некорректным отношением сталкивались *очень часто* и 3% заявили, что сталкивались с проявлениями такого отношения *часто*. 6% опрошенных *затруднились* высказать на этот счёт определённое мнение.

**Итак, хотя абсолютное большинство опрошенных преподавателей – 65% (в 2023 г. – 65%) – заявили о том, что им с проявлениями неэтичного, некорректного отношения к себе со стороны обучающихся сталкиваться совсем не приходилось, в общей сложности 29% (в 2023 г. – 31%) респондентов отметили, что они с той или иной частотой с такими проявлениями всё же сталкивались.**

О частоте столкновений преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны персонала деканатов, ОП, структурных подразделений (секретарей, лаборантов, методистов, бухгалтеров и др.) свидетельствуют следующие данные (см. рис. 33.1-33.4, табл. 34).

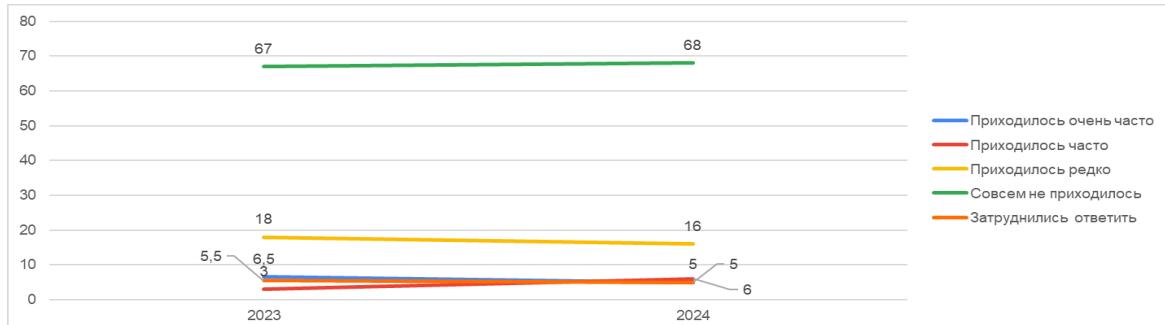


Рис. 33.1 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны персонала деканатов, ОП/кафедр, структурных подразделений (в %)

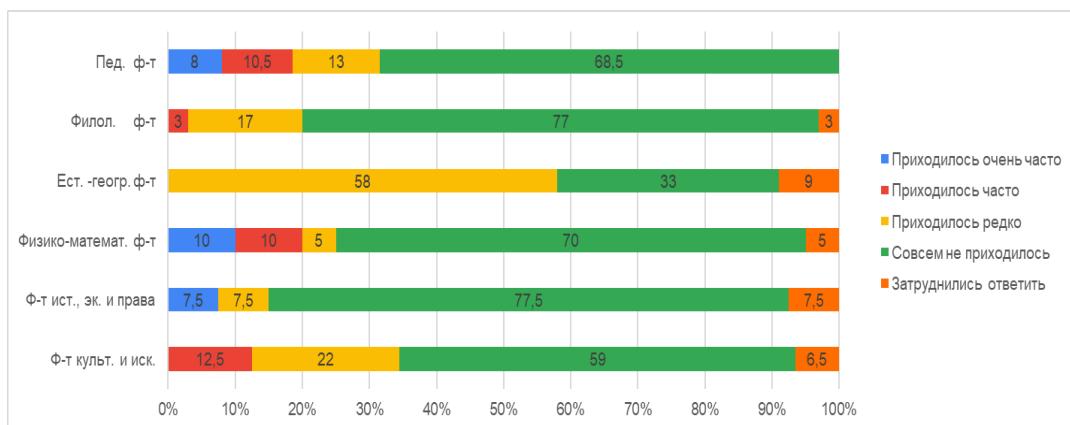


Рис. 33.2 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны персонала деканатов, ОП/кафедр, структурных подразделений (в %, в разрезе факультетов)

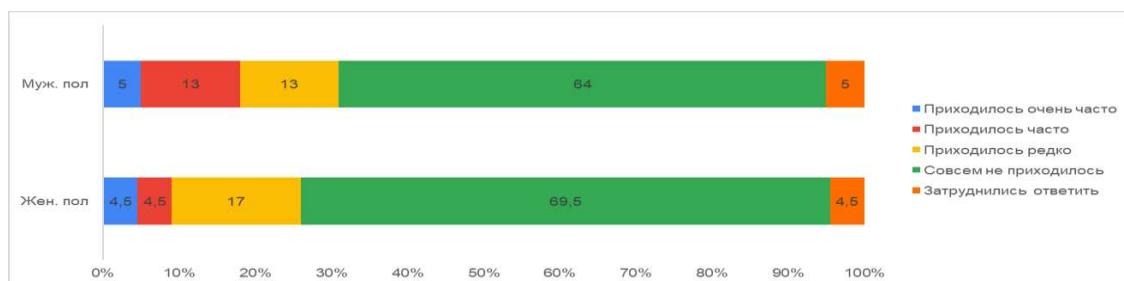


Рис. 33.3 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны персонала деканатов, ОП/кафедр, структурных подразделений (в %, в разрезе половой принадлежности)

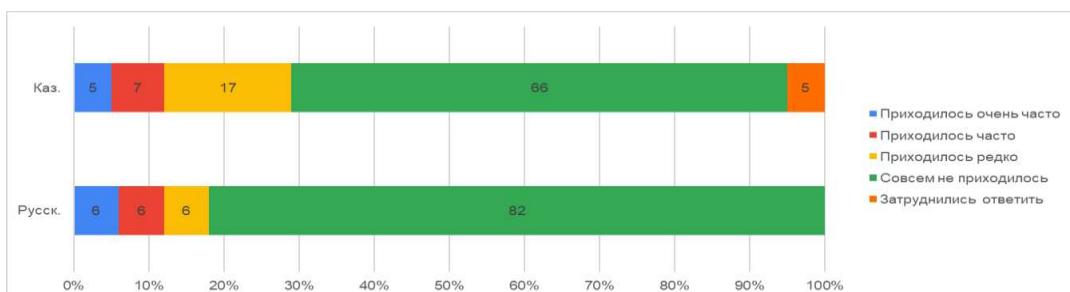


Рис. 33.4 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны персонала деканатов, ОП/кафедр, структурных подразделений (%), в разрезе национальностей

Таблица 34

Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения (непорядочностью, нечестностью, неуважением, грубостью, невежливостью и пр.) со стороны *персонала деканатов, ОП/кафедр, структурных подразделений (секретарей, лаборантов, методистов, бухгалтеров и др.)*  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Мнения	2023	2024
Приходилось очень часто	6,5	5
Приходилось часто	3	6
Приходилось редко	18	16
Совсем не приходилось	<b>67</b>	<b>68</b>
Затруднились ответить	5,5	5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
8	0	0	10	7,5	0
10,5	3	0	10	0	12,5
13	17	<b>58</b>	5	7,5	22
68,5	77	33	70	<b>77,5</b>	59
0	3	9	5	7,5	6,5

Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
5	4,5	5	6
13	4,5	7	6
13	17	17	6
64	69,5	66	<b>82</b>
5	4,5	5	0

Судя по полученным данным, абсолютному большинству опрошенных преподавателей университета (68%) сталкиваться с проявлениями неэтичного, некорректного отношения к себе со стороны *персонала деканатов, кафедр и структурных подразделений (секретарей, лаборантов, методистов, бухгалтеров и др.), совсем не приходилось*. Среди них снова выделяются преподаватели *факультета истории, экономики и права* (77,5%) и *русские по национальности* (82%). Тем не менее, 16% респондентов посчитали, что им сталкиваться с подобным отношением, хотя и *редко, но приходилось*. Среди них опять же заметно выделяются преподаватели *естественно-географического факультета* (58%). 5% опрошенных отметили, что они с таким некорректным отношением сталкивались *часто*. 5% заявили, что сталкивались с проявлениями такого отношения *очень часто*. 5% опрошенных высказать на этот счёт определённое мнение *затруднились*.

*Таким образом, хотя абсолютное большинство опрошенных преподавателей – 68% (в 2023 г. – 67%) – заявили о том, что им с проявлениями некорректного, нарушающего этические нормы отношения к себе со стороны персонала деканатов, ОП и структурных подразделений совсем не приходилось, в общей сложности 27% (в 2023 г. – 27,5) респондентов отметили, что они с той или иной частотой с такими проявлениями сталкивались.*

О том насколько часто преподаватели сталкиваются с проявлениями непорядочности, нечестности, неуважения, грубости по отношению к ним со стороны *обслуживающего персонала* (работников службы безопасности университета, гардероба, буфетов, кафе и столовых, техничек и др.) в определённой мере можно судить по следующим данным (см. рис. 34.1-34.4, табл. 35).

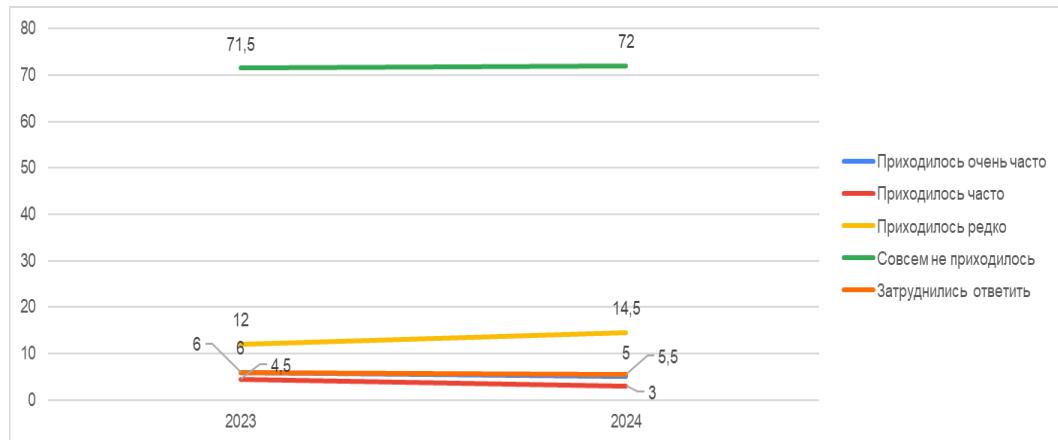


Рис. 35.1 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны обслуживающего персонала (работников службы безопасности университета, гардероба, буфетов, кафе и столовых, техничек и др.) (в %)

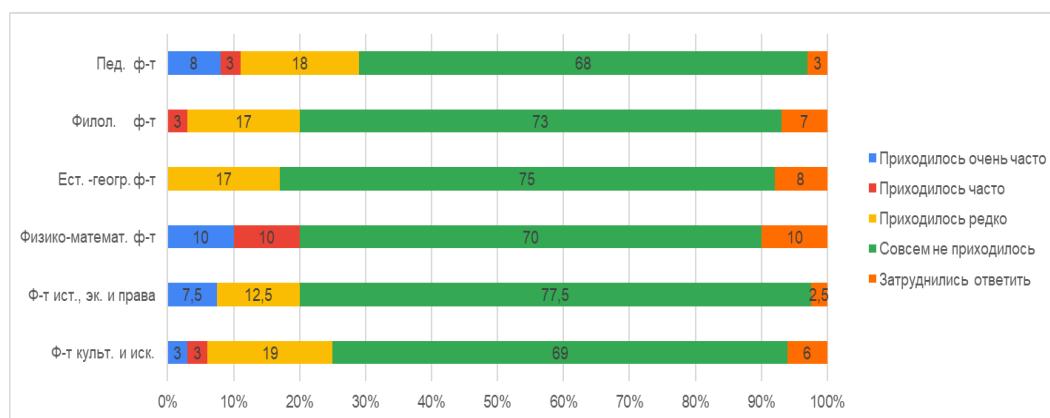


Рис. 35.2 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны обслуживающего персонала (работников службы безопасности университета, гардероба, буфетов, кафе и столовых, техничек и др.) (в %, в разрезе факультетов)

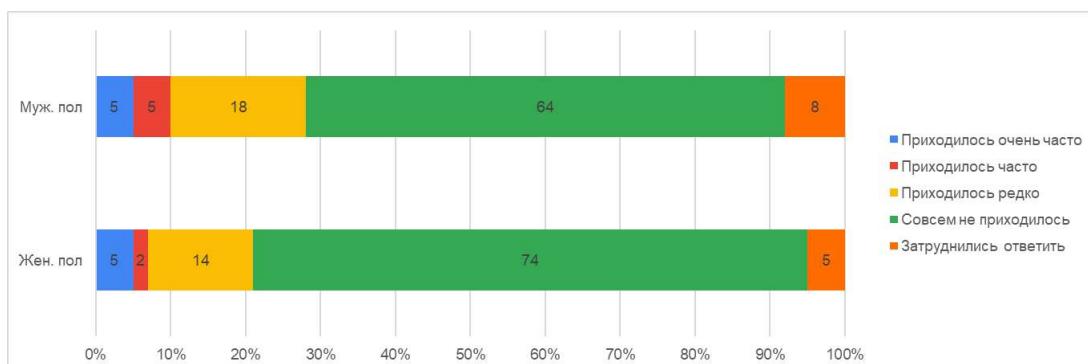


Рис. 35.3 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны обслуживающего персонала (работников службы безопасности университета, гардероба, буфетов, кафе и столовых, техничек и др.) (в %, в разрезе половой принадлежности)

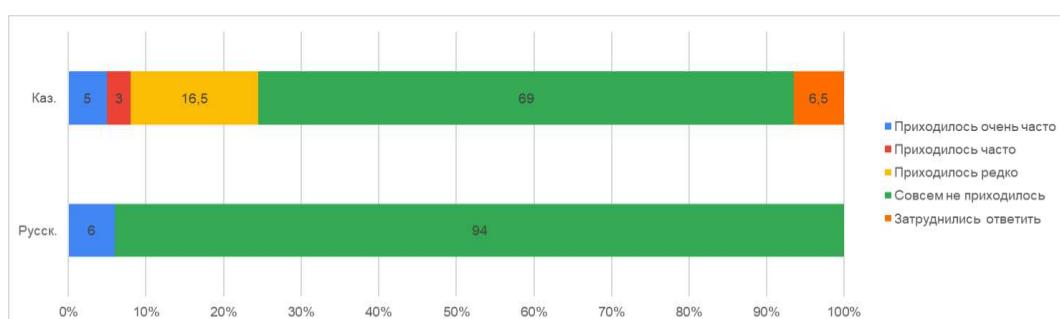


Рис. 35.4 Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения со стороны обслуживающего персонала (работников службы безопасности университета, гардероба, буфетов, кафе и столовых, техничек и др.) (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 36

Столкновения преподавателей с проявлениями к ним неэтичного, некорректного отношения (непорядочностью, нечестностью, неуважением, грубоостью, невежливостью и пр.) со стороны *обслуживающего персонала (работников службы безопасности университета, гардероба, буфетов, кафе и столовых, техничек и др.)*  
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Мнения	2023 г.	2024 г.
Приходилось очень часто	6	5
Приходилось часто	4,5	3
Приходилось редко	12	14,5
Совсем не приходилось	71,5	72
Затруднились ответить	6	5,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
8	0	0	10	7,5	3
3	3	0	10	0	3
18	17	17	0	12,5	19
68	73	75	70	77,5	69
3	7	8	10	2,5	6

Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.
5	5	5	6
5	2	3	0
18	14	16,5	0
64	74	69	94
8	5	6,5	0

Как видим, заявили о том, что им *совсем не приходилось* сталкиваться с проявлениями такого отношения 72% опрошенных. Среди них заметно выделяются преподаватели *русские* по национальности (94%). Тем не менее, 14,5% респондентов посчитали, что им сталкиваться с подобным отношением, хотя и *редко*, но *приходилось*. 5% опрошенных отметили, что они с некорректным отношением сталкивались *очень часто*. 3% заявили, что сталкивались с проявлениями такого неэтичного отношения *часто*. 5,5% опрошенных *затруднились* высказать на этот счёт определённое мнение.

*Итак, самое большее количество опрошенных преподавателей – 72% (в 2023 г. – 71,5%) – заявили о том, что им с проявлениями неэтичного, некорректного отношения к себе со стороны обслуживающего персонала университета сталкиваться совсем не приходилось. Тем не менее, в общей сложности 22,5% (в 2023 г. – 22,5%) респондентов отметили, что они с той или иной частотой с такими проявлениями всё же сталкивались.*

С тем, чтобы выяснить, в чём конкретно проявлялось неэтичное отношение к преподавателям со стороны разного рода руководителей университета, обучающихся, а также АУП, УВП и ОП, опрашиваемым было предложено ответить на открытый вопрос анкеты и *привести примеры такого отношения*. Всего на этот вопрос ответили 115 респондента (65% всех опрошенных). Обращая внимание на количество ответивших, учитывая специфику открытых вопросов и особенности онлайн-анкетирования, а также содержание и форму данных опрошенными ответов, можно считать, что проблема некорректного отношения к преподавателям со стороны некоторых обучающихся и сотрудников университета действительно является достаточно актуальной.

Вот некоторые из приведённых респондентами мнений и фактов, касающихся некорректного отношения.

«Декан естественно-географического факультета отругал за опоздание, хотя между корпусами расстояние огромное и ещё светофор. Студенты этого же факультета курят на территории ВУЗа и при этом хамят преподавателю, который им сделал замечание».

«Некоторые охранники, технички и коменданты бескультурные, разговаривают с преподавателем на «ты» и грубо».

«Отдел кадров, бухгалтерия, преподаватели проявляют грубое отношение, не соблюдает субординацию».

«Преподаватель говорил студенту, что такой-то преподаватель – такой-сякой, что он тебя ничему не научит и т. д., так что даже студенту было неприятно слушать. И это говорил преподаватель в возрасте 60 лет».

«Магистранты преимущественно соблюдают правила этикета. Студенты, чаще всего старших курсов, позволяют себе грубо реагировать на замечания по поводу опозданий, неисполнительности или выставленных баллов, отвечать в повышенном тоне. Данный формат поведения в большинстве случаев характерен для студентов со средней и низкой успеваемостью. Один из эпизодов: на просьбу преподавателя пересесть на ряд ближе, был ответ от студентки "мы и отсюда всё видим". Пришлось проводить воспитательную беседу, что вызвало у присутствующих явное недовольство».

«Студенты, конечно же. Они считают, что мы – их обслуга. Не зря же мы теперь не "учим" или "обучаем", а "оказываем образовательные услуги". И отношение такое же: "Я вам плачу, значит, я диктую правила". Не приходят на занятия, потом появляются с сомнительными справками и говорят, что я "должна поставить оценку, я же пришел/а". При этом показатель знаний нулевой. И ведь ставим, и отчислять никого теперь нельзя. Потому студенты и распоясались, зная, что им ничего не будет».

«Большую часть работы отделов выполняют преподаватели, в процессе выполнения не дают полную инструкцию, при выполнении высказывают своё недовольство преподавателям, по этой причине возникает нехватка времени на основную работу (давать знания и работа со студентами)».

Конечно, полученные от опрошенных преподавателей ответы на этот «щекотливый» вопрос носят в основном субъективный характер. И конечно же надо учитывать, что у представителей «другой стороны» будут свои ответы на предъявляемые им теми или иными преподавателями претензии... Но в то же время, следует допустить и наличие тех преподавателей, которые более эмоционально сдержаны, менее амбициозны и поэтому не ответили на данный вопрос, но которые также могли бы привести определённые факты... В любом случае, представляется, что комиссии по этике университета, руководителям административного отдела и хозяйственной службы, руководству факультетов и ОП, комитету по делам молодёжи следует обратить пристальное внимание на этот вопрос и принять меры по строгому соблюдению этических норм всеми членами коллектива ЗКУ, особенно обучающимися, а также руководителями факультетов и ОП, персоналу структурных подразделений.

**Таким образом, проявления некорректного, нарушающего этику отношения к преподавателям со стороны обучающихся, руководителей факультетов, ОП и структурных подразделений, а также административно-управленческого, учебно-вспомогательного и обслуживающего персонала в университете сохраняются. С таким отношением к себе преподаватели вуза чаще всего сталкиваются при общении с обучающимися. О таком отношении со стороны обучающихся заявили в общей сложности 29% респондентов, 8% из них отметили, что сталкивались с такими проявлениями часто или очень часто. Наличие подобных проявлений со стороны руководителей ЗКУ, его факультетов, ОП и структурных подразделений отметили в общей сложности 27% опрошенных (11% из них посчитали, что сталкивались с ними часто или очень часто). О наличии такого отношения к себе со стороны АУП и УВП заявили в общей сложности также 27% опрошенных (из них 11% респондентов наблюдали это часто или очень часто). Заявили же о случаях такого отношения к себе со стороны обслуживающего персонала самое меньшее количество респондентов – в общей сложности 22,5% (8% из них отметили, что сталкивались с такими фактами часто или очень часто).**

### 3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Обобщая всё вышеизложенное можно сделать следующие выводы.

- Подавляющее большинство преподавателей ЗКУ выказывают удовлетворённость своей жизнью (в общей сложности 95% опрошенных) и достаточно оптимистично смотрят в будущее –

*уверены, в том, что в их жизни произойдут перемены к лучшему (48%) или предполагают такие перемены (42%).*

2. Подавляющее большинство опрошенных членов трудового коллектива университета продолжают считать, что среди преподавателей и сотрудников вуза преобладают *позитивные настроения*, связанные либо с *надеждой на улучшение ситуации (53%)*, либо с *чувством уверенности в завтрашнем дне (28%)*.
3. Более или менее *высоко оценили материальное положение своих семей* в общей сложности только 47% опрошенных преподавателей ЗКУ (в 2022 г. – 50,5%, в 2023 г. – 48%), тогда как, выказали *удовлетворённость своей жизнью 95%* респондентов. Такое положение, может быть обусловлено наличием в сознании членов трудового коллектива университета таких присущих традиционной казахстанской ментальности качеств, как терпеливость и готовность довольствоваться малым, их заниженными социальными стандартами, что особенно ощутимо проявляется у представителей старшего поколения казахстанцев, тем более занятых в сфере образования.
4. Подавляющее большинство преподавателей университета (в общей сложности 75% опрошенных) продолжают *высоко оценивать морально-психологическую обстановку* на своих ОП/кафедрах.
5. Подавляющее большинство преподавателей ЗКУ (в общей сложности 83% опрошенных) выказали *удовлетворённость условиями, созданными для их работы*. О *своей неудовлетворённости* данными условиями заявили в общей сложности 15% респондентов.
6. Качество питания в «точках общепита» ЗКУ *высоко оценивают* не более 40% преподавателей университета (в общей сложности 37% респондентов).
7. В качестве проблем, с которыми преподаватели сталкиваются в процессе своей трудовой деятельности, большая часть опрошенных обозначили те, которые касались *материально-технического обеспечения учебного процесса* (нехватка учебного оборудования; низкая скорость или отсутствие Интернета в учебных корпусах; старая мебель; недостаточное количество интерактивных досок; нехватка принтеров и компьютеров; нехватка спортивного оборудования; отсутствие кондиционеров; периодическое отключение электричества), а также организации *трудовой деятельности ППС, АУП и УВП* (большой объём «бумажной» работы; отсутствие времени, финансовой поддержки и условий для занятия научно-исследовательской деятельностью; неэффективная работа структурных подразделений университета; давление со стороны руководства; бюрократизм; недостаточное качество подготовки будущих специалистов; постоянные проверки). Соответственно, респондентами были даны такие предложения по решению беспокоящих их проблем, которые касались *чёткого распределения обязанностей; обновления материальной базы; улучшения работы интернета; выплачивания премии; возвращения «лечебного пособия»; совершенсовование процесса повышения квалификации ППС (в частности, организовать курсы академического письма для преподавателей) и пр. (См. стр. 20-21).*
8. Подавляющее большинство преподавателей ЗКУ выказывают *высокую степень удовлетворённости качеством работы руководящих лиц и структур университета*: ректора (88% опрошенных), проректора по академическим вопросам (85%), проректора по научной работе и международным связям (81%), проректора по воспитательной работе и социальным вопросам (84%), учёного совета (86%), деканатов (85%) и руководителей ОП/кафедр (89,5%).
9. Уровень удовлетворённости преподавателей и сотрудников ЗКУ *качеством работы основных структур, обеспечивающих жизнедеятельность университета*, по сравнению с прошлым годом несколько повысился. *Наибольшее удовлетворение* у преподавателей, как и прежде, вызывает работа *административного отдела*: выказали свою удовлетворённости её качеством 87% респондентов. Удовлетворённость работой *хозяйственной службы* выказали 84% респондентов, а *департамента академической деятельности, бухгалтерии и профкома* – 80% опрошенных.
10. Подавляющее большинство членов трудового коллектива ЗКО (более 70%) *высоко оценивают условия, созданные в университете для карьерного и научного роста преподавателей*. *Высоко* (как *хорошие и очень хорошие*) оценили имеющиеся условия для *выдвижения достойных сотрудников на руководящие должности* в общей сложности 75,5% опрошенных преподавателей; проводимую в университете политику по *созданию условий для научного роста преподавателей* – 77%; *проведения ими научных исследований* – 73%.

11. Подавляющее большинство преподавателей ЗКУ выказывают удовлетворённость как *качеством своей работы, так и системой её стимулирования*. Качеством проводимой ими учебной работы и её стимулированием выказали удовлетворённость, соответственно, 94,5% и 88% респондентов; воспитательной работы – 92% и 83%; научно-исследовательской – 84% и 85%. При этом, продолжают наблюдаться определённые различия в уровне удовлетворённости опрошенных качеством своей работы (особенно учебно-воспитательной) и её стимулированием: как и ранее, количество респондентов, удовлетворённых качеством своей учебной и особенно воспитательной работы заметно превышает количество удовлетворённых системой их стимулирования. В целом, высокий уровень удовлетворённости своей работой, с одной стороны свидетельствует о хорошем социальном самочувствии подавляющего большинства преподавателей университета, с другой стороны – он может свидетельствовать о распространении среди них чувства самоуспокоенности, низкой требовательности к себе и завышенной самооценке.
12. *Причинами неудовлетворённости данным качеством* большинство респондентов, высказавших на этот счёт свое мнение, считают недостаток времени на все виды работы преподавателя; недостаточная материальная оснащённость кабинетов и аудиторий; обилие документации.; недостаточное количество журналов, рекомендованных комитетом МНВО для публикаций; личные проблемы; неправильно составляемое расписание учебных занятий; сложность и дорогоизна публикации научных статей; большое количество часов учебной нагрузки; недостаточные закупки материалов и оборудования для проведения практических занятий; нехватка свободного времени для самостоятельного изучения необходимых для учебной и научной работы материалов. (См. стр. 59-60).
13. Подавляющее большинство преподавателей ЗКУ выказывают удовлетворённость прозрачностью процедур организации и осуществления образовательного процесса в университете (81% опрошенных) и качеством сайта ЗКУ (80% опрошенных).
14. В университете сохраняются проявления некорректного, нарушающего этику отношения к преподавателям со стороны обучающихся, руководителей факультетов, ОП и структурных подразделений, а также административно-управленческого, учебно-вспомогательного и обслуживающего персонала С таким отношением к себе преподаватели вуза чаще всего сталкиваются при общении с обучающимися. О таком отношении со стороны обучающихся заявили в общей сложности 29% респондентов, 8% из них отметили, что сталкивались с такими проявлениями часто или очень часто. Наличие подобных проявлений со стороны руководителей ЗКУ, его факультетов, ОП и структурных подразделений отметили в общей сложности 27% опрошенных (11% из них посчитали, что сталкивались с ними часто или очень часто). О наличии такого отношения к себе со стороны АУП и УВП заявили в общей сложности также 27% опрошенных (из них 11% респондентов наблюдали это часто или очень часто). Заявили же о случаях такого отношения к себе со стороны обслуживающего персонала самое меньшее количество респондентов – в общей сложности 22,5% (8% из них отметили, что сталкивались с такими фактами часто или очень часто). (См. стр. 72).

Подводя общий итог, представляется возможным сделать следующее заключение.

*Несмотря на сохранение в казахстанском обществе достаточно сложно социально-экономической ситуации, распространение в массовом сознании тревожных ожиданий, связанных главным образом с ростом цен на товары, услуги и тарифы, высокой инфляцией, а также с очень опасными событиями, происходящими в мировой политике, изменений к худшему в социальном самочувствии преподавателей ЗКУ в 2024 г. не произошло. Уровень социального самочувствия у подавляющего большинства преподавателей университета в целом является достаточно высоким, что можно рассматривать как определённый показатель эффективности функционирования нашего вуза и важное условие его устойчивого развития.*

*Тем не менее, обозначенные опрошенными преподавателями проблемы, высказанные ими предложения, следует рассматривать как сигнал к принятию дополнительных мер по повышению эффективности основных направлений деятельности университета.*

Таковы в общем виде результаты проведённого исследования. Работая с данным эмпирическим материалом необходимо учитывать относительность и неполноту полученных таким путём сведений, что в основном обусловлено ограниченностью возможностей количественных социоло-

гических методов. Следует учитывать, что дать исчерпывающие ответы на все поставленные в этом исследовании вопросы, выявить все факторы, определяющие состояние социального самочувствия преподавателей университета, можно только дополнив полученную с помощью метода масштабного анкетного опроса информацию данными, которые могут предоставить качественные методы, применение которых в настоящее время весьма затруднительно, а также другие каналы обратной связи, работающие в университете.

В связи со всем вышеизложенным, считаем возможным, дать некоторые общие рекомендации для выработки и принятия конкретных мер, как на уровне университета в целом, так и на уровне тех или иных факультетов и ОП/кафедр.

1. В соответствии с Политикой ЗКУ им. М. Утемисова в области качества и Стратегическим планом его развития, руководству университета необходимо продолжать улучшать условия трудовой деятельности ППС и сотрудников. В связи с этим деканам факультетов, руководителям ОП/кафедр и структурных подразделений университета *следует выяснить, что конкретно не устраивает их преподавателей в существующих условиях их работы и либо самим принять необходимые меры по улучшению данных условий, либо выйти с соответствующими предложениями на более высокий уровень руководства.*
2. Руководству ЗКУ, исходя из имеющихся возможностей, необходимо продолжать принимать меры по совершенствованию организации образовательного процесса в университете. Эти меры, прежде всего, должны быть направлены на *совершенствование планирования учебной нагрузки преподавателей, повышение уровня технической оснащённости учебной и научно-исследовательской работы* и дальнейшее *повышение мотивации трудовой деятельности преподавателей университета*, с учётом стандартов и практик, распространённых в европейском пространстве высшего образования (ESG).
3. Центру информационных технологий и цифровизации следует продолжать принимать меры по повышению качества Интернета, обеспечению бесперебойной работы WI-FI во всех учебных корпусах и в общежитиях университета.
4. Центру информационных технологий, пресс-службе, руководителям ОП/кафедр и структурных подразделений ЗКУ следует *систематически и оперативно информировать* преподавателей и сотрудников о том, что делается руководством вуза по улучшению условий образовательного процесса, оказанию социальной поддержки преподавателям, сотрудникам и обучающимся, а также о том, что планируется в этом отношении сделать. Для этого необходимо применять различные средства и формы коммуникации: сайт университета, социальные сети, мессенджеры (в первую очередь, групповые чаты) и пр.

Составлено: руководитель центра социологических исследований

\_\_\_\_\_ П.А. Добряев \_\_\_\_\_ 2025 г.

## 4. ПРИЛОЖЕНИЕ

ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЗКУ им. М. УТЕМИСОВА  
Проект МССП 1224

*Уважаемый респондент, от всей души поздравляем Вас с наступающим Новым Годом!!!*

*Руководство ЗКУ очень интересует состояние социального самочувствия преподавателей и сотрудников нашего университета. Пожалуйста, внимательно прочтите приведенные ниже вопросы и варианты ответов на них и отметьте тот вариант, который наиболее точно отражает лично Вашу точку зрения. Если вопрос задан в открытой форме, т.е. не указан готовый вариант ответа, то, пожалуйста, напишите свой вариант. Полученная с Вашей помощью информация будет использована в обобщённом виде в интересах всего коллектива нашего вуза.*

**МЫ ОЧЕНЬ НАДЕЕМСЯ НА ВАШУ ИСКРЕННОСТЬ И ГАРАНТИРУЕМ ВАМ ПОЛНУЮ  
КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ!**

1. Скажите, в целом Вы удовлетворены или не удовлетворены *своей жизнью*?

1. Вполне удовлетворён (-на)
2. Скорее удовлетворён (-на)
3. Скорее не удовлетворён (-на)
4. Совершенно не удовлетворён (-на)
5. Затрудняюсь ответить

2. Что Вы думаете по поводу *возможных изменений* в Вашей жизни в течение ближайших двух лет?

1. Уверен (-на) в переменах к лучшему
2. Предполагаю перемены к лучшему
3. Думаю, что всё останется по-прежнему
4. Предполагаю перемены к худшему
5. Уверен (-на) в переменах к худшему
6. Затрудняюсь ответить

3. Какое *настроение*, на Ваш взгляд, характерно для большинства Ваших коллег в настоящее время?

1. Уверенность в завтрашнем дне
2. Надежда на улучшение ситуации
3. Сомнения, отсутствие чётких перспектив
4. Ощущение безысходности, разочарование
5. Раздражение, агрессия
6. Другое. Что именно? \_\_\_\_\_

4. Как Вы оцениваете *материальное положение* Вашей семьи?

1. Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи: автомобиль, квартиру и многое другое
2. Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования (холодильник, телевизор, мебель), но испытываем затруднения в приобретении более дорогих вещей (автомобиль, квартиру)
3. Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования (холодильник, телевизор, мебель) является проблемой
4. На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения
5. Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты
6. Затрудняюсь с ответом

5. Как Вы охарактеризуете морально-психологическую обстановку, сложившуюся в том подразделении, в котором Вы непосредственно работаете?

1. Как очень хорошую
2. Как хорошую
3. Как удовлетворительную
4. Как плохую
5. Как очень плохую
6. Затрудняюсь ответить

6. Насколько Вы удовлетворены *условиями*, созданными в университете для Вашей работы?

1. Полностью удовлетворён (-ена)
2. Скорее удовлетворён (-ена)
3. Скорее не удовлетворён (-ена)
4. Полностью не удовлетворён (-ена)
5. Затрудняюсь ответить

7. Как Вы в целом оцениваете *качество питания в кафе, столовой и буфетах ЗКУ?*

1. Как очень хорошее
2. Как хорошее
3. Как удовлетворительное
4. Как плохое
5. Как очень плохое
6. Затрудняюсь с оценкой

8. С какими проблемами Вы сталкиваетесь в процессе работы в университете?

---

9. Какие у Вас будут *предложения по совершенствованию деятельности руководства университета и его структурных подразделений, улучшению условий Вашей работы?*

---

10. Насколько Вы удовлетворены *качеством работы* следующих руководящих лиц и структур ЗКУ?

№	Структуры	Полностью удовлетворён	В основном удовлетворён	Частично удовлетворён, частично не удовлетворён	В основном не удовлетворён	Полностью не удовлетворён	Затрудняюсь
1	Ректор	5	4	3	2	1	0
2	Проректор по академическим вопросам	5	4	3	2	1	0
3	Проректор по научной работе и международным связям	5	4	3	2	1	0
4	Проректор по воспитательной работе и социальным вопросам	5	4	3	2	1	0
5	Учёный совет	5	4	3	2	1	0
6	Департамент академической деятельности	5	4	3	2	1	0
7	Деканат Вашего факультета	5	4	3	2	1	0
8	Руководитель Вашей ОП/кафедры	5	4	3	2	1	0
9	Административный отдел	5	4	3	2	1	0
10	Бухгалтерия	5	4	3	2	1	0
11	Хозяйственная служба	5	4	3	2	1	0
12	Профсоюзный комитет	5	4	3	2	1	0

11. Как Вы полагаете, какие условия создаёт проводимая руководством ЗКУ *политика для решения следующих задач:*

№	Задачи	Очень хорошие	Хорошие	Удовлетворительные	Неудовлетворительные	Очень неудовлетворительные	Затрудняюсь
1	Выдвижение достойных сотрудников на руководящие должности в университете	5	4	3	2	1	0
2	Научный рост преподавателей, получение ими учёных степеней и званий	5	4	3	2	1	0
3	Проведение преподавателями и сотрудниками научных исследований	5	4	3	2	1	0

12. Насколько Вы удовлетворены *качеством своей работы?*

№	Виды работы	Полностью удовлетворён	Скорее удовлетворён, чем не удовлетворён	Скорее не удовлетворён, чем удовлетворён	Полностью не удовлетворён	Затрудняюсь
1	Учебная работа	5	4	3	2	0
2	Воспитательная работа	5	4	3	2	0
3	Научно-исследовательская работа	5	4	3	2	0

13. Если Вы не удовлетворены качеством своей работы, то почему?

---

14. Насколько Вы удовлетворены действующей в университете системой стимулирования следующих видов работы?

№	Виды работы	Полностью удовлетворён	Скорее удовлетворён, чем не удовлетворён	Скорее не удовлетворён, чем удовлетворён	Полностью не удовлетворён	Затрудняюсь
1	Учебная работа	5	4	3	2	0
2	Воспитательная работа	5	4	3	2	0
3	Научно-исследовательская работа	5	4	3	2	0

15. Насколько для Вас доступны и понятны (прозрачны) процедуры организации и осуществления образовательного процесса в университете?

1. Полностью доступны и понятны
2. В основном доступны и понятны
3. Частично доступны и понятны
4. В основном недоступны и непонятны
5. Полностью недоступны и непонятны
6. Затрудняюсь ответить

16. Насколько для Вас доступен, удобен и полезен сайт университета?

1. Полностью доступен, удобен и полезен
2. В основном доступен, удобен и полезен
3. Частично доступен, удобен и полезен
4. В основном недоступен, неудобен и бесполезен
5. Полностью недоступен, неудобен и бесполезен
6. Затрудняюсь ответить

17. Приходилось ли Вам, находясь на территории университета, сталкиваться с проявлениями *незэтичного, некорректного отношения* к Вам лично или другим преподавателям или сотрудникам (непорядочностью, нечестностью, неуважением, грубоостью, невежливостью и пр.) со стороны обозначенных ниже в таблице категорий коллектива ЗКУ?

№	Категории	Приходилось очень часто	Приходилось часто	Приходилось редко	Совсем не приходилось	Затрудняюсь ответить
1	Руководители университета, факультетов, ОП, структурных подразделений	1	2	3	4	5
2	Студенты/магистранты	1	2	3	4	5
3	Персонал деканатов, ОП, структурных подразделений (секретари, лаборанты, методисты, бухгалтеры и др.)	1	2	3	4	5
4	Обслуживающий персонал (работники службы безопасности университета, гардероба, буфетов, кафе и столовых, технички и др.)	1	2	3	4	5

18. Для тех, кто сталкивался с подобными проявлениями. Приведите примеры такого отношения \_\_\_\_\_

#### *A теперь несколько вопросов лично о Вас*

19. Каков Ваш пол?

1. Мужской
2. Женский

20. Какова Ваша национальность?

1. Казах (шка)
2. Русский (ая)
3. Другая. Какая? \_\_\_\_\_

21. К какому факультету относится Ваша ОП?

1. К педагогическому факультету
2. К филологическому факультету
3. К естественно-географическому факультету
4. К физико-математическому факультету
5. К факультету истории, экономики и права
6. К факультету культуры и искусства

БОЛЬШОЕ СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!!!