

ЗАПАДНО-КАЗАХСТАНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. М. УТЕМИСОВА

ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Утверждаю  
Проректор по ВР и СВ  
ЗКУ им. М. Утемисова  
\_\_\_\_\_ М.К. Сулейменов

\_\_\_\_\_ 2024 г.

Проект МЭОП 0224

«МНЕНИЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ЗКУ  
им. М. УТЕМИСОВА - 2024»

(АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ)

УРАЛЬСК, 2024

## РУКОВОДИТЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

П.А. Добряев – руководитель центра СИ \_\_\_\_\_

## ИСПОЛНИТЕЛИ

Э.К. Иргалиева – научный сотрудник \_\_\_\_\_

А.М. Дусекеева – методист центра СИ \_\_\_\_\_

А.Ж. Сапиева – методист центра СИ \_\_\_\_\_

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>1. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>4</b>
<b>2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>5</b>
2.1 Оценка обучающимися эффективности учебного процесса в ЗКУ.....	6
2.2 Оценка обучающимися соответствия организации учебного процесса в ЗКУ специфике кредитной системы обучения.....	9
2.3 Оценка обучающимися наличия и использования в учебном процессе ЗКУ учебно-методических и информационно-технологических ресурсов.....	21
2.4 Оценка обучающимися эффективности применения основных форм учебной работы.....	33
2.5 Оценка обучающимися эффективности форм и средств контроля и оценки знаний...	57
2.6 Оценка студентами эффективности своего участия в организации образовательного процесса.....	68
2.7 Оценка обучающимися эффективности работы эдвайзеров, организации в университете академической мобильности и наличие у них желания участвовать в дополнительных образовательных программах.....	84
2.8 Предложения обучающихся по совершенствованию образовательного процесса в ЗКУ.....	92
<b>3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>	<b>93</b>
<b>4. ПРИЛОЖЕНИЕ.....</b>	<b>97</b>

# 1. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

## Обоснование исследования

Соответствие ЗКУ им. М. Утемисова национальным и международным стандартам образования делает необходимым постоянное осуществление контроля за идущими в нём процессами, выявление уровня удовлетворённости потребителей предоставляемыми им образовательными услугами. Основным процессом в университете, как известно, является учебный процесс. Миссия ЗКУ обязывает осуществлять данный процесс, используя передовые технологии обучения и современную образовательную инфраструктуру в соответствии с запросами личности, общества и государства. Эффективным средством получения информации, характеризующей уровень удовлетворённости студентов и магистрантов организацией учебного процесса, его содержание и динамику, являются эмпирические социологические исследования.

Такие исследования в ЗКУ стали ежегодно проводиться с февраля 2006 г., когда в университетской лаборатории социологических исследований было разработан проект прикладного трендового социологического исследования «Мнение студентов и преподавателей ЗКУ им. М. Утемисова о практике применения в университете кредитной системы обучения». С 2011 г. в данный проект стали вноситься определённые коррективы. По результатам всех проведённых исследований были подготовлены и представлены руководству ЗКУ аналитические отчёты.

## Цель и задачи исследования

Целью данного исследования является выяснение мнений и оценочных суждений студентов и магистрантов ЗКУ им. М. Утемисова, характеризующих их восприятие учебного процесса, осуществляемого в университете, их отношение к его основным аспектам и составляющим в 2023-2024 учебном году.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Определить, как обучающиеся ЗКУ оценивают в целом эффективность учебного процесса в университете.
2. Выявить, как студенты и магистранты университета оценивают уровень решения основных задач организации учебного процесса по правилам кредитной системы обучения.
3. Определить, насколько обучающиеся ЗКУ удовлетворены наличием в университете основных материально-технических, учебно-методических и информационно-технологических ресурсов.
4. Выяснить, как студенты и магистранты университета оценивают эффективность применения основных форм учебной работы.
5. Определить, как обучающиеся ЗКУ оценивают эффективность процедур контроля и оценки знаний студентов, используемых в университете.
6. Выяснить, насколько эффективно, по мнению студентов и магистрантов ЗКУ, обучающиеся университета соучаствуют в организации образовательного процесса.
7. Определить, как обучающиеся оценивают эффективность работы эдвайзеров и организацию в ЗКУ академической мобильности.
8. Выяснить, насколько обучающиеся заинтересованы в получении дополнительных знаний, умений и навыков, посредством участия в программах дополнительного образования на базе ЗКУ и в каких областях.
9. Получить от студентов и магистрантов предложения по совершенствованию образовательного процесса в университете, развитию их образовательных программ.

## Объект исследования

Объектом исследования являются 5801 студент очной формы обучения I-V курсов ЗКУ им. М. Утемисова, обучающиеся на шести факультетах (24% обучаются на педагогическом факультете, 20% – на филологическом, 12% – на естественно-географическом, 12% – на физико-математическом, 17% – на факультете истории, экономики и права, 15% – на факультете культуры и искусств; 79% обучаются в группах с казахским языком обучения, 21% – в группах с русским языком обучения; 32% относится к мужскому полу, 68% – к женскому; 92% относится к казахско-

му этносу, 6% – к русскому, 2% – к другим этносам). В объект исследования также входят 417 магистрантов (22% обучаются на педагогическом факультете, 14% – на филологическом, 23% – на естественно-географическом, 19,5% – на физико-математическом, 19% – на факультете истории, экономики и права, 2,5% – на факультете культуры и искусств).

### **Предмет исследования**

Предметом исследования являются мнения и оценочные суждения студентов ЗКУ им. М. Утемисова, характеризующие их отношение к образовательному процессу, осуществляемому в университете, его основным формам, аспектам и составляющим.

### **Инструментарий исследования**

Инструментарий исследования – массовый социологический опрос в форме онлайн-анкетирования. Анкета разработана на русском языке и переведена на казахский язык. Она включает в себя 17 закрытых и полужакрытых вопросов (8 вопросов представлены в табличной форме) и 2 открытых вопроса.

### **Проектируемая выборка**

Применяется выборка в форме основного массива (не менее 25% от студентов университета, обучающихся на всех факультетах и курсах, в группах с казахским и русским языками обучения). Единицей наблюдения выступает отдельный обучающийся.

## **2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Полевой этап исследования проводился с 19.02 по 18.03.2024 г. Всего были опрошены 910 студентов (16% от генеральной совокупности) и 180 магистрантов (43% от генеральной совокупности). Всего получено и обработано на компьютере 1090 заполненных анкет. Данные, характеризующие состав опрошенной выборочной совокупности представлены в Таблице 1.

Таблица 1.1

Состав опрошенной совокупности студентов

Категория	Частота	Процент
Все опрошенные студенты ЗКУ	910	100
<i>Опрошенные студенты педагогического факультета</i>	<i>150</i>	<i>16</i>
По ОП «Начальное образование»	40	26,6
По ОП «Физическая культура и спорт»	24	16
По ОП «Педагогика и психология»	20	13,33
По ОП «Педагогика и методика начального образования»	15	10
По ОП «Дошкольное образование и воспитание»	9	6
По ОП «Социальная педагогика и педагог ассистент»	2	1,3
Не указали ОП	40	26,6
<i>Опрошенные студенты естественно-географического факультета</i>	<i>60</i>	<i>6,5</i>
По ОП «Химия»	17	28,3
По ОП «География-История»	12	20
По ОП «Экология»	8	13,3
По ОП «Биология-Психология»	5	8,33
По ОП «Химия-Биология»	3	5
По ОП «Биология»	2	3,33
По ОП «География»	2	3,33
По ОП «Наука о земле»	2	3,33
Не указали ОП	9	15
<i>Опрошенные студенты факультета культуры и искусства</i>	<i>143</i>	<i>16</i>
По ОП «Дизайн интерьера»	32	22,4
По ОП «Музыкальное образование»	19	13,3
По ОП «Культурно-досуговая работа»	18	12,6
По ОП «Мода и дизайн костюма»	10	7
По ОП «Вокальное искусство»	9	6,3
По ОП «Инструментальное искусство»	5	3,5
Не указали ОП	50	35

<i>Опрошенные студенты физико-математического факультета</i>	196	21,5
По ОП «Математика-Физика»	58	29,6
По ОП «Математика»	47	24
По ОП «Физика-Информатика»	24	12,24
По ОП «Информатика и робототехника»	19	9,7
По ОП «Информационные системы»	13	6,63
По ОП «Информатика»	9	4,6
По ОП «Вычислительная техника и программное обеспечение»	8	4,08
По ОП «Физика»	7	3,57
Не указали ОП	11	5,6
<i>Опрошенные студенты факультета истории, экономики и права</i>	181	20
По ОП «Международные отношения»	39	21,54
По ОП «Юриспруденция»	36	19,88
По ОП «История»	31	17
По ОП «Экономика и менеджмент»	12	6,63
По ОП «Государственное и местное управление»	5	2,76
По ОП «Регионоведение»	3	1,65
По ОП «История, архивное дело и музееведение»	2	1
По ОП «Социология»	2	1
По ОП «Научная история»	1	0,55
Не указали ОП	50	27,6
<i>Опрошенные студенты филологического факультета</i>	180	20
По ОП «Иностранный язык: два иностранных языка»	118	65,5
По ОП «Русский язык и литература в школах с нерусским языком обучения»	13	7,22
По ОП «Русский язык и литература»	12	6,66
По ОП «Казахский язык и литература»	11	6,11
По ОП «Казахский язык и литература, английский язык»	11	6,11
Не указали ОП	15	8,33
В группах с казахским языком обучения	662	73
В группах с русским языком обучения	248	27

Табл.1.2

Состав опрошенной совокупности магистрантов

Категория	Частота	Процент
Все опрошенные магистранты ЗКУ	180	100
<i>Опрошенные магистранты педагогического факультета</i>	40	22
По ОП «Педагогика и методика начального образования»	12	30
По ОП «Физическая культура и спорт»	8	20
По ОП «Педагогика и психология»	6	15
Не указали ОП	14	35
<i>Опрошенные магистранты филологического факультета</i>	19	10,5
По ОП «Иностранный язык»	6	31,57
По ОП «Русский язык и литература»	4	21,05
По ОП «Филология»	3	15,78
По ОП «Казахский язык и литература »	2	10,52
По ОП «Казахский язык и литература, английский язык»	1	5,26
Не указали ОП	3	15,78
<i>Опрошенные магистранты естественно-географического факультета</i>	51	28
По ОП «Биология»	19	37,25
По ОП «География»	4	7,84
По ОП «Научная-педагогика по специальности “биология”»	1	1,96
По ОП «Биология и экология»	1	1,96
Не указали ОП	26	50,98
<i>Опрошенные магистранты физико-математического факультета</i>	32	18
По ОП «Физика»	14	43,75
По ОП «Математика»	11	34,3

По ОП «Математика-Физика»	2	6,25
По ОП «Информатика»	2	6,25
Не указали ОП	3	9,3
<i>Опрошенные магистранты факультета истории, экономики и права</i>	<i>25</i>	<i>14</i>
По ОП «История»	11	44
По ОП «Экономика»	5	20
По ОП «Юриспруденция»	1	4
По ОП «Государственное и местное управление»	1	4
Не указали ОП	7	28
<i>Опрошенные магистранты факультета культуры и искусства</i>	<i>13</i>	<i>7,5</i>
По ОП «Музыкальное образование»	6	46
По ОП «Культурно-досуговая работа»	4	30,7
По ОП «Художественный труд и дизайн в школе»	2	15,38
По ОП «Хореография»	1	7,69
В группах с казахским языком обучения	133	74
В группах с русским языком обучения	47	26

Полученные в ходе опроса данные представлены в виде диаграмм и таблиц и скомпонованы в блоки в соответствии с логикой решаемых исследовательских задач. Полужирным шрифтом в таблицах выделены **моды**, т.е. такие величины признаков, которые встречаются в изучаемой совокупности чаще, чем другие величины (не менее, чем на 10% выше среднего показателя по выборке).

## 2.1 Оценка обучающимися эффективности учебного процесса в ЗКУ

В первую очередь выяснялось, как студенты ЗКУ оценивают *эффективность учебного процесса в университете* как такового, т.е. определялась их общая оценка качества предоставляемых университетом образовательных услуг. В связи с этим респондентам было предложено высказать мнение о том, насколько *хорошо*, применяемая в нём система обучения, способствует *эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов*. Опрошенные высказались на этот счёт следующим образом (рис. 1.1-1.6, табл. 2.1-2.2).

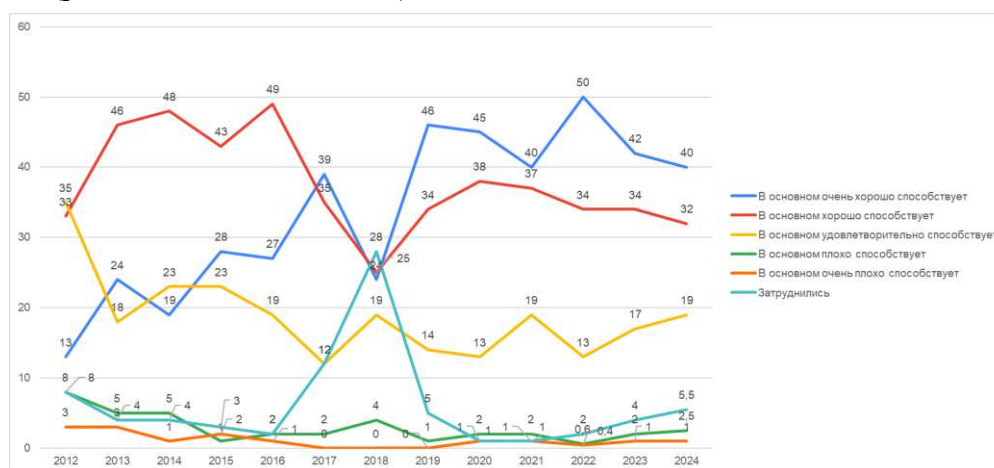


Рис. 1.1 Мнение студентов о том, насколько хорошо, применяемая в университете система обучения способствует эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов (в %)



Рис. 1.2 Мнение студентов о том, насколько хорошо, применяемая в университете система обучения способствует эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов (в %, в разрезе факультетов)

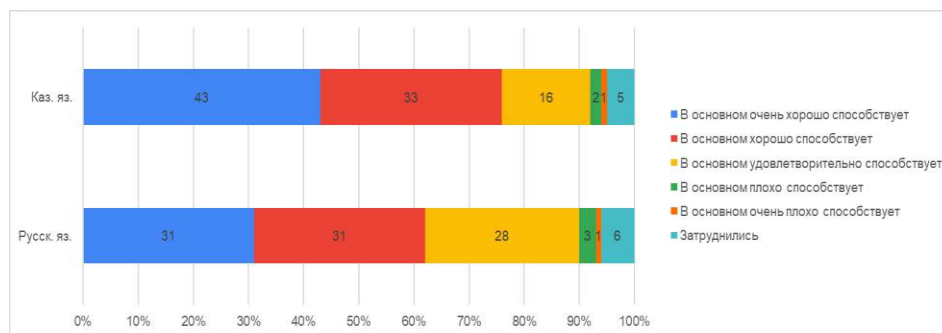


Рис. 1.3 Мнение студентов о том, насколько хорошо, применяемая в университете система обучения способствует эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 2.1

Мнение студентов о том, насколько хорошо, применяемая в университете система обучения, способствует эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов (в % к численности каждой категории респондентов)

Мнение	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
В основном очень хорошо способствует	13	24	19	28	27	<b>39</b>	24
В основном хорошо способствует	33	<b>46</b>	<b>48</b>	<b>43</b>	<b>49</b>	35	25
В основном удовлетворительно способствует	<b>35</b>	18	23	23	19	12	19
В основном плохо способствует	8	5	5	1	2	2	4
В основном очень плохо способствует	3	3	1	2	1	0	0
Затруднились	8	4	4	3	2	12	<b>28</b>

2019	2020	2021	2022	2023	2024
<b>46</b>	<b>45</b>	<b>40</b>	<b>50</b>	<b>42</b>	<b>40</b>
34	38	37	34	34	32
14	13	19	13	17	19
1	2	2	0,6	2	2,5
0	1	1	0,4	1	1
5	1	1	2	4	5,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
46	32	29	43,5	43	39	43	31
28	40	<b>42</b>	34	29	26	33	31
19	22	19	12	21	22,5	16	28
3	2	2	2	3	3,5	2	3
1	1	2	1	1	1	1	1
3	3	6	7,5	3	8	5	6

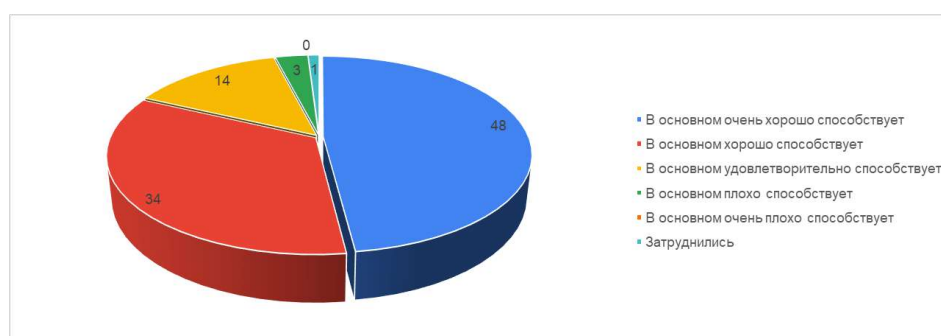


Рис. 1.4 Мнение магистрантов о том, насколько хорошо, применяемая в университете система обучения способствует эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов (в %)



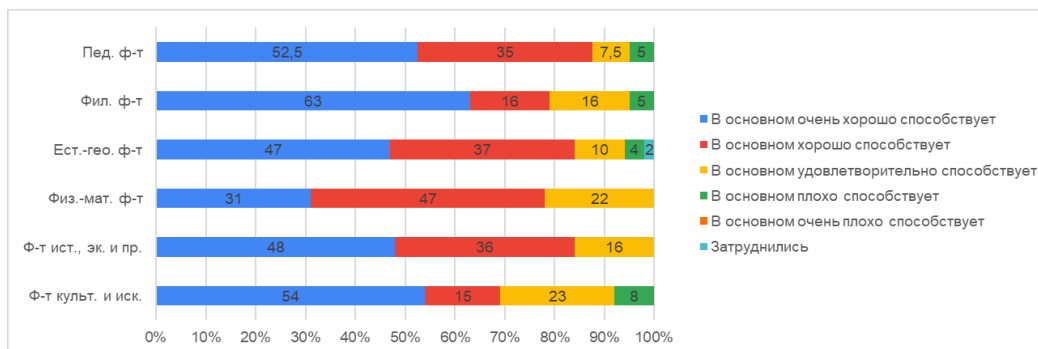


Рис. 1.5 Мнение магистрантов о том, насколько хорошо, применяемая в университете система обучения способствует эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов (в %, в разрезе факультетов)

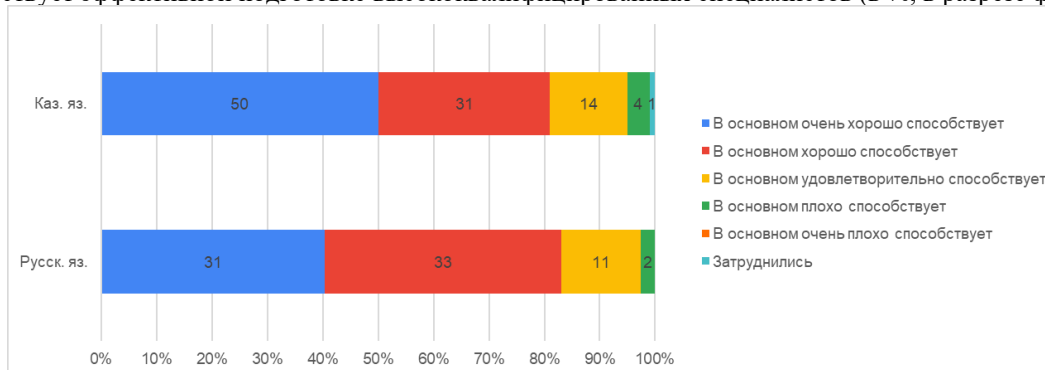


Рис. 1.6 Мнение магистрантов о том, насколько хорошо, применяемая в университете система обучения способствует эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 2.2

Мнение магистрантов о том, насколько хорошо, применяемая в университете система обучения, способствует эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов (в % к численности каждой категории респондентов)

Мнение	2024
В основном очень хорошо способствует	48
В основном хорошо способствует	34
В основном удовлетворительно способствует	14
В основном плохо способствует	3
В основном очень плохо способствует	0
Затруднились	1

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
52,5	63	47	31	48	54	50	31
35	16	37	47	36	15	31	33
7,5	16	10	22	16	23	14	11
5	5	4	0	0	8	4	2
0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	2	0	0	0	1	0

Как видим, посчитали, что данная систем в основном *очень хорошо способствует* эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов относительное большинство опрошенных студентов (40%) и магистрантов (43%). Причём, среди магистрантов заметно выделяются респонденты, обучающиеся на *филологическом факультете* (63%). 32% студентов и 34% магистрантов высказали мнение, что применяемая в университете система обучения в основном *хорошо способствует* эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов. Среди них выделяются студенты *естественно-географического факультета* (42%) и магистранты *физико-математического факультета* (47%). 19% опрошенных студентов и 14% магистрантов заявили, что данная система обучения в основном *удовлетворительно способствует* данной подготовке.

Только 2,5% студентов и 3% магистрантов посчитали, что эта система обучения способствует ей в основном плохо и всего лишь 1% опрошенных студентов отметили, что она *очень плохо* ей способствует. 5,5% студентов и 1% магистрантов с оценкой эффективности применяемой в ЗКУ системы обучения затруднились.

**Итак, в общей сложности 72% опрошенных студентов (в 2021 г. – 77%, в 2022 г. – 84%, в 2023 г. – 76%) и 77% магистрантов достаточно высоко оценили эффективность применяемой в ЗКУ системы обучения, тогда как удовлетворительную оценку ей дали 19% студентов (в 2021 г. – 19%, в 2022 г. – 13%, в 2023 г. – 17%) и 14% магистрантов, а низкую – 3,5% студентов (в 2021 г. – 3%, в 2022 г. – 1%, в 2023 г. – 3%) и 3% магистрантов.**

Таким образом, можно сделать вывод, что оценка обучающимися эффективности образовательного процесса в ЗКУ и соответственно качества предоставляемых университетом образовательных услуг продолжает оставаться достаточно высокой, причём мнения студентов и магистрантов по этому вопросу почти не отличаются.

## 2.2 Оценка обучающимися соответствия организации учебного процесса в ЗКУ специфике кредитной системы обучения

С тем, чтобы определить, насколько глубоко применяемая в ЗКУ кредитная система обучения продвинута в реальный учебный процесс, опрашиваемым студентам было предложено оценить результативность решения её ключевых задач: реализации принципов *студентоцентрированного обучения* и *индивидуализации обучения*; повышения роли и усиления эффективности *самостоятельной работы студентов*; выявления *реальных учебных достижений обучающихся* на основе эффективной процедуры их контроля.

Как именно студенты и магистранты оценивают созданные в ЗКУ условия для реализации принципа *студентоцентрированного обучения*, означающего смещение акцентов с преподавания как основной роли профессорско-преподавательского состава в «трансляции» знаний на учение как активную образовательную деятельность студента, свидетельствуют следующие данные (рис. 2.1-2.6, табл. 3.1-3.2).

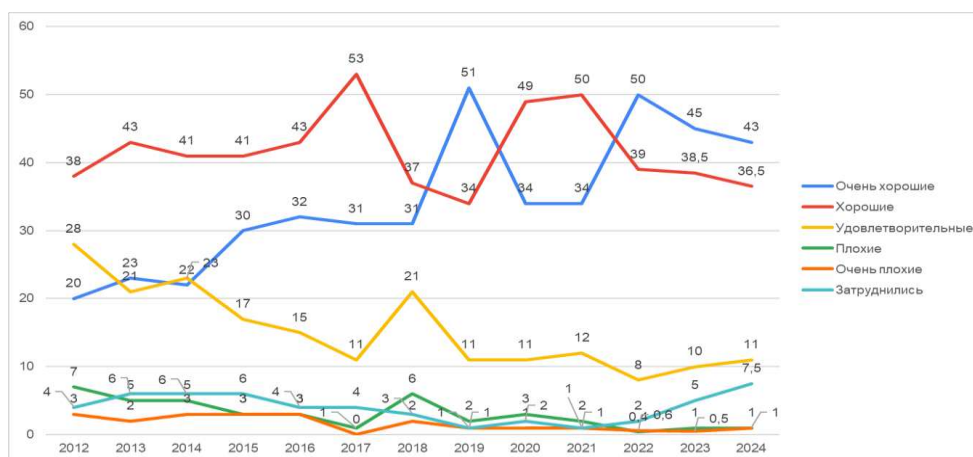


Рис. 2.1 Оценка студентами условий, созданных в университете для реализации принципа студентоцентрированного обучения (в %)

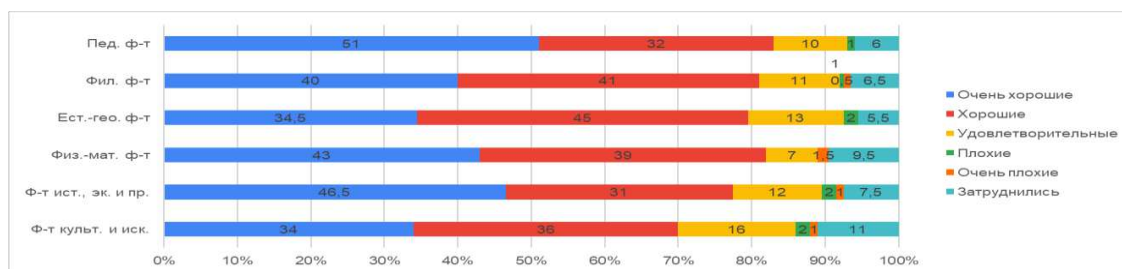


Рис. 2.2 Оценка студентами условий, созданных в университете для реализации принципа студентоцентрированного обучения (в %, в разрезе факультетов)

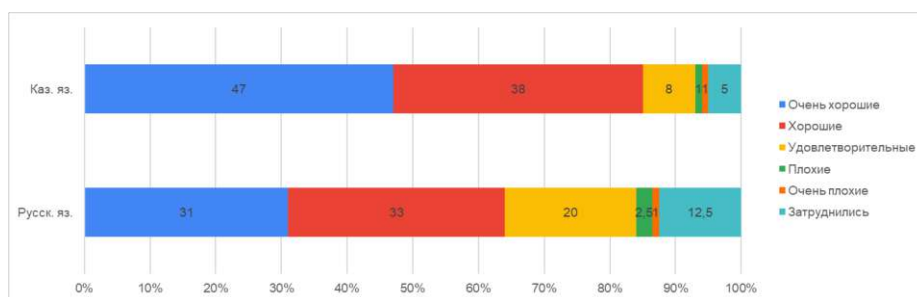


Рис. 2.3 Оценка студентами условий, созданных в университете для реализации принципа студентоцентрированного обучения (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 3.1

Оценка студентами условий, созданных в университете для реализации принципа студентоцентрированного обучения (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Очень хорошие	20	23	22	30	32	31	31	51	34	34
Хорошие	38	43	41	41	43	53	37	34	49	50
Удовлетворительные	28	21	23	17	15	11	21	11	11	12
Плохие	7	5	5	3	3	1	6	2	3	2
Очень плохие	3	2	3	3	3	0	2	1	1	1
Затруднились	4	6	6	6	4	4	3	1	2	1

Оценка	2022	2023	2024
Очень хорошие	50	45	43
Хорошие	39	38,5	36,5
Удовлетворительные	8	10	11
Плохие	0,4	1	1
Очень плохие	0,6	0,5	1
Затруднились	2	5	7,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
51	40	34,5	43	46,5	34	47	31
32	41	45	39	31	36	38	33
10	11	13	7	12	16	8	20
1	0,5	2	0	2	2	1	2,5
0	1	0	1,5	1	1	1	1
6	6,5	5,5	9,5	7,5	11	5	12,5

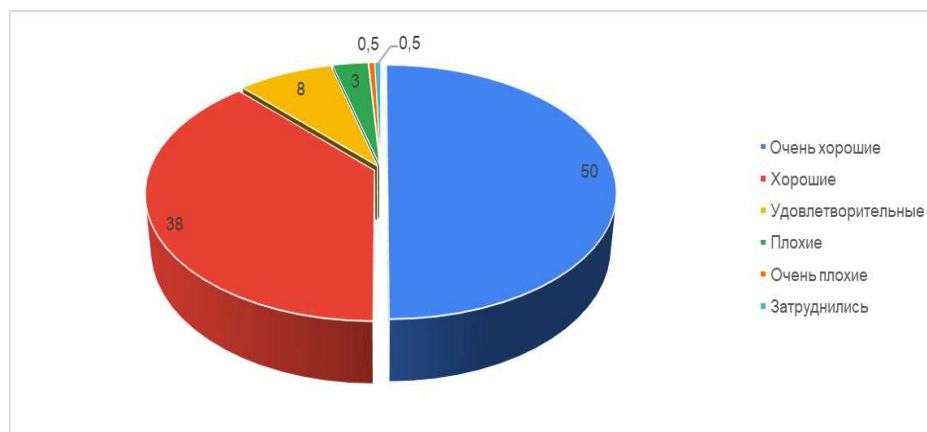


Рис. 2.4 Оценка магистрантами условий, созданных в университете для реализации принципа студентоцентрированного обучения (в %)

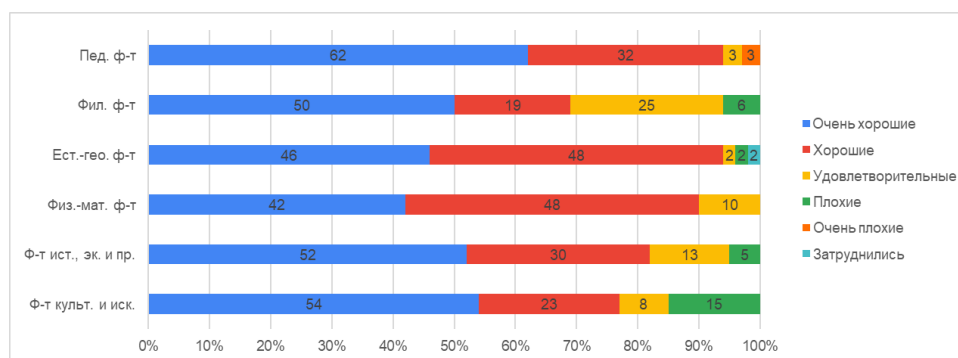


Рис. 2.5 Оценка магистрантами условий, созданных в университете для реализации принципа студентоцентрированного обучения (в %, в разрезе факультетов)

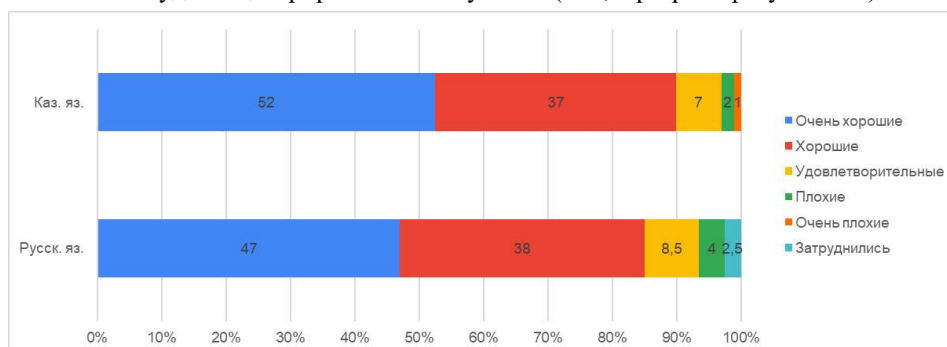


Рис. 2.6 Оценка студентами условий, созданных в университете для реализации принципа студентоцентрированного обучения (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 3.2

Оценка магистрантами условий, созданных в университете для реализации принципа студентоцентрированного обучения (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Очень хорошие	50
Хорошие	38
Удовлетворительные	8
Плохие	3
Очень плохие	0,5
Затруднились	0,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
62	50	46	42	52	54	52	47
32	19	48	48	30	23	37	38
3	25	2	10	13	8	7	8,5
0	6	2	0	5	15	2	4
3	0	0	0	0	0	1	0
0	0	2	0	0	0	0	2,5

Результаты опроса показывают, что подавляющее большинство обучающихся достаточно *высоко* оценивают созданные в ЗКУ условия для реализации принципа студентоцентрированного обучения. 43% опрошенных студентов и 50% опрошенных магистрантов посчитали их *очень хорошими*. Причём среди магистрантов выделяются те, кто обучаются на педагогическом факультете (62%). 36,5% студентов и 38% магистрантов оценили их как *хорошие*. Здесь выделяются магистранты естественно-географического и физико-математического факультетов (по 48%). 11% опрошенных студентов и 8% магистрантов оценили эти условия как *удовлетворительные*. Всего лишь 1% студентов и только 3% магистрантов посчитали имеющиеся условия для реализации этого принципа *плохими* и всего лишь 1% студентов и 0,5% магистрантов оценили их как

очень плохие. 7,5% опрошенных студентов и 0,5% магистрантов эти условия как-либо оценить затруднились.

Таким образом, в общей сложности, 79,5% опрошенных студентов (в 2021 г. – 84%, в 2022 г. – 89%, в 2023 г. – 83,5%) и 88% магистрантов высоко оценили созданные в университете условия для реализации принципа студентоцентрированного обучения, тогда как удовлетворительную оценку этим условиям дали 11% студентов (в 2021 г. – 12%, в 2022 г. – 8%, в 2023 г. – 10%) и 8% магистрантов, а низкую – 2% студентов (в 2021 г. – 3%, в 2022 г. – 1%, в 2023 г. – 1,5%) и 3,5% магистрантов.

О том, как студенты и магистранты оценивают созданные в вузе условия для достижения индивидуализации обучения, можно судить по следующим данным (рис. 3.1-3.6, табл. 4.1-4.2).

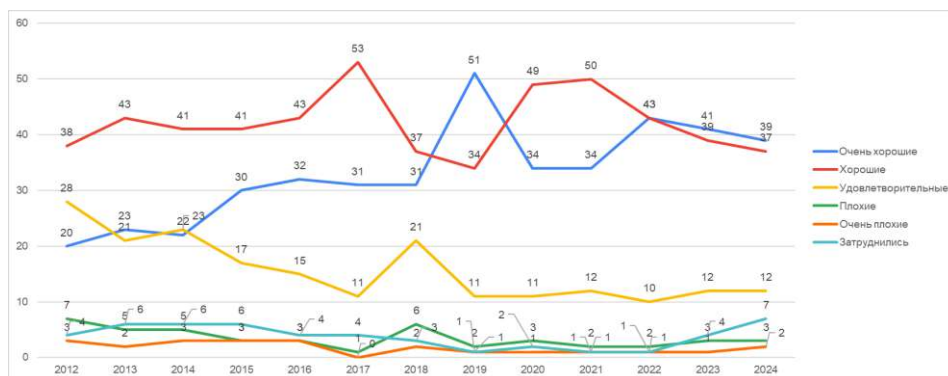


Рис. 3.1 Оценка студентами условий, созданных в университете для достижения индивидуализации обучения (в %)

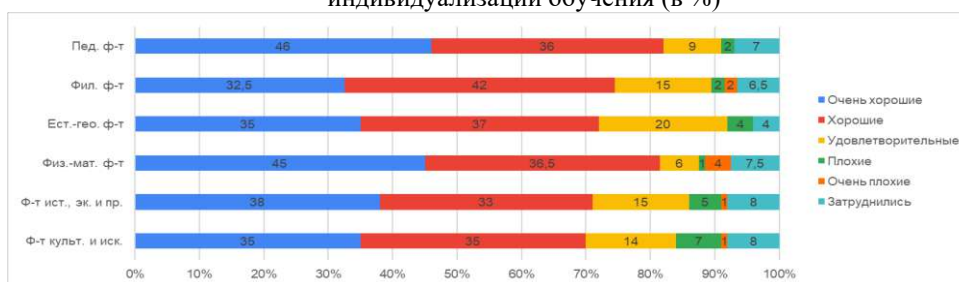


Рис. 3.2 Оценка студентами условий, созданных в университете для достижения индивидуализации обучения (в %, в разрезе факультетов)

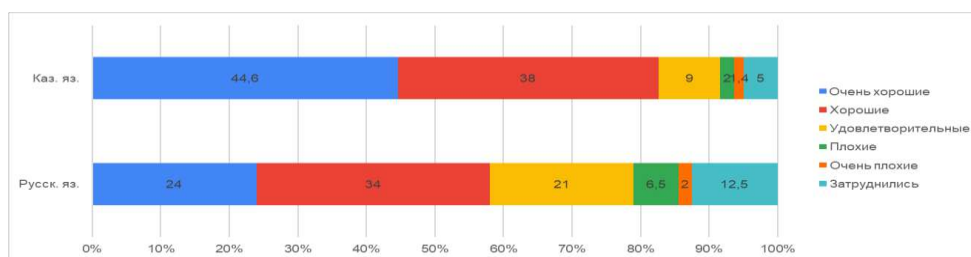


Рис. 3.3 Оценка студентами условий, созданных в университете для достижения индивидуализации обучения (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 4.1

Оценка студентами условий, созданных в университете для достижения максимальной индивидуализации обучения  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Очень хорошие	20	23	22	30	32	31	31	51
Хорошие	38	43	41	41	43	53	37	34
Удовлетворительные	28	21	23	17	15	11	21	11
Плохие	7	5	5	3	3	1	6	2
Очень плохие	3	2	3	3	3	0	2	1
Затруднились	4	6	6	6	4	4	3	1

2020	2021	2022	2023	2024
34	34	43	41	39
49	50	43	39	37
11	12	10	12	12
3	2	2	3	3
1	1	1	1	2
2	1	1	4	7

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
46	32,5	35	45	38	35	44,6	24
36	42	37	36,5	33	35	38	34
9	15	20	6	15	14	9	21
2	2	4	1	5	7	2	6,5
0	2	0	4	1	1	1,4	2
7	6,5	4	7,5	8	8	5	12,5

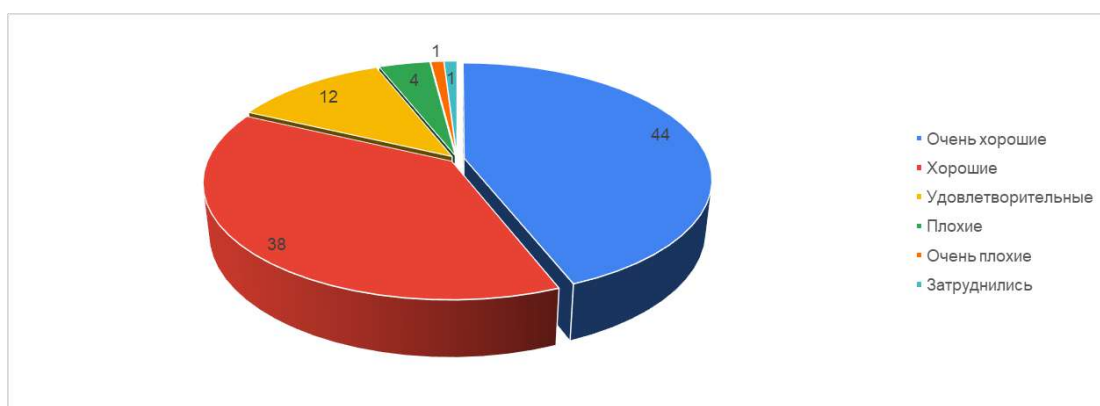


Рис. 3.4 Оценка магистрантами условий, созданных в университете для достижения индивидуализации обучения (в %)

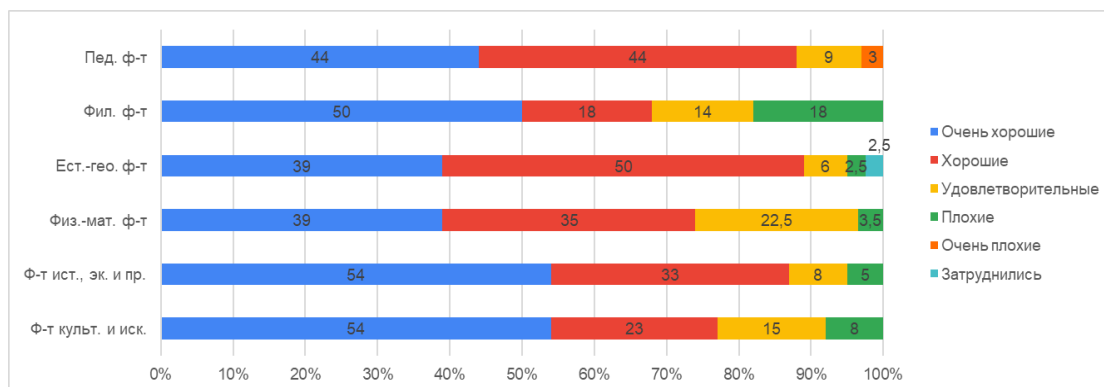


Рис. 3.5 Оценка магистрантами условий, созданных в университете для достижения индивидуализации обучения (в %, в разрезе факультетов)

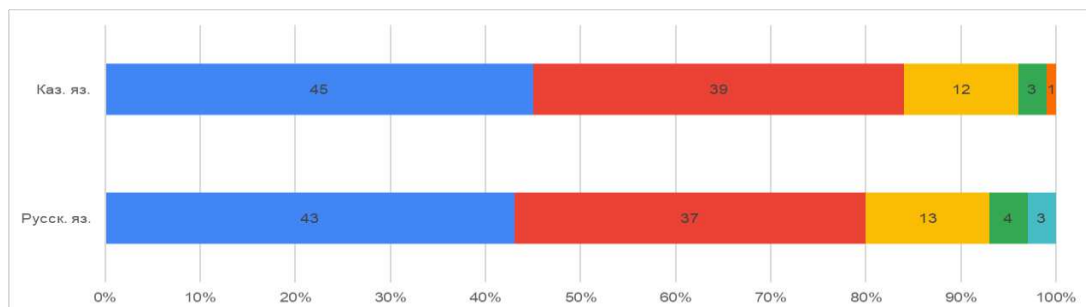


Рис. 3.6 Оценка магистрантами условий, созданных в университете для достижения индивидуализации обучения (в %, в разрезе языков обучения)



Оценка магистрантами условий, созданных в университете для достижения максимальной индивидуализации обучения  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Очень хорошие	44
Хорошие	38
Удовлетворительные	12
Плохие	4
Очень плохие	1
Затруднились	1

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
44	50	39	39	54	54	45	43
44	18	50	35	33	23	39	37
9	14	6	22,5	8	15	12	13
0	18	2,5	3,5	5	8	3	4
3	0	0	0	0	0	1	0
0	0	2,5	0	0	0	0	3

Судя по полученным данным, подавляющее большинство обучающихся достаточно *высоко* оценивают созданные в ЗКУ условия для реализации принципа *индивидуализации обучения*. 39% опрошенных студентов и 44% опрошенных магистрантов посчитали их *очень хорошими*. Причём среди *магистрантов* выделяются те, кто обучаются на *факультете истории, экономики и права* и *факультете культуры и искусства* (по 54%). 37% студентов и 38% магистрантов оценили их как *хорошие*. 12% опрошенных студентов и 12% магистрантов оценили эти условия как *удовлетворительные*. Здесь выделяются *магистранты физико-математического факультетов* (22,5%). Только 3% студентов и 4% магистрантов посчитали имеющиеся условия для реализации этого принципа *плохими* и всего лишь 2% студентов и 1% магистрантов оценили их как *очень плохие*. 7% опрошенных студентов и 1% магистрантов оценить эти условия *затруднились*.

**Итак, в общей сложности, 76% опрошенных студентов (в 2021 г. – 84%, в 2022 г. – 86%, в 2023 г. – 80%) и 88% магистрантов высоко оценили созданные в университете условия для достижения индивидуализации обучения, тогда как удовлетворительную оценку этим условиям дали 12% студентов (в 2021 г. – 12%, в 2022 г. – 10%, в 2023 г. – 12%) и 12% магистрантов, а низкую – 5% студентов (в 2021 г. – 3%, в 2022 г. – 3%, в 2023 г. – 4%) и 5% магистрантов.**

О том, как студенты и магистранты оценивают то, насколько успешно в ЗКУ решается задача повышения роли и усиления эффективности *самостоятельной работы студентов* можно судить по следующим данным (рис. 4.1-4.6, табл. 5.1-5.2).

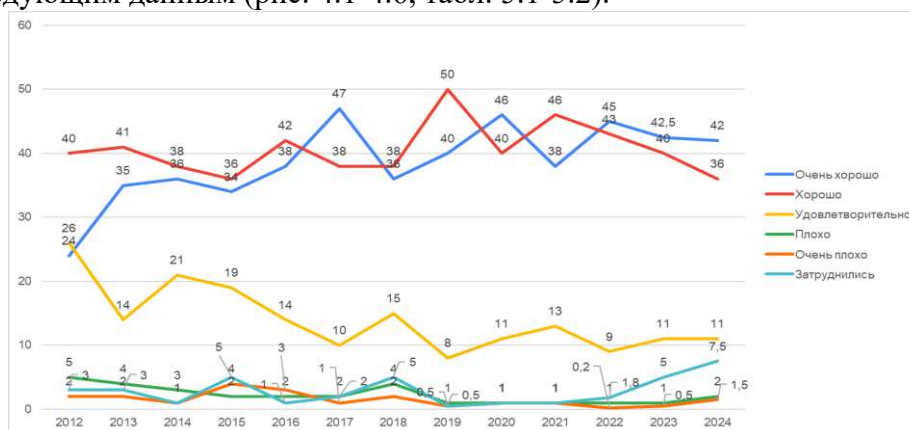


Рис. 4.1 Оценка студентами условий, созданных в университете для повышения роли и усиления эффективности самостоятельной работы студентов (в %)

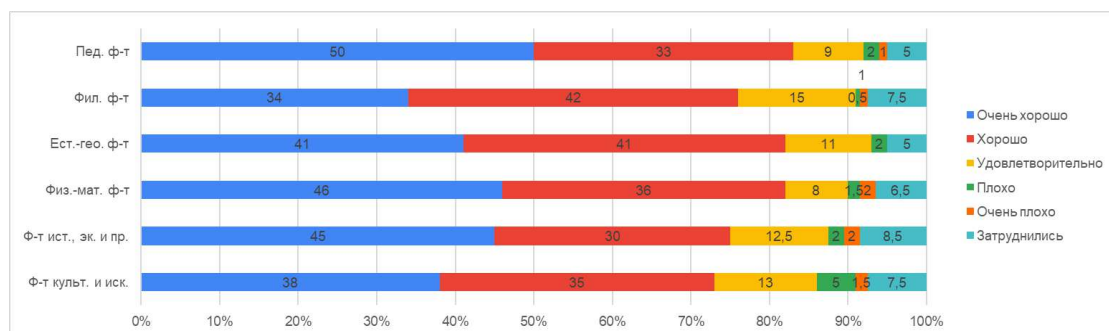


Рис. 4.2 Оценка студентами условий, созданных в университете для повышения роли и усиления эффективности самостоятельной работы студентов (в %, в разрезе факультетов)

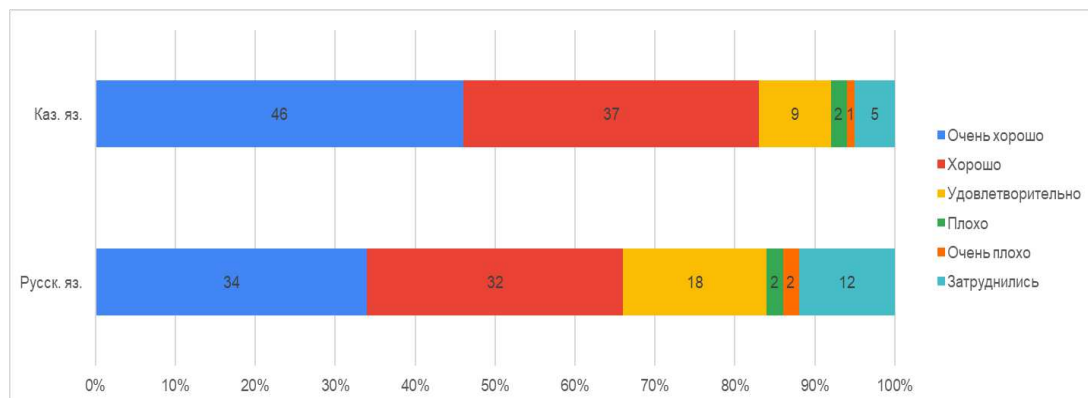


Рис. 4.3 Оценка студентами условий, созданных в университете для повышения роли и усиления эффективности самостоятельной работы студентов (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 5.1  
Оценка студентами условий, созданных в университете для повышения роли и усиления эффективности самостоятельной работы студентов  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Очень хорошо	24	35	36	34	38	47	36	40
Хорошо	40	41	38	36	42	38	38	50
Удовлетворительно	26	14	21	19	14	10	15	8
Плохо	5	4	3	2	2	2	4	1
Очень плохо	2	2	1	4	3	1	2	0,5
Затруднились	3	3	1	5	1	2	5	0,5

2020	2021	2022	2023	2024
46	38	45	42,5	42
40	46	43	40	36
11	13	9	11	11
1	1	1	1	2
1	1	0,2	0,5	1,5
1	1	1,8	5	7,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
50	34	41	46	45	38	46	34
33	42	41	36	30	35	37	32
9	15	11	8	12,5	13	9	18
2	0,5	2	1,5	2	5	2	2
1	1	0	2	2	1,5	1	2
5	7,5	5	6,5	8,5	7,5	5	12



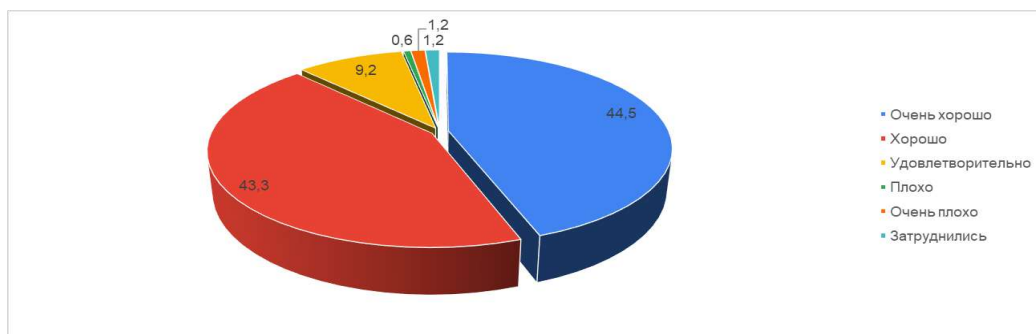


Рис. 4.4 Оценка магистрантами условий, созданных в университете для повышения роли и усиления эффективности самостоятельной работы студентов (в %)

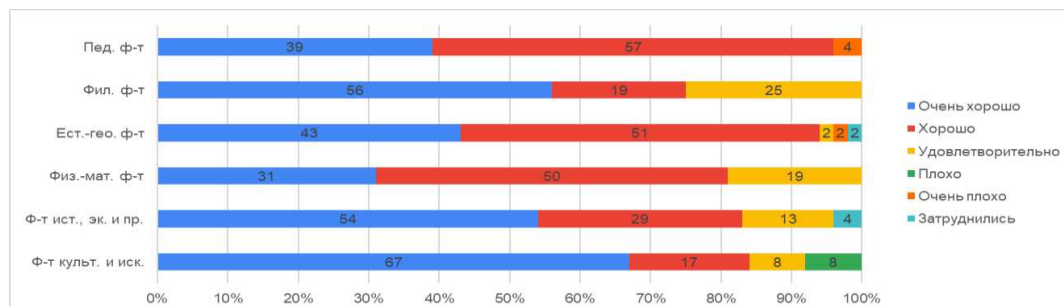


Рис. 4.5 Оценка магистрантами условий, созданных в университете для повышения роли и усиления эффективности самостоятельной работы студентов (в %, в разрезе факультетов)

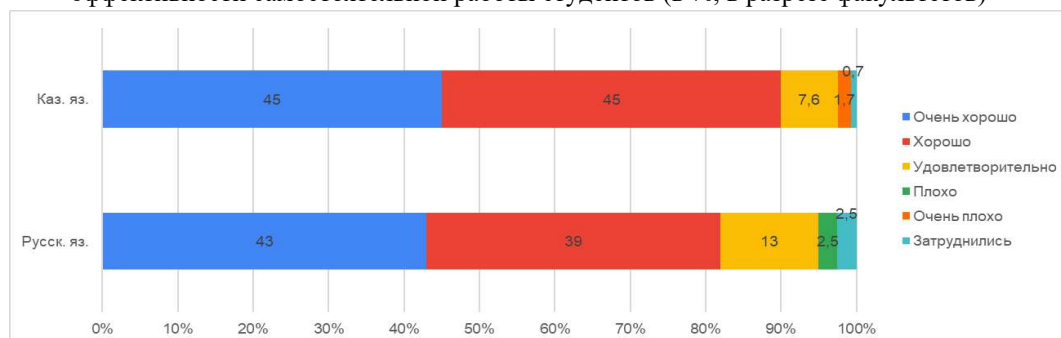


Рис. 4.6 Оценка магистрантами условий, созданных в университете для повышения роли и усиления эффективности самостоятельной работы студентов (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 5.2

Оценка магистрантами условий, созданных в университете для повышения роли и усиления эффективности самостоятельной работы обучающихся  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Очень хорошо	44,5
Хорошо	43,3
Удовлетворительно	9,2
Плохо	0,6
Очень плохо	1,2
Затруднились	1,2

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
39	56	43	31	54	67	45	43
57	19	51	50	29	17	45	39
0	25	2	19	13	8	7,6	13
0	0	0	0	0	8	0	2,5
4	0	2	0	0	0	1,7	0
0	0	2	0	4	0	0,7	2,5

Результаты опроса показывают, что и в этом случае подавляющее большинство обучающихся достаточно *высоко* оценивают то, как в ЗКУ решается задача *повышения роли и усиления эффективности самостоятельной работы студентов*. 42% опрошенных студентов и 44,5% опрошенных магистрантов посчитали их *очень хорошими*. Причём среди магистрантов выделяются те, кто обучаются на *факультете культуры и искусства* (67%). 36% студентов и 43,3% магистрантов оценили их как *хорошие*. Здесь выделяются *магистранты педагогического факультета* (57%). 11% опрошенных студентов и 9,2% магистрантов оценили эти условия как *удовлетворительные*. Только 2% студентов и всего лишь 0,6% магистрантов посчитали имеющиеся условия для реализации этого принципа *плохими* и всего лишь 1,5% студентов и 1,2% магистрантов оценили их как *очень плохие*. 7,5% опрошенных студентов и 1,2% магистрантов оценить эти условия *затруднились*.

**Таким образом, в общей сложности 78% опрошенных студентов (в 2021 г. – 84%, в 2022 г. – 88%, в 2023 г. – 82,5%) и 87,8% магистрантов высоко оценили созданные в университете условия для повышения роли и усиления эффективности самостоятельной работы студентов, тогда как удовлетворительную оценку этим условиям дали 11% студентов (в 2021 г. – 13%, в 2022 г. – 9%, в 2023 г. – 11%) и 9,2% магистрантов, а низкую – 3,5% студентов (в 2021 г. – 2%, в 2022 г. – 1,2%, в 2023 г. – 1,5%) и 1,8% магистрантов.**

О том, как студенты и магистранты ЗКУ оценивают решение в университете задачи выявления *реальных учебных достижений обучающихся на основе эффективной процедуры их контроля*, можно судить по следующим данным (рис. 5.1-5.6, табл. 6.1-6.2).

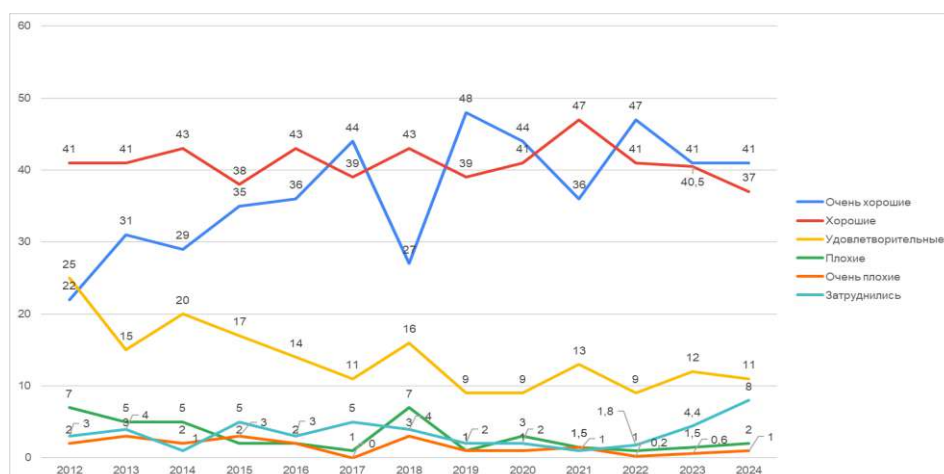


Рис. 5.1 Оценка студентами условий, созданных в университете для выявления реальных учебных достижений обучающихся на основе эффективной процедуры их контроля (в %)

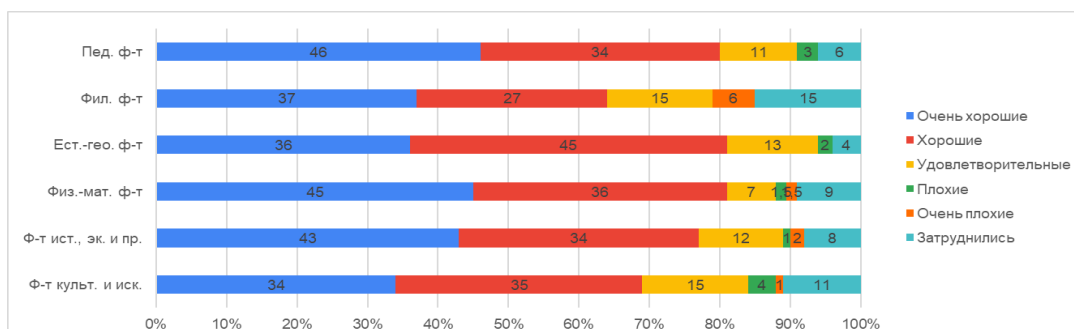


Рис. 5.2 Оценка студентами условий, созданных в университете для выявления реальных учебных достижений обучающихся на основе эффективной процедуры их контроля (в %, в разрезе факультетов)

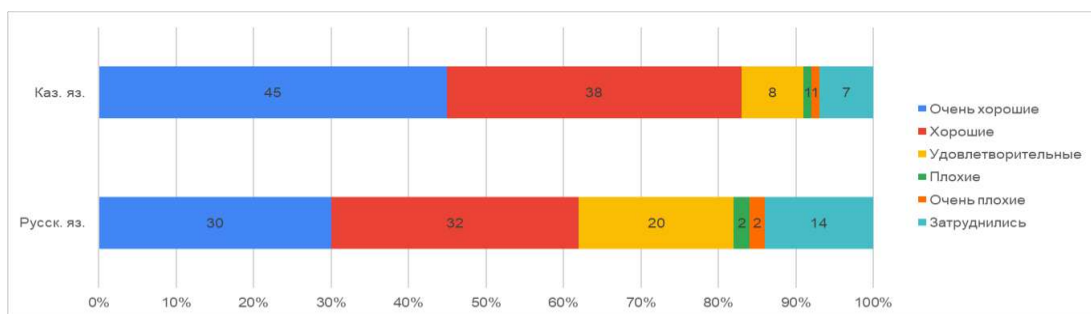


Рис. 5.3 Оценка студентами условий, созданных в университете для выявления реальных учебных достижений обучающихся на основе эффективной процедуры их контроля (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 6.1

Оценка студентами условий, созданных в университете для выявления реальных учебных достижений обучающихся на основе эффективной процедуры их контроля  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Очень хорошие	22	31	29	35	36	<b>44</b>	27	<b>48</b>
Хорошие	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>43</b>	<b>38</b>	<b>43</b>	39	<b>43</b>	39
Удовлетворительные	25	15	20	17	14	11	16	9
Плохие	7	5	5	2	2	1	7	1
Очень плохие	2	3	2	3	2	0	3	1
Затруднились	3	4	1	5	3	5	4	2

2020	2021	2022	2023	2024
<b>44</b>	36	<b>47</b>	<b>41</b>	<b>41</b>
<b>41</b>	<b>47</b>	<b>41</b>	40,5	37
9	13	9	12	11
3	1,5	1	1,5	2
1	1,5	0,2	0,6	1
2	1	1,8	4,4	8

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
46	37	36	45	43	34	45	30
34	27	45	36	34	35	38	32
11	15	13	7	12	15	8	20
3	0	2	1,5	1	4	1	2
0	6	0	1,5	2	1	1	2
6	15	4	9	8	11	7	14

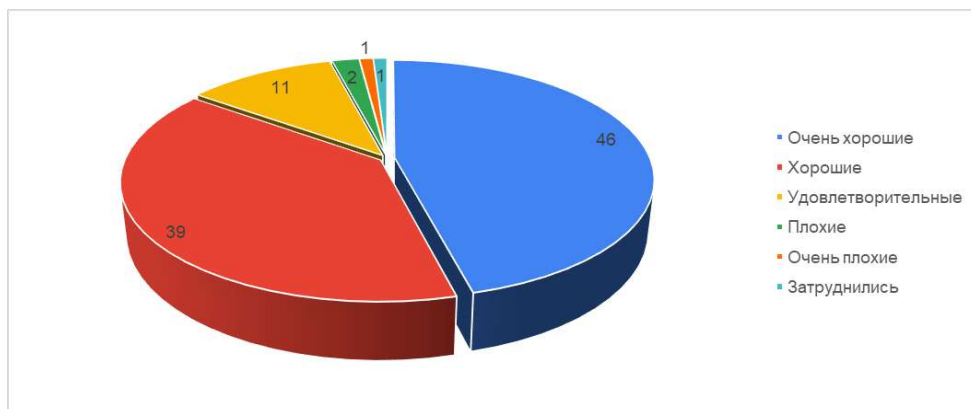


Рис. 5.4 Оценка магистрантами условий, созданных в университете для выявления реальных учебных достижений обучающихся на основе эффективной процедуры их контроля (в %)

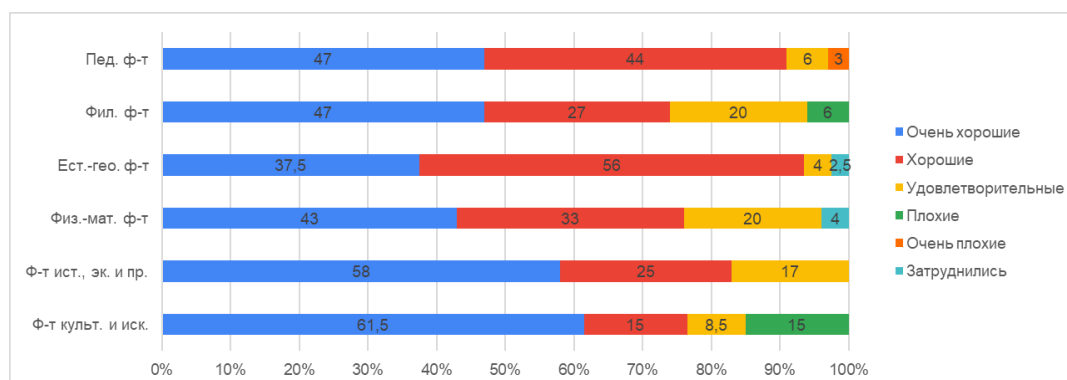


Рис. 5.5 Оценка магистрантами условий, созданных в университете для выявления реальных учебных достижений обучающихся на основе эффективной процедуры их контроля (в %, в разрезе факультетов)

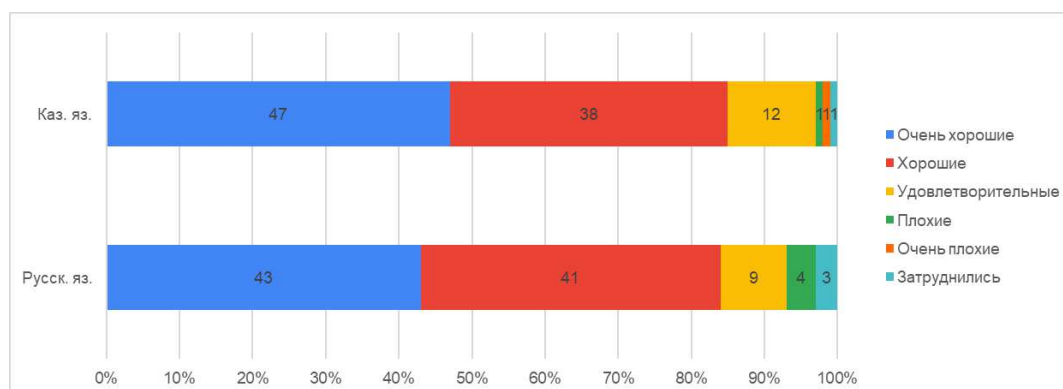


Рис. 5.6 Оценка магистрантами условий, созданных в университете для выявления реальных учебных достижений обучающихся на основе эффективной процедуры их контроля (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 6.2

Оценка магистрантами условий, созданных в университете для выявления реальных учебных достижений обучающихся на основе эффективной процедуры их контроля (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Очень хорошие	46
Хорошие	39
Удовлетворительные	11
Плохие	2
Очень плохие	1
Затруднились	1

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
47	47	37,5	43	58	61,5	47	43
44	27	56	33	25	15	38	41
6	20	4	20	17	8,5	12	9
0	6	0	0	0	15	1	4
3	0	0	0	0	0	1	0
0	0	2,5	4	0	0	1	3

Судя по полученным данным, подавляющее большинство обучающихся заявили, что для выявления *реальных учебных достижений обучающихся* в университете созданы *очень хорошие* условия. 41% опрошенных студентов и 46% опрошенных магистрантов посчитали их *очень хорошими*. Причём среди *магистрантов* заметно выделяются те, кто обучаются на *факультете культуры и искусства* (61,5%). 37% студентов и 39% магистрантов оценили их как *хорошие*. Среди

них выделяются *магистранты естественно-географического факультета* (56%). 11% опрошенных студентов и 11% магистрантов оценили эти условия как *удовлетворительные*. Только 2% студентов и 2% магистрантов посчитали имеющиеся условия для реализации этого принципа *плохими* и всего лишь 1% студентов и 1% магистрантов оценили их как *очень плохие*. 8% опрошенных студентов и 1% магистрантов оценить эти условия *затруднились*.

**Итак, высоко оценили имеющиеся в университете условия для выявления реальных учебных достижений обучающихся на основе эффективной процедуры их контроля в общей сложности 78% опрошенных студентов (в 2021 г. – 83%, в 2022 г. – 88%, в 2023 г. – 81,5%) и 85% магистрантов, тогда как удовлетворительную оценку этим условиям дали 11% студентов (в 2021 г. – 13%, в 2022 г. – 9%, в 2023 г. – 12%) и 11% магистрантов, а низкую – только 3% студентов (в 2021 г. – 3%, 2022 г. – 1,2%, в 2023 г. – 1,5%) и 3% магистрантов.**

В целом, представляется возможным сделать следующий вывод: подавляющее большинство студентов и особенно магистрантов ЗКУ (около 4/5) продолжает высоко оценивать те условия, что созданы в университете для реализации ключевых задач кредитной системы обучения. Тем не менее, количество опрошенных студентов, высоко оценивающих эти условия, уже второй год продолжает уменьшаться.

### 2.3 Оценка обучающимися наличия в учебном процессе ЗКУ учебно-методических и информационно-технологических ресурсов

Важным показателем эффективности образовательного процесса вуза является *наличие* в нём необходимых *учебно-методических* и *информационно-технологических ресурсов* и *интенсивность* их использования.

О том, насколько обучающиеся университета удовлетворены наличием в университете учебной и научной литературы, в определённой степени можно судить по следующим данным (рис. 6.1-6.6, табл. 7.1-7.2).

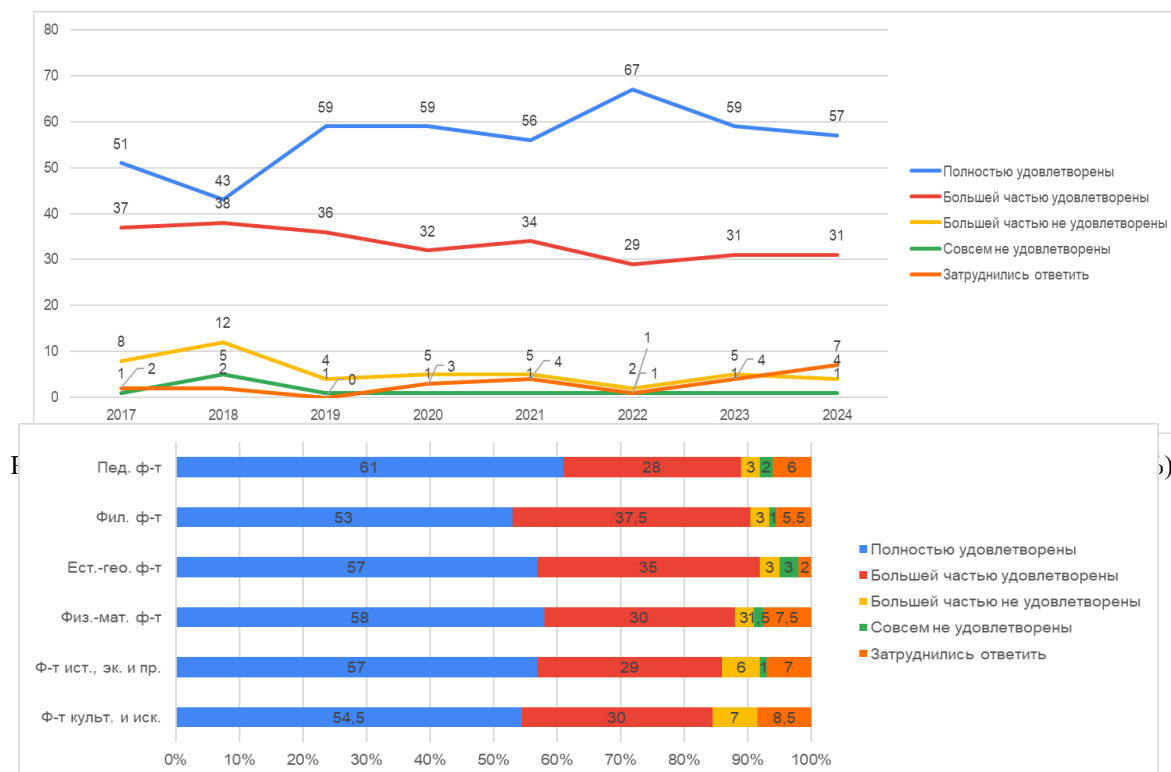


Рис. 6.2 Удовлетворённость студентов наличием в университете учебной и научной литературы (в %, в разрезе факультетов)

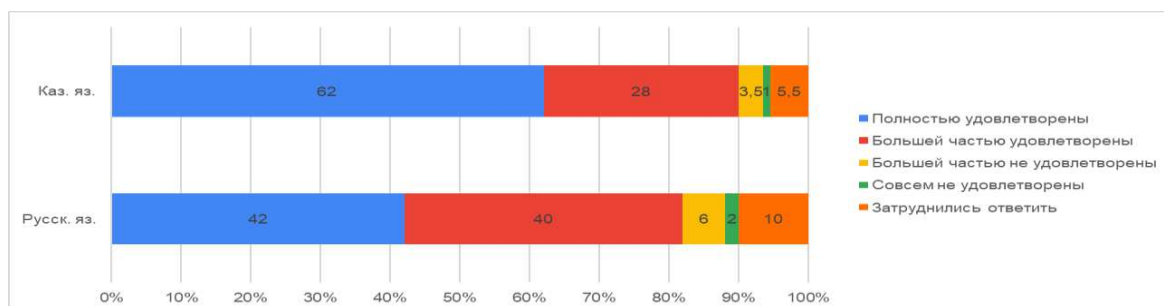


Рис. 6.3 Удовлетворённость студентов наличием в университете учебной и научной литературы (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 7.1

Удовлетворённость студентов наличием в университете учебной и научной литературы (в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Полностью удовлетворены	51	43	59	59	56	67	59	57
Большей частью удовлетворены	37	38	36	32	34	29	31	31
Большей частью не удовлетворены	8	12	4	5	5	2	5	4
Совсем не удовлетворены	1	5	1	1	1	1	1	1
Затруднились ответить	2	2	0	3	4	1	4	7

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
61	53	57	58	57	54,5	62	42
28	37,5	35	30	29	30	28	40
3	3	3	3	6	7	3,5	6
2	1	3	1,5	1	0	1	2
6	5,5	2	7,5	7	8,5	5,5	10

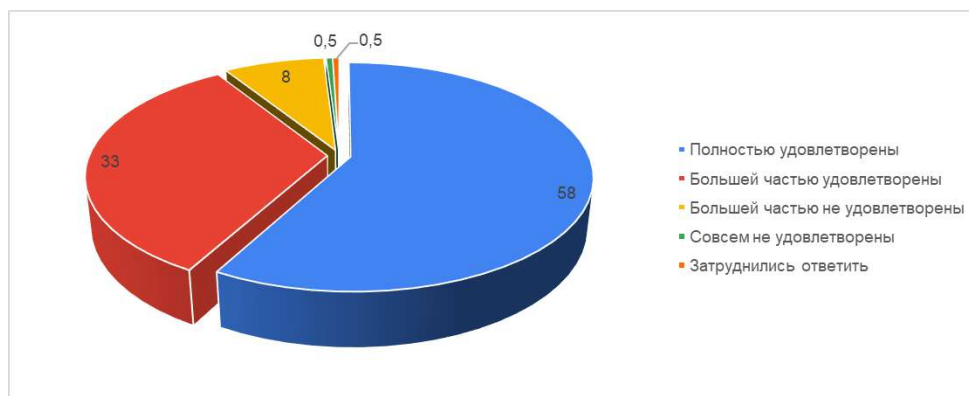


Рис. 6.4 Удовлетворённость магистрантов наличием в университете учебной и научной литературы (в %)

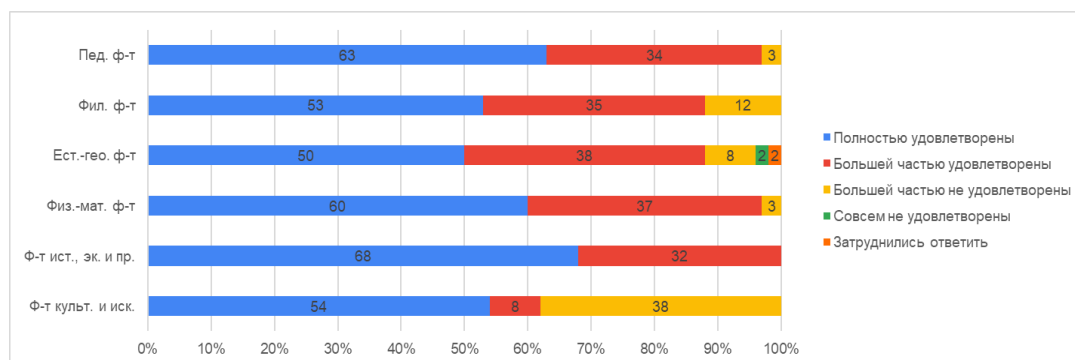


Рис. 6.5 Удовлетворённость магистрантов наличием в университете учебной и научной литературы (в %, в разрезе факультетов)

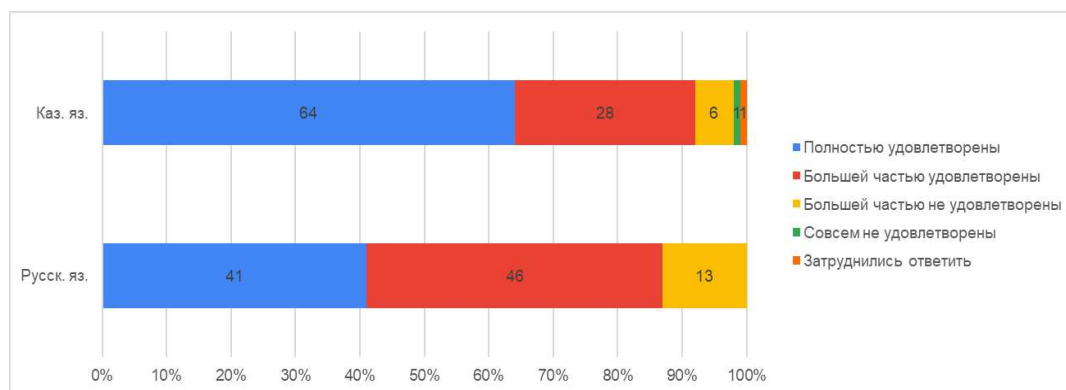


Рис. 6.6 Удовлетворённость магистрантов наличием в университете учебной и научной литературы (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 7.2

Удовлетворённость магистрантов наличием в университете учебной и научной литературы (в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие	2024
Полностью удовлетворены	58
Большей частью удовлетворены	33
Большей частью не удовлетворены	8
Совсем не удовлетворены	0,5
Затруднились ответить	0,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
63	53	50	60	68	54	64	41
34	35	38	37	32	8	28	46
3	12	8	3	0	38	6	13
0	0	2	0	0	0	1	0
0	0	2	0	0	0	1	0

В этом году, как и ранее, *абсолютное большинство* опрошенных студентов (57%) и магистрантов (58%) выказали *полную удовлетворённость* наличием такой литературы. Причём, среди этой части респондентов выделяются *магистранты факультета истории, экономики и права* (68%). Вторую по величине часть среди опрошенных студентов (31%) и магистрантов (33%) составили те, кто посчитал себя в этом отношении *большей частью удовлетворёнными*. Среди них, как и в предыдущие годы, выделяются студенты групп с *русским языком обучения* (46%). 4% опрошенных студентов и 8% магистрантов заявили, что они *большей частью не удовлетворены* наличием в университете *учебной и научной литературы*. Всего лишь 1% студентов и 0,5% магистрантов заявили, что *совсем этим не удовлетворены*. 7% опрошенных студентов и всего лишь 0,5% магистрантов *затруднились* с ответом.

**Таким образом, в общей сложности 88% опрошенных студентов (в 2021 г. – 90%, в 2022 г. – 96%, в 2023 г. – 90%) 91% магистрантов выказали удовлетворённость наличием в университете учебной и научной литературы, тогда как о своей неудовлетворённости этим заявили в целом 5% студентов (в 2021 г. – 6%, в 2022 г. – 3%, в 2023 г. – 6%) и 8,5% магистрантов.**

Об удовлетворённости обучающихся количеством мест в читальных залах университета можно судить по следующим данным (рис. 7.1-7.6, табл. 8.1-8.2).



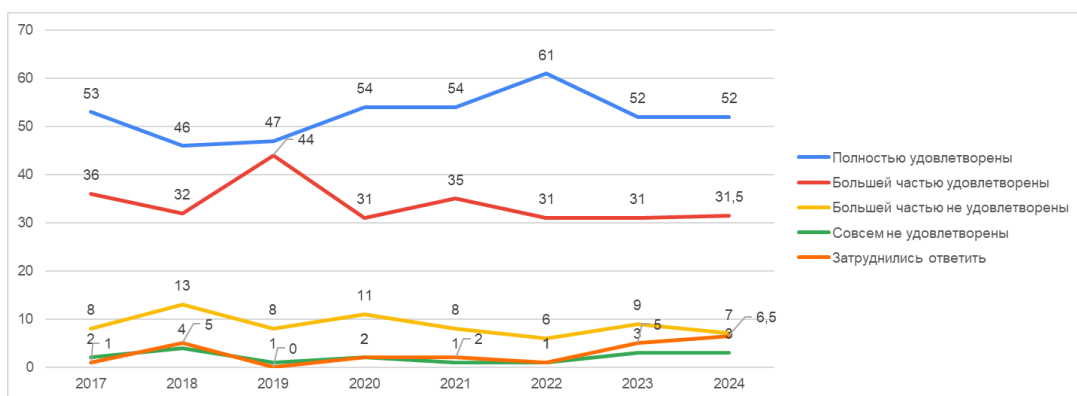


Рис. 7.1 Удовлетворённость студентов количеством мест в читальных залах университета (в %)

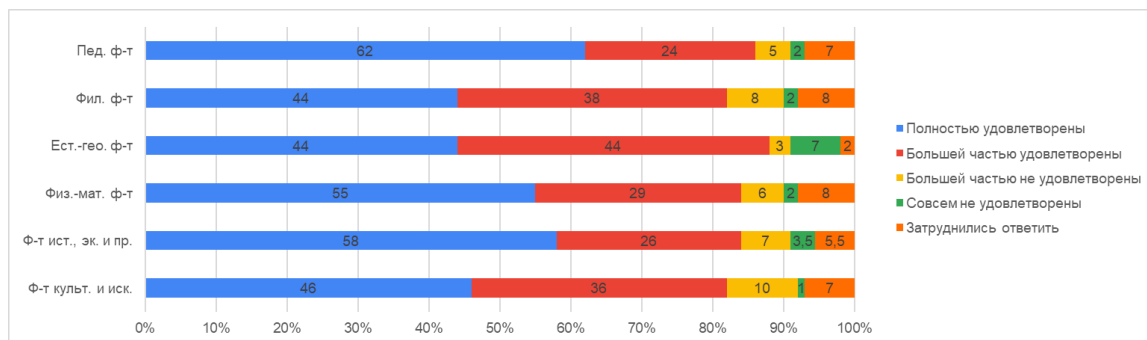


Рис. 7.2 Удовлетворённость студентов количеством мест в читальных залах университета (в %, в разрезе факультетов)

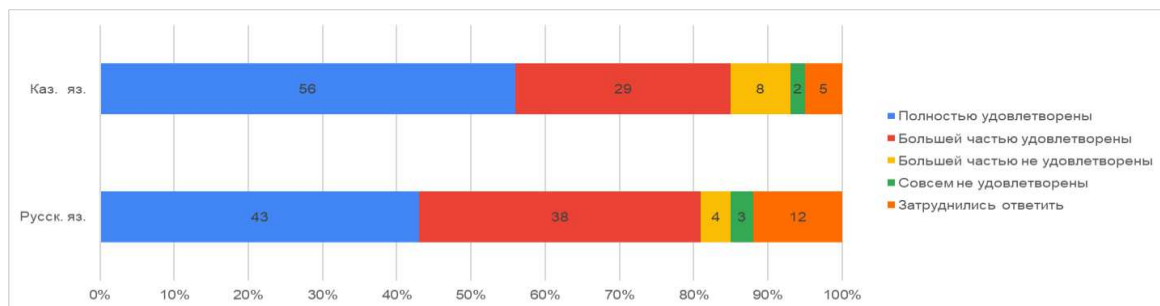


Рис. 7.3 Удовлетворённость студентов количеством мест в читальных залах университета (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 8.1

Удовлетворённость студентов количеством мест в читальных залах университета (в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Полностью удовлетворены	53	46	47	54	54	61	52	52
Большей частью удовлетворены	36	32	44	31	35	31	31	31,5
Большей частью не удовлетворены	8	13	8	11	8	6	9	7
Совсем не удовлетворены	2	4	1	2	1	1	3	3
Затруднились ответить	1	5	0	2	2	1	5	6,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
62	44	44	55	58	46	56	43
24	38	44	29	26	36	29	38
5	8	3	6	7	10	8	4
2	2	7	2	3,5	1	2	3
7	8	2	8	5,5	7	5	12



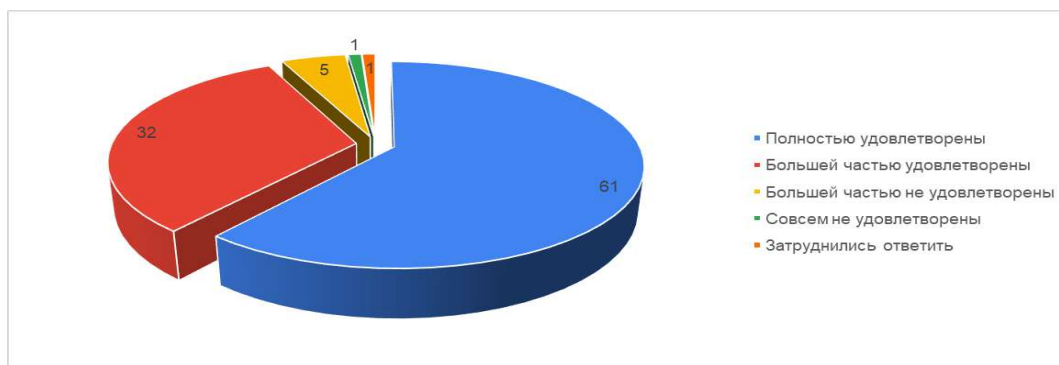


Рис. 7.4 Удовлетворённость магистрантов количеством мест в читальных залах университета (в %)

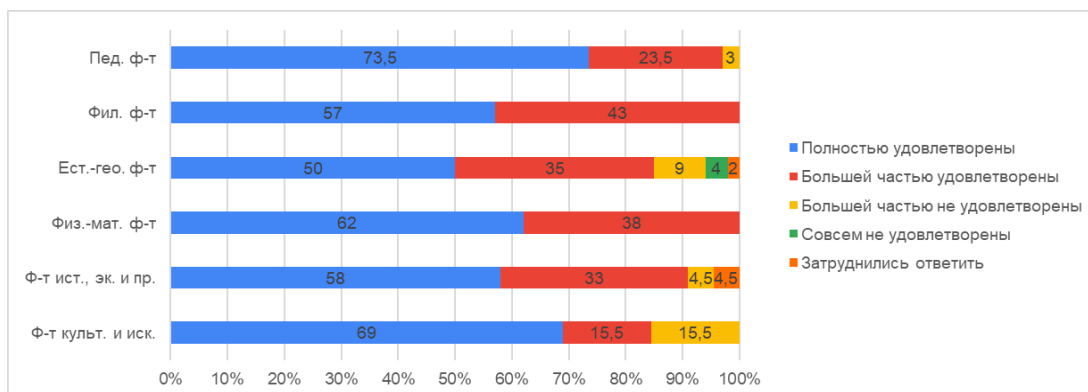


Рис. 7.5 Удовлетворённость магистрантов количеством мест в читальных залах университета (в %, в разрезе факультетов)

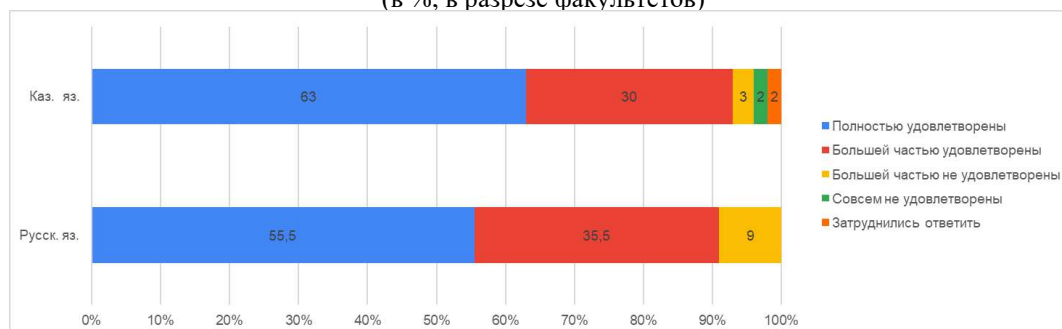


Рис. 7.6 Удовлетворённость магистрантов количеством мест в читальных залах университета (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 8.2

Удовлетворённость магистрантов количеством мест в читальных залах университета (в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие	2024
Полностью удовлетворены	61
Большей частью удовлетворены	32
Большей частью не удовлетворены	5
Совсем не удовлетворены	1
Затруднились ответить	1

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
73,5	57	50	62	58	69	63	55,5
23,5	43	35	38	33	15,5	30	35,5
3	0	9	0	4,5	15,5	3	9
0	0	4	0	0	0	2	0
0	0	2	0	4,5	0	2	0

Судя по полученным данным, как и ранее, *абсолютное большинство* опрошенных студентов (52%) и магистрантов (61%) выказали *полную удовлетворённость* наличием таких мест. Причём, среди этой части респондентов выделяются *студенты (62%) и магистранты (73,5%) факультета истории, экономики и права*. Вторую по величине часть среди опрошенных студентов (31,5%) и магистрантов (32%) составили те, кто посчитал себя в этом отношении *большей частью удовлетворёнными*. Среди них в свою очередь выделяются *студенты естественно-географического факультета (44%) и магистранты филологического факультета (43%)*. 7% опрошенных студентов и 5% магистрантов заявили, что они *большей частью не удовлетворены* количеством мест в читальных залах университета. Только 3% студентов и 1% магистрантов заявили, что они этим *совсем не удовлетворены*. 6,5% опрошенных студентов и всего лишь 1% магистрантов *затрудились с ответом*.

**Итак, в общей сложности 83,5% опрошенных студентов (в 2021 г. – 89%, в 2022 г. – 92%, в 2023 г. – 83%) и 93% магистрантов выказали удовлетворённость количеством мест в читальных залах ЗКУ, тогда как о своей неудовлетворённости этим заявили в целом 10% студентов (в 2021 г. – 9%, в 2022 г. – 7%, в 2023 г. – 12%) и 6% магистрантов.**

О том, насколько обучающиеся университета удовлетворены работой в университете *Интернета*, в определённой степени можно судить по следующим данным (рис. 8.1-8.6, табл. 9.1-9.2).

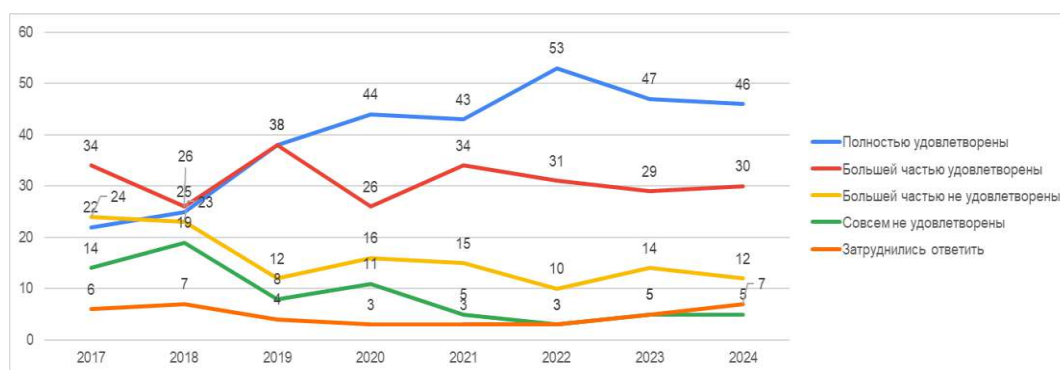


Рис. 8.1 Удовлетворённость студентов работой в университете Интернета (в %)

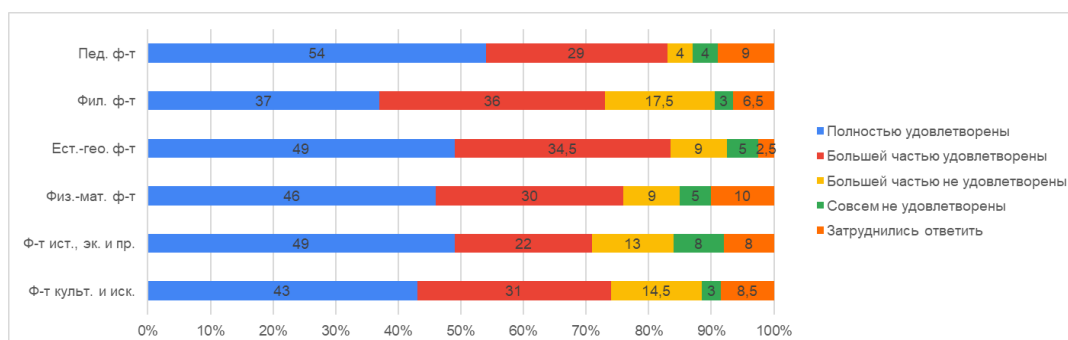


Рис. 8.2 Удовлетворённость студентов работой в университете Интернета (в %, в разрезе факультетов)

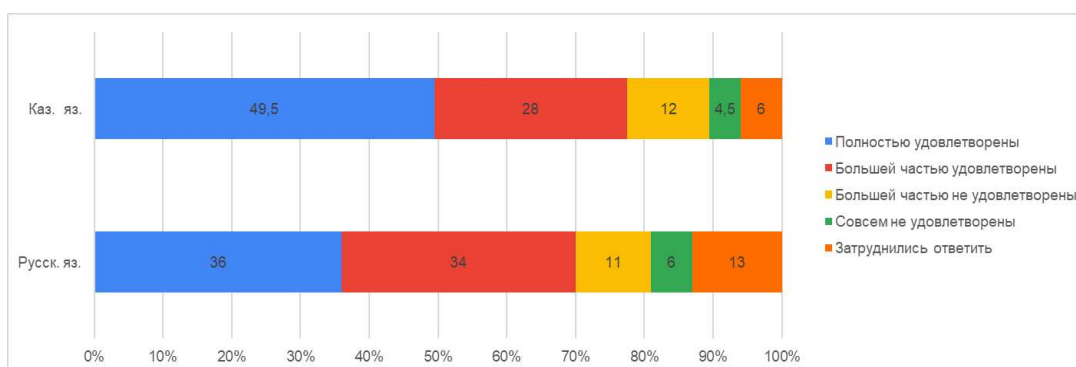


Рис. 8.3 Удовлетворённость студентов работой в университете Интернета (в %, в разрезе языков обучения)

Удовлетворённость студентов работой в университете Интернета  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Полностью удовлетворены	22	25	<b>38</b>	<b>44</b>	<b>43</b>	<b>53</b>	<b>47</b>	<b>46</b>
Большей частью удовлетворены	<b>34</b>	<b>26</b>	<b>38</b>	26	34	31	29	30
Большей частью не удовлетворены	24	23	12	16	15	10	14	12
Совсем не удовлетворены	14	19	8	11	5	3	5	5
Затруднились ответить	6	7	4	3	3	3	5	7

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
54	37	49	46	49	43	49,5	36
29	36	34,5	30	22	31	28	34
4	17,5	9	9	13	14,5	12	11
4	3	5	5	8	3	4,5	6
9	6,5	2,5	10	8	8,5	6	13

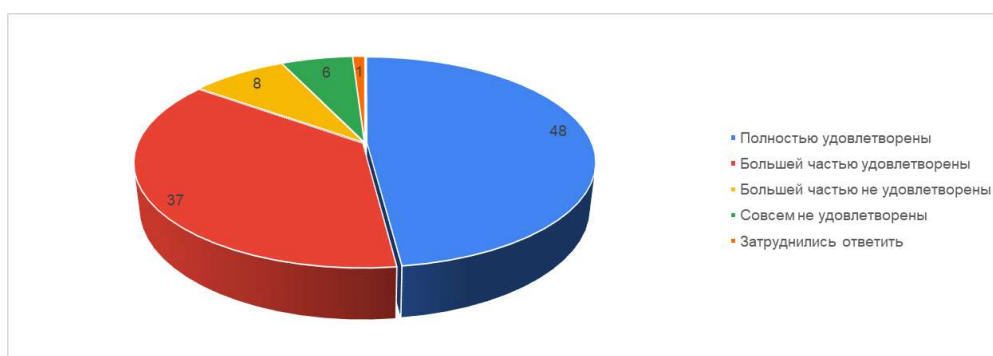


Рис. 8.4 Удовлетворённость магистрантов работой в университете Интернета (в %)

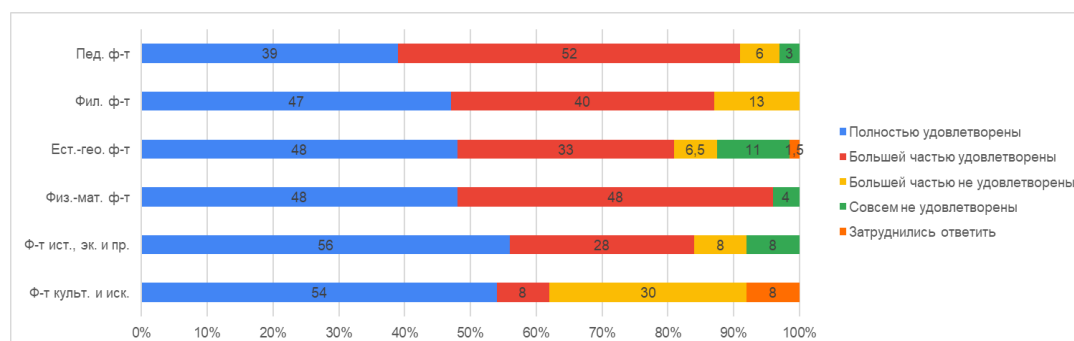


Рис. 8.5 Удовлетворённость магистрантов работой в университете Интернета (в %, в разрезе факультетов)

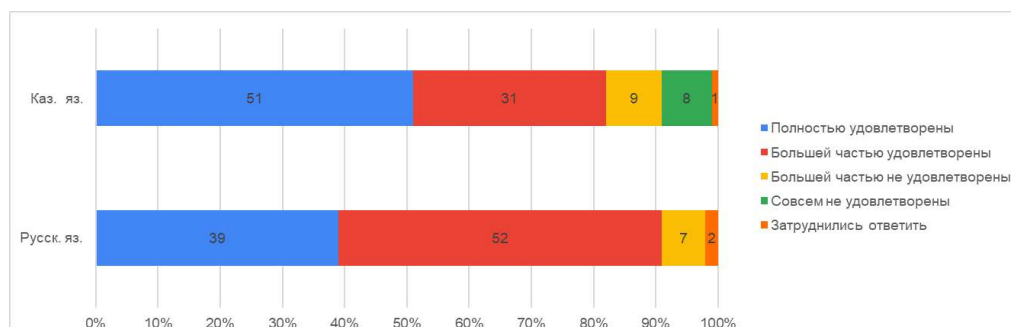


Рис. 8.6 Удовлетворённость магистрантов работой в университете Интернета (в %, в разрезе языков обучения)

Удовлетворённость магистрантов работой в университете Интернета  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие	2024
Полностью удовлетворены	<b>48</b>
Большей частью удовлетворены	37
Большей частью не удовлетворены	8
Совсем не удовлетворены	6
Затруднились ответить	1

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
39	47	48	48	56	54	51	39
<b>52</b>	40	33	48	28	8	31	52
6	13	6,5	0	8	30	9	7
3	0	11	4	8	0	8	0
0	0	1,5	0	0	8	1	2

В этом году, как и ранее, лишь *относительное большинство* опрошенных студентов (46%) и магистрантов (48%) заявили, что работой в университете Интернета *полностью удовлетворены*. Вторую по величине часть среди опрошенных студентов (30%) и магистрантов (37%) составили те, кто посчитал себя в этом отношении *большей частью удовлетворёнными*. Среди них выделяются *магистранты педагогического факультета* (52%). 12% опрошенных студентов и 8% магистрантов заявили, что они *большей частью* работой Интернета *не удовлетворены*. 5% студентов и 6% магистрантов заявили, что *совсем этим не удовлетворены*. 7% опрошенных студентов и всего лишь 1% магистрантов *затруднились* с ответом.

**Таким образом, в общей сложности 76% опрошенных студентов (в 2021 г. – 77%, в 2022 г. – 84%, в 2023 г. – 76%) и 85% магистрантов выказали удовлетворённость работой в университете Интернета, тогда как о своей неудовлетворённости этим заявили 17% студентов (в 2021 г. – 20%, в 2022 г. – 13%, в 2023 г. – 19%) и 14% магистрантов.**

Об удовлетворённости обучающихся наличием в ЗКУ компьютерной техники можно судить по следующим данным (рис. 9.1-9.6, табл. 10.1-10.2).

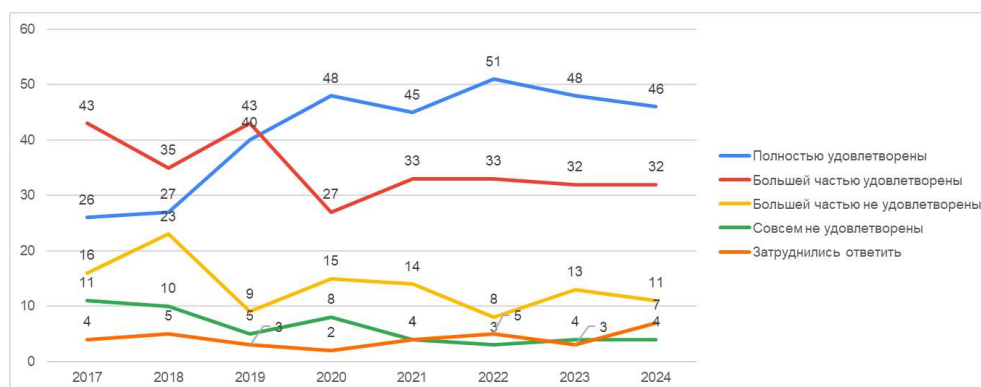


Рис. 9.1 Удовлетворённость студентов наличием в университете компьютерной техники (в %)

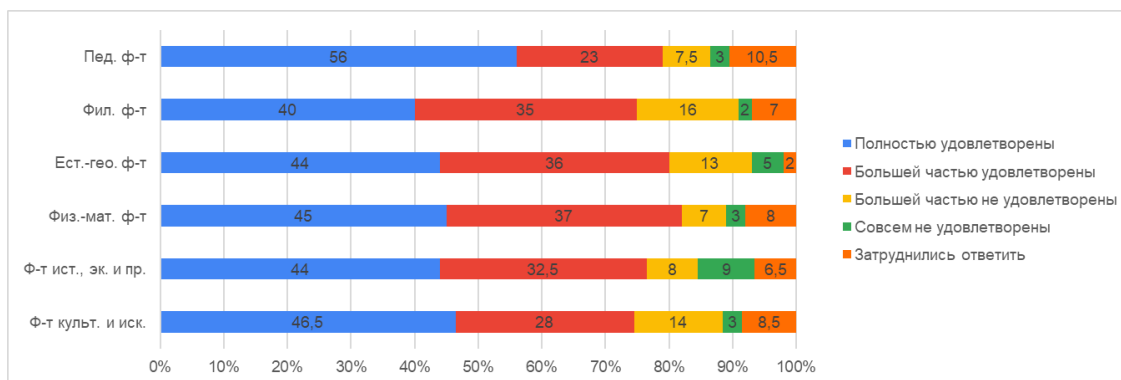


Рис. 9.2 Удовлетворённость студентов наличием в университете компьютерной техники (в %, в разрезе факультетов)

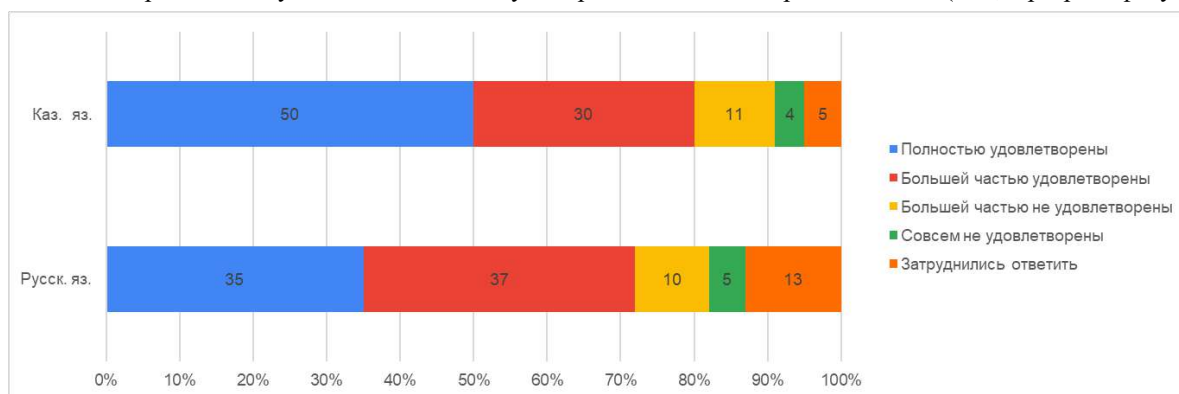


Рис. 9.3 Удовлетворённость студентов наличием в университете компьютерной техники (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 10.1

Удовлетворённость студентов наличием в университете компьютерной техники  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Полностью удовлетворены	26	27	40	48	45	51	48	46
Большой частью удовлетворены	43	35	43	27	33	33	32	32
Большой частью не удовлетворены	16	23	9	15	14	8	13	11
Совсем не удовлетворены	11	10	5	8	4	3	4	4
Затруднились ответить	4	5	3	2	4	5	3	7

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
56	40	44	45	44	46,5	50	35
23	35	36	37	32,5	28	30	37
7,5	16	13	7	8	14	11	10
3	2	5	3	9	3	4	5
10,5	7	2	8	6,5	8,5	5	13

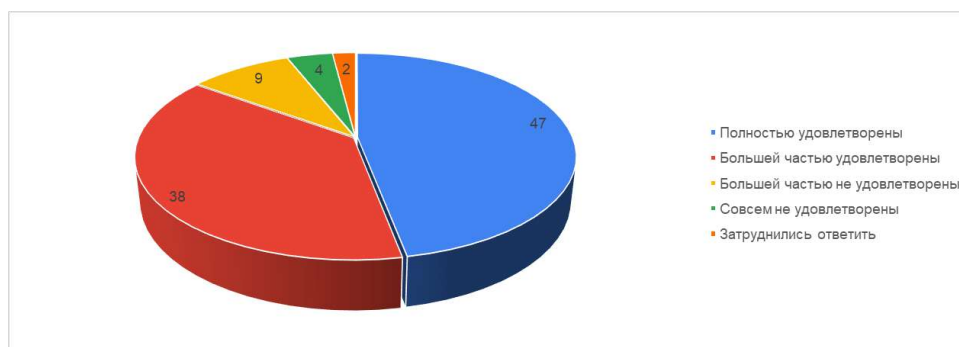


Рис. 9.4 Удовлетворённость магистрантов наличием в университете компьютерной техники (в %)

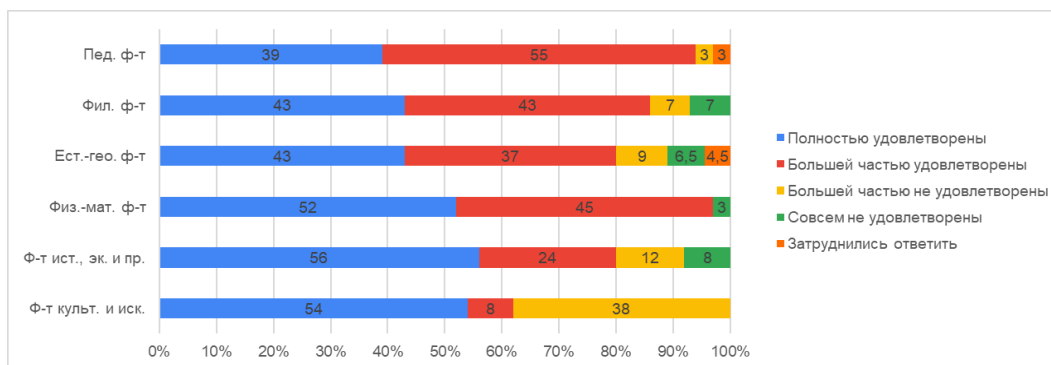


Рис. 9.5 Удовлетворённость магистрантов наличием в университете компьютерной техники (в %, в разрезе факультетов)

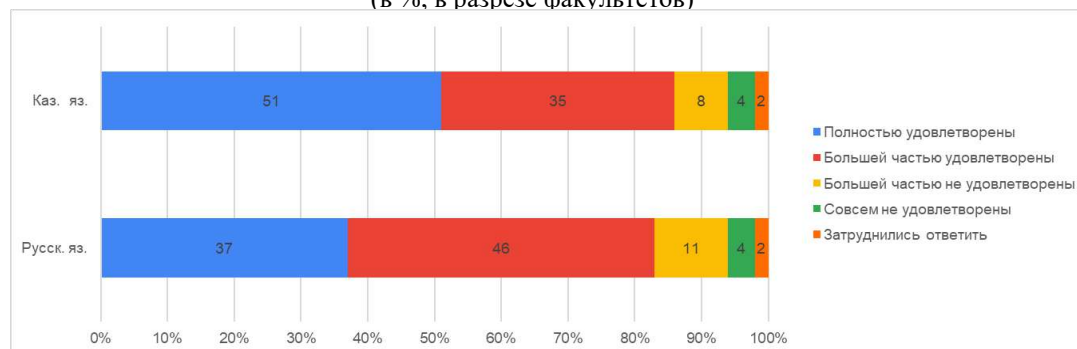


Рис. 9.3 Удовлетворённость магистрантов наличием в университете компьютерной техники (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 10.2

Удовлетворённость магистрантов наличием в университете компьютерной техники (в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие	2024
Полностью удовлетворены	47
Большой частью удовлетворены	38
Большой частью не удовлетворены	9
Совсем не удовлетворены	4
Затруднились ответить	2

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
39	43	43	52	56	54	51	37
55	43	37	45	24	8	35	46
3	7	9	0	12	38	8	11
0	7	6,5	3	8	0	4	4
3	0	4,5	0	0	0	2	2

Здесь ситуация почти такая же, как и в предыдущем случае. Выказали *полную удовлетворённость* наличием в университете компьютерной техники только *относительное большинство* опрошенных студентов (46%) и магистрантов (47%). Причём, среди этой части респондентов выделяются *студенты педагогического факультета* (56%). Вторую по величине часть среди опрошенных студентов (32%) и магистрантов (38%) составили те, кто посчитал себя в этом отношении *большой частью удовлетворёнными*. Среди них в свою очередь выделяются *магистранты педагогического факультета* (55%). 11% опрошенных студентов и 9% магистрантов заявили, что они *большой частью не удовлетворены* наличием в университете компьютерной техники. 4% студентов и 4% магистрантов заявили, что они этим *совсем не удовлетворены*. 7% опрошенных студентов и 2% магистрантов *затруднились* с ответом.

**Итак, в общей сложности 78% опрошенных студентов (в 2021 г. – 78%, в 2022 г. – 84%, в 2023 г. – 80%) и 85% магистрантов выказали удовлетворённость наличием в университете компьютерной техники, тогда как о своей неудовлетворённости этим заявили 15% студентов (в 2021 г. – 18%, в 2022 г. – 11%, в 2023 г. – 17%) и 13% магистрантов.**

О том, насколько обучающиеся университета удовлетворены оснащением университетских аудиторий и лабораторий необходимым оборудованием, можно судить по следующим данным (рис. 10.1-10.6, табл. 11.1-11.2).

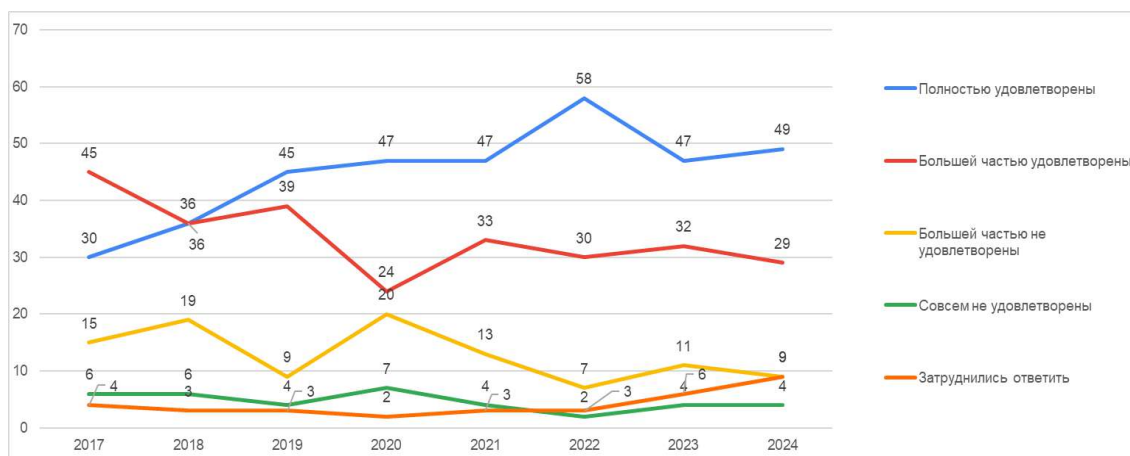


Рис. 10.1 Удовлетворённость студентов оснащением аудиторий и лабораторий университета необходимым оборудованием (в %)

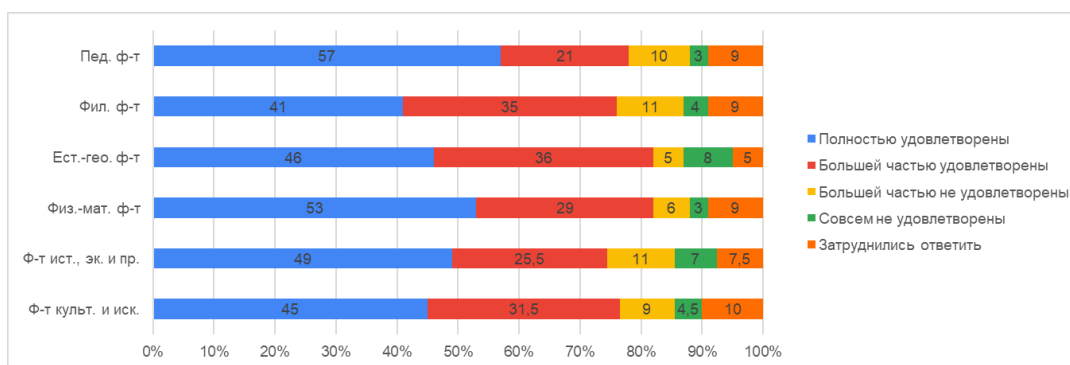


Рис. 10.2 Удовлетворённость студентов оснащением аудиторий и лабораторий университета необходимым оборудованием (в %, в разрезе факультетов)

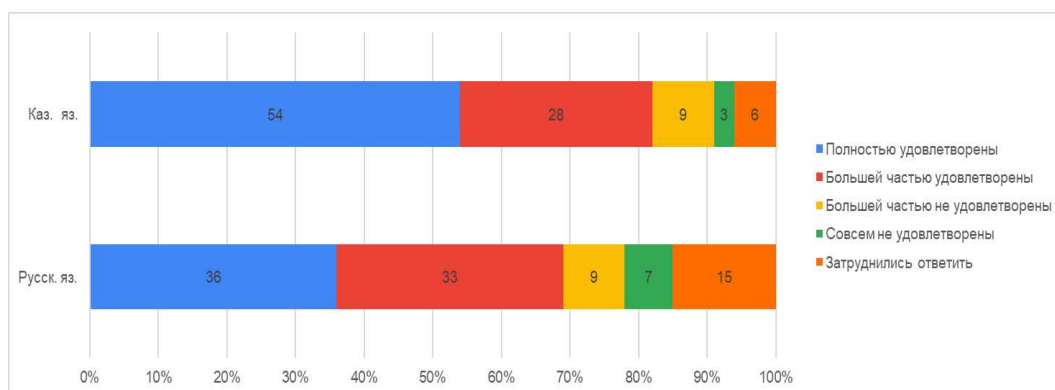


Рис. 10.3 Удовлетворённость студентов оснащением аудиторий и лабораторий университета необходимым оборудованием (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 11.1

Удовлетворённость студентов оснащением аудиторий и лабораторий университета необходимым оборудованием (в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Полностью удовлетворены	30	36	45	47	47	58	47	49
Большой частью удовлетворены	45	36	39	24	33	30	32	29
Большой частью не удовлетворены	15	19	9	20	13	7	11	9
Совсем не удовлетворены	6	6	4	7	4	2	4	4
Затруднились ответить	4	3	3	2	3	3	6	9



Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
57	41	46	53	49	45	54	36
21	35	36	29	25,5	31,5	28	33
10	11	5	6	11	9	9	9
3	4	8	3	7	4,5	3	7
9	9	5	9	7,5	10	6	15

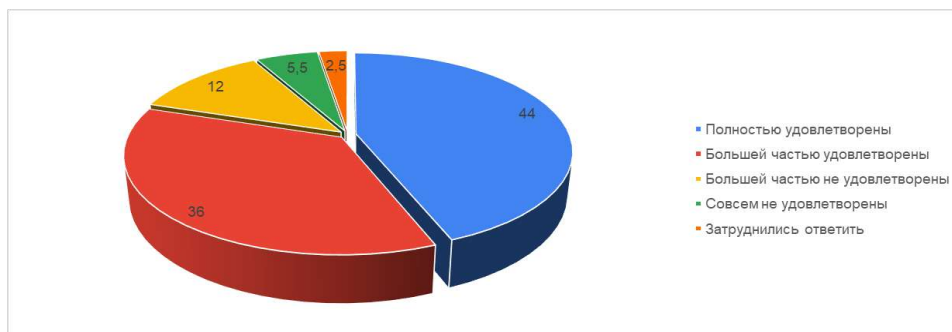


Рис. 10.4 Удовлетворенность магистрантов оснащением аудитории и лаборатории университета необходимым оборудованием (в %)

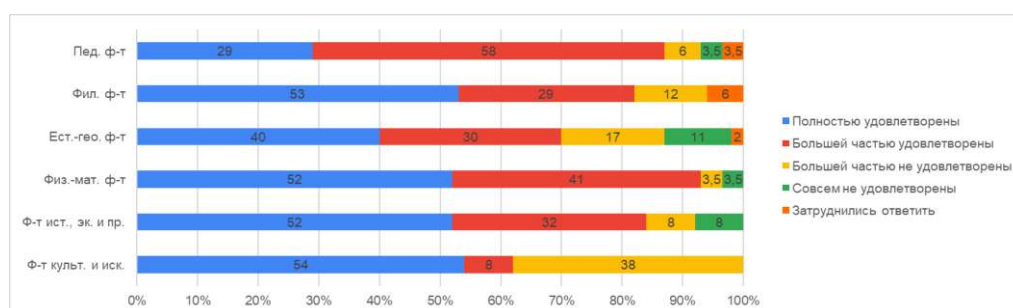


Рис. 10.5 Удовлетворённость магистрантов оснащением аудиторий и лабораторий университета необходимым оборудованием (в %, в разрезе факультетов)

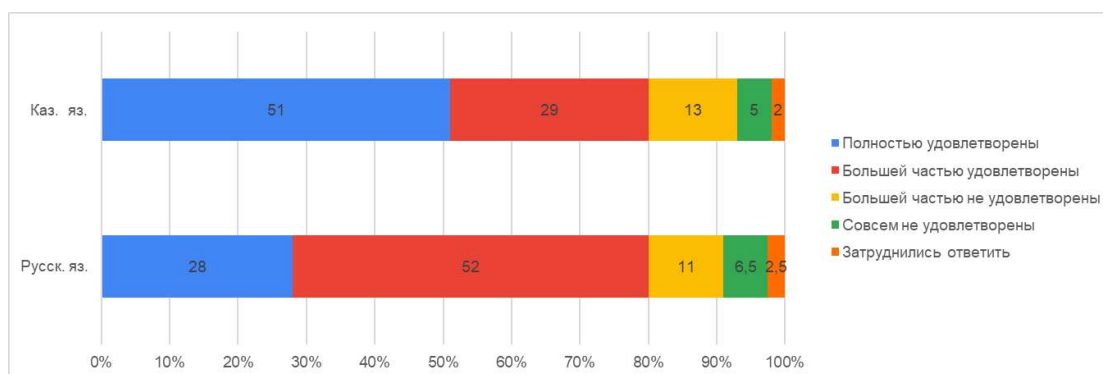


Рис. 10.6 Удовлетворённость магистрантов оснащением аудиторий и лабораторий университета необходимым оборудованием (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 11.2

Удовлетворённость магистрантов оснащением аудиторий и лабораторий университета необходимым оборудованием (в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие	2024
Полностью удовлетворены	44
Большей частью удовлетворены	36
Большей частью не удовлетворены	12
Совсем не удовлетворены	5,5
Затруднились ответить	2,5



Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
29	53	40	52	52	<b>54</b>	51	28
<b>58</b>	29	30	41	32	8	29	52
6	12	17	3,5	8	38	13	11
3,5	0	11	3,5	8	0	5	6,5
3,5	6	2	0	0	0	2	2,5

В этом году, как и в прошлом, лишь *относительное большинство* опрошенных студентов (49%) и магистрантов (44%) выказали *полную удовлетворённость* наличием в аудиториях и лабораториях ЗКУ *необходимого оборудования*. Вторую по величине часть среди опрошенных студентов (29%) и магистрантов (36%) составили те, кто посчитал себя в этом отношении *большой частью удовлетворёнными*. Среди них выделяются *магистранты педагогического факультета* (58%). 9% опрошенных студентов и 12% магистрантов заявили, что они *большой частью* оснащением аудиторий и лабораторий ЗКУ необходимым оборудованием *не удовлетворены*. 4% студентов и 5,5% магистрантов заявили, что они этим *совсем не удовлетворены*. 9% опрошенных студентов и 2,5% магистрантов *затрудились* с ответом.

**Таким образом, в общей сложности 78% опрошенных студентов (в 2021 г. – 80%, в 2022 г. – 88%, в 2023 г. – 79%) и 80% магистрантов выказали удовлетворённость оснащением аудиторий и лабораторий ЗКУ необходимым оборудованием, тогда как о своей неудовлетворённости этим оснащением заявили 13% студентов (в 2021 г. – 17%, в 2022 г. – 9%, в 2023 г. – 15%) и 17,5% магистрантов.**

Итак, можно сделать вывод, что подавляющее большинство студентов и особенно магистрантов ЗКУ (около 4/5) удовлетворены наличием в университете необходимых учебно-методических и информационно-технологических ресурсов. Хотя количество респондентов, заявивших об этом, по сравнению с прошлым годом несколько уменьшилось. Самое большое число опрошенных студентов и магистрантов, выказало удовлетворённость *количеством учебной и научной литературы в библиотеке ЗКУ* (соответственно, 88% и 91%) и *наличием мест в читальных залах* (соответственно, 83,5% и 93%). О своей удовлетворённости наличием в университете *компьютерной техники* заявили 78% опрошенных студентов и 85% магистрантов, *оснащением университетских аудиторий и лабораторий необходимым оборудованием* – 78% студентов и 80% магистрантов, *работой Интернета* – 76% студентов и 85% магистрантов.

## 2.4 Оценка обучающимися эффективности применения основных форм учебной работы

Ещё более отчётливо отношение студентов и магистрантов к образовательному процессу в университете проявляется в их оценках применения различных *форм проведения занятий*. В этом году, как в прошлом, мы попытались детализировать эти оценки, дифференцировав традиционные формы учебных занятий (лекции, практические занятия и самостоятельная работа) по типам учебных дисциплин (на общеобразовательные, базовые и профилирующие).

О том, как оценивается обучающимися *лекционные занятия*, проводимые по *общеобразовательным дисциплинам* (философии, социологии, политологии, культурологии и др.) можно судить по следующим данным (рис. 11.1-11.6, табл. 12.1-12.2).

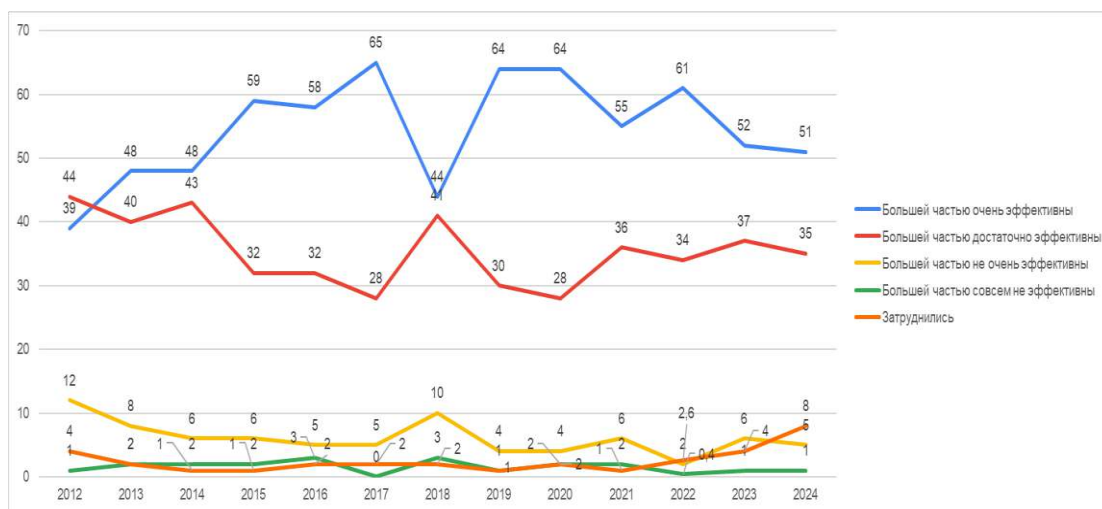


Рис. 11.1 Оценка студентами эффективности лекционных занятий по общеобразовательным дисциплинам (в %)

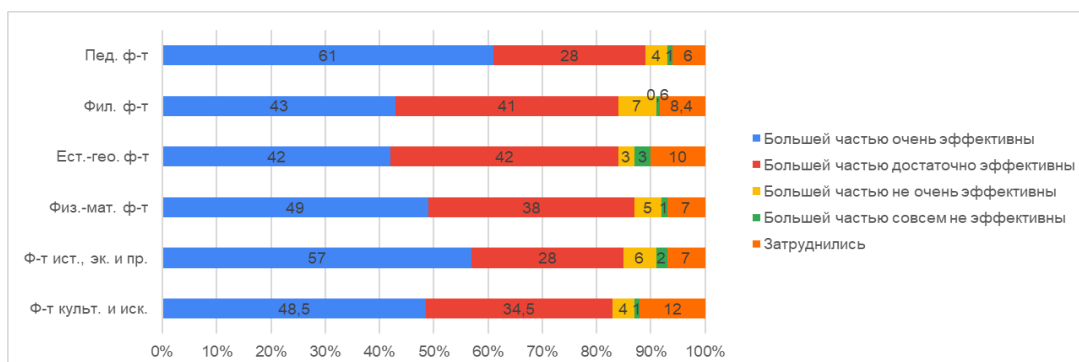


Рис. 11.2 Оценка студентами эффективности лекционных занятий по общеобразовательным дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

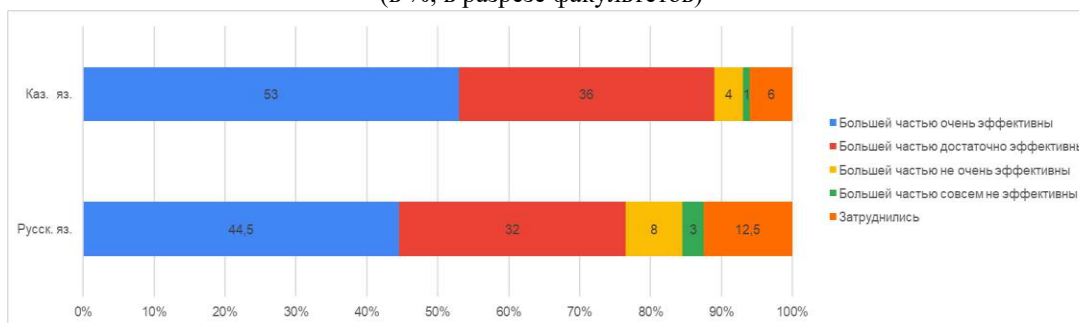


Рис. 11.3 Оценка студентами эффективности лекционных занятий по общеобразовательным дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 12.1

Оценка студентами эффективности лекционных занятий по общеобразовательным дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большой частью очень эффективны	39	48	48	59	58	65	44	64
Большой частью достаточно эффективны	44	40	43	32	32	28	41	30
Большой частью не очень эффективны	12	8	6	6	5	5	10	4
Большой частью совсем не эффективны	1	2	2	2	3	0	3	1
Затруднились	4	2	1	1	2	2	2	1

2020	2021	2022	2023	2024
64	55	61	52	51
28	36	34	37	35
4	6	2	6	5
2	2	0,4	1	1
2	1	2,6	4	8

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
<b>61</b>	43	42	49	57	48,5	53	44,5
28	41	42	38	28	34,5	36	32
4	7	3	5	6	4	4	8
1	0,6	3	1	2	1	1	3
6	8,4	10	7	7	12	6	12,5

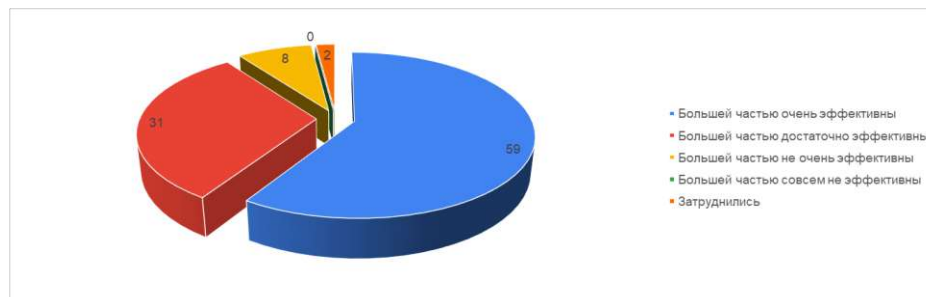


Рис. 11.4 Оценка магистрантами эффективности лекционных занятий по общеобразовательным дисциплинам (в %)

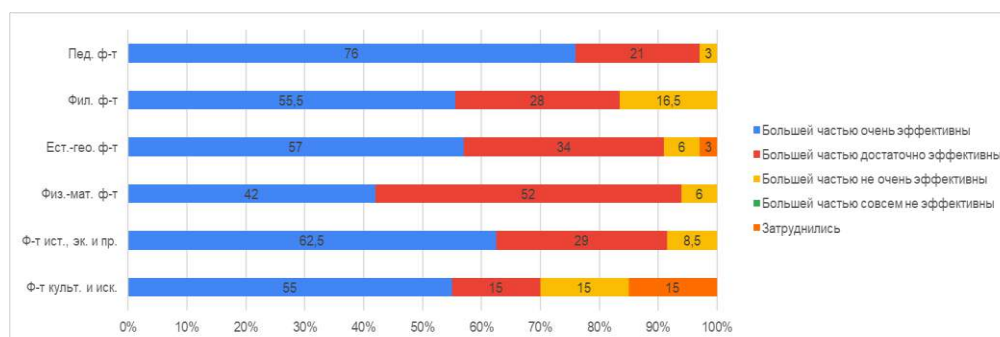


Рис. 11.5 Оценка магистрантами эффективности лекционных занятий по общеобразовательным дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

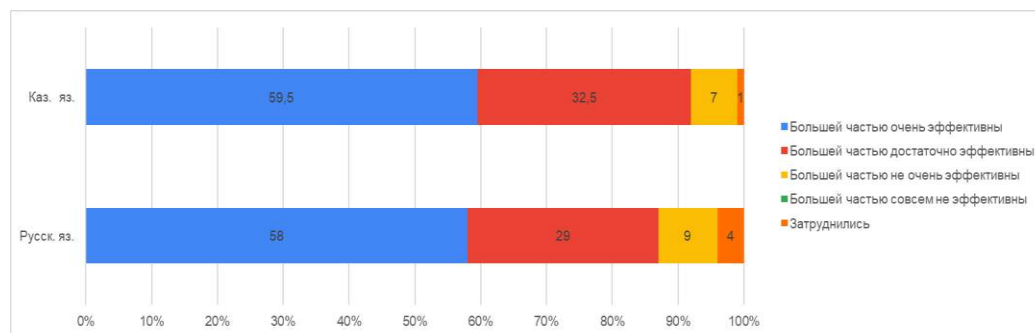


Рис. 11.6 Оценка магистрантами эффективности лекционных занятий по общеобразовательным дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 12.2

Оценка магистрантами эффективности лекционных занятий по общеобразовательным дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большой частью очень эффективны	<b>59</b>
Большой частью достаточно эффективны	31
Большой частью не очень эффективны	8
Большой частью совсем не эффективны	0
Затруднились	2

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
76	55,5	57	42	62,5	55	59,5	58
21	28	34	52	29	15	32,5	29
3	16,5	6	6	8,5	15	7	9
0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	3	0	0	15	1	4

Как видим, абсолютное большинство опрошенных студентов (51%) и магистрантов (59%) заявили, что проводимые по общеобразовательным дисциплинам лекции являются *большой частью очень эффективными*. Причём, среди них выделяются студенты (61%) и магистранты (76%) педагогического факультета. 35% опрошенных студентов и 31% магистрантов посчитали, что такие лекции в университете проводятся *большой частью достаточно эффективно*. Среди них выделяются магистранты физико-математического факультета (52%). 5% студентов оценили их как *большой частью не очень эффективные* и всего лишь 1% опрошенных студентов и 8% магистрантов оценили данные лекционные занятия как *совсем не эффективные*. 8% студентов и 2% магистрантов затруднились с оценкой.

**Таким образом, лекционные занятия по общеобразовательным дисциплинам оценили, как эффективные в общей сложности 86% опрошенных студентов (в 2021 г. – 91%, в 2022 г. – 95%, в 2023 г. – 89%) и 90% магистрантов, как неэффективные – 6% студентов (в 2021 г. – 8%, в 2022 г. – 2,4%, в 2023 г. – 7%) и 8% магистрантов.**

О том же, как оценивается обучающимися лекционные занятия, проводимые по базовым дисциплинам, можно судить по следующим данным (рис. 12.1-12.6, табл. 13.1-13.2).

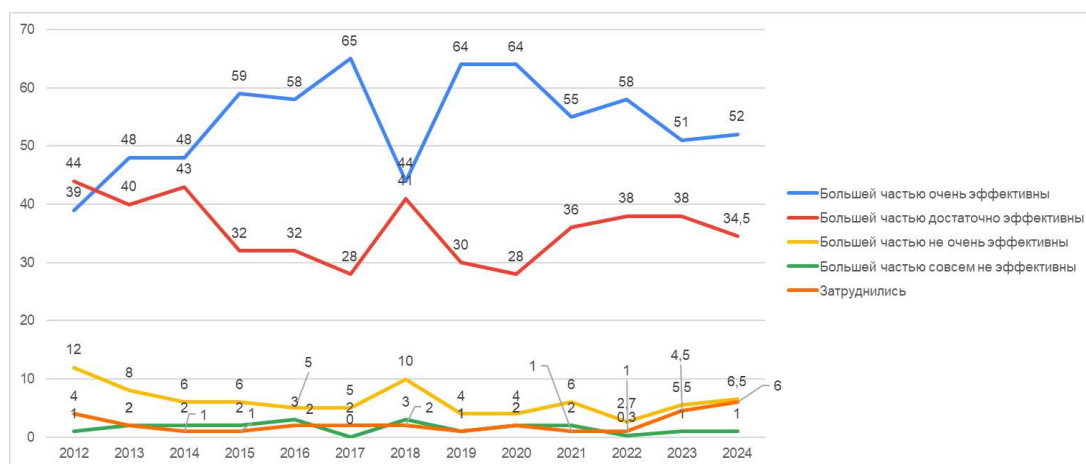


Рис. 12.1 Оценка студентами эффективности лекционных занятий по базовым дисциплинам (в %)

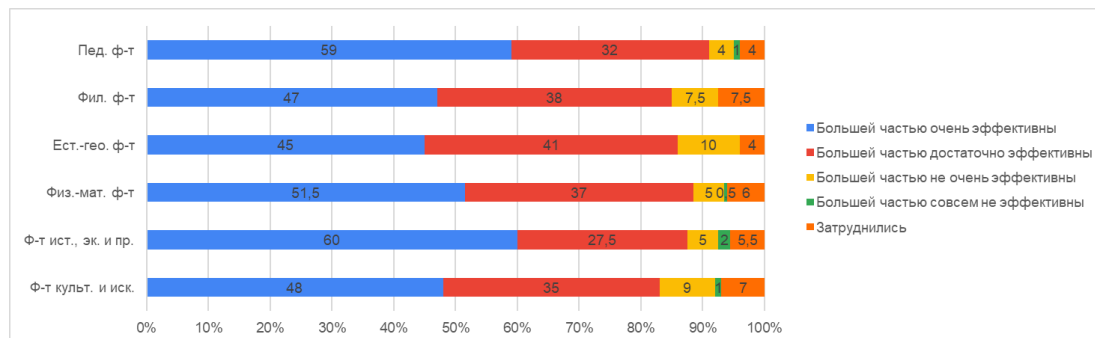


Рис. 12.2 Оценка студентами эффективности лекционных занятий по базовым дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

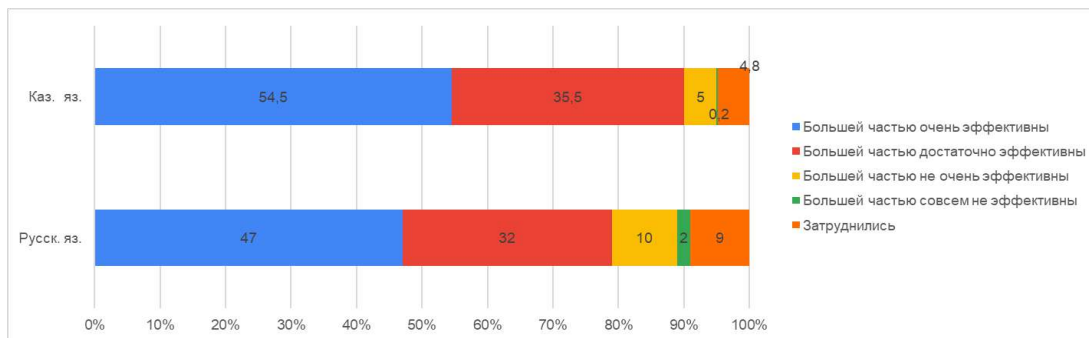


Рис. 12.3 Оценка студентами эффективности лекционных занятий по базовым дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 13.1

Оценка студентами эффективности лекционных занятий по базовым дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большой частью очень эффективны	39	48	48	59	58	65	44	64
Большой частью достаточно эффективны	44	40	43	32	32	28	41	30
Большой частью не очень эффективны	12	8	6	6	5	5	10	4
Большой частью совсем не эффективны	1	2	2	2	3	0	3	1
Затруднились	4	2	1	1	2	2	2	1

2020	2021	2022	2023	2024
64	55	58	51	52
28	36	38	38	34,5
4	6	2,7	5,5	6,5
2	2	0,3	1	1
2	1	1	4,5	6

Пед. Ф-т	Филол. Ф-т	Ест.-геогр. Ф-т	Физ.-мат. Ф-т	Ф-т ист., эк. И пр.	Ф-т культ. И иск.	Каз. Яз.	Русск. Яз.
59	47	45	51,5	60	48	54,5	47
32	38	41	37	27,5	35	35,5	32
4	7,5	10	5	5	9	5	10
1	0	0	0,5	2	1	0,2	2
4	7,5	4	6	5,5	7	4,8	9

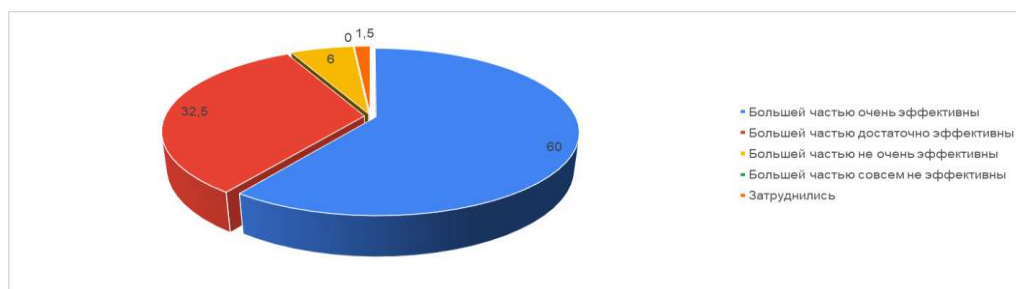


Рис. 12.4 Оценка магистрантами эффективности лекционных занятий по базовым дисциплинам (в %)

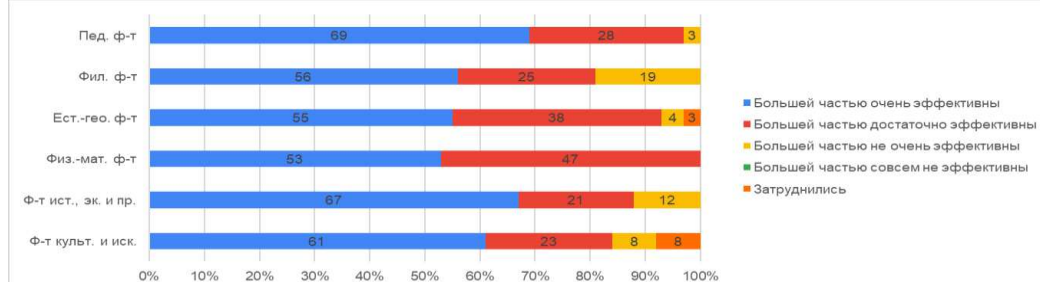


Рис. 12.5 Оценка магистрантами эффективности лекционных занятий по базовым дисциплинам (в %)

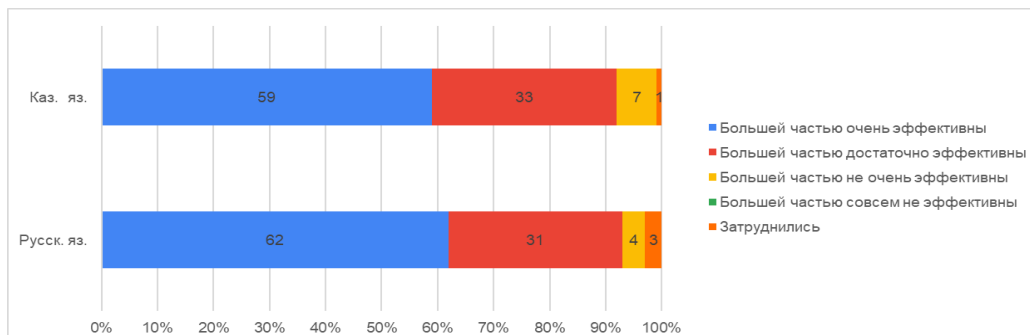


Рис. 12.6 Оценка магистрантами эффективности лекционных занятий по базовым дисциплинам (в %)

Таблица 13.2

Оценка магистрантами эффективности лекционных занятий по базовым дисциплинам  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большой частью очень эффективны	60
Большой частью достаточно эффективны	32,5
Большой частью не очень эффективны	6
Большой частью совсем не эффективны	0
Затруднились	1,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
69	56	55	53	67	61	59	62
28	25	38	47	21	23	33	31
3	19	4	0	12	8	7	4
0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	3	0	0	8	1	3

Большинство опрошенных студентов (52%) и магистрантов (60%) заявили, что проводимые по базовым дисциплинам лекции являются *большой частью очень эффективными*. 34,5% опрошенных студентов и 32,5% магистрантов посчитали, что такие лекции в университете проводятся *большой частью достаточно эффективно*. Среди них опять же выделяются магистранты *физико-математического факультета* (47%). 6,5% студентов и 6% магистрантов оценили их как *большой частью не очень эффективные* и всего лишь 1% опрошенных студентов оценил данные лекционные занятия как *совсем не эффективные*. 6% студентов и 1,5% магистрантов *затруднились* с оценкой.

**Итак, лекционные занятия по базовым дисциплинам оценили, как эффективные в общей сложности 86,5% опрошенных студентов (в 2021 г. – 91%, в 2022 г. – 96%, в 2023 г. – 89%) и 92,5% магистрантов, как неэффективные – 7,5% студентов (в 2021 г. – 8%, в 2022 г. – 3%, в 2023 г. – 6,5) и 6% магистрантов.**

О том, как оценивается обучающимися лекционные занятия, проводимые по *профилирующим дисциплинам*, в свою очередь, можно судить по следующим данным (рис. 13.1-13.6, табл. 14.1-14.2).



Рис. 13.1 Оценка студентами эффективности лекционных занятий по профилирующим дисциплинам (в %)

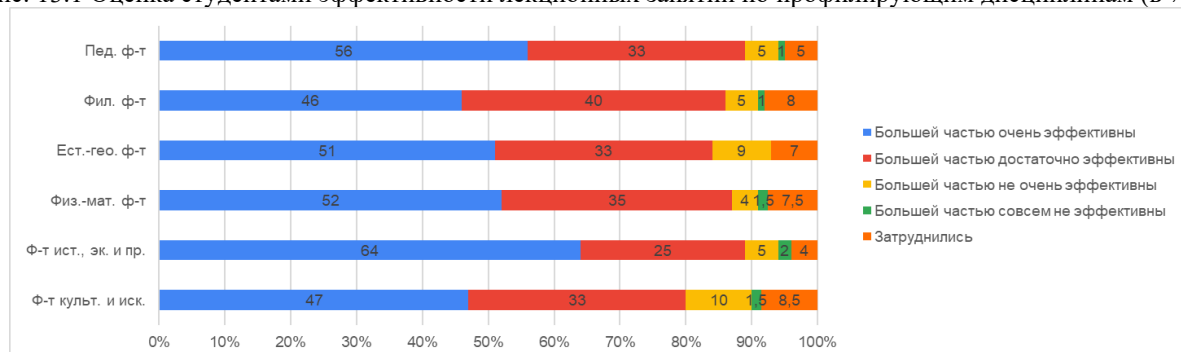


Рис. 13.2 Оценка студентами эффективности лекционных занятий по профилирующим дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

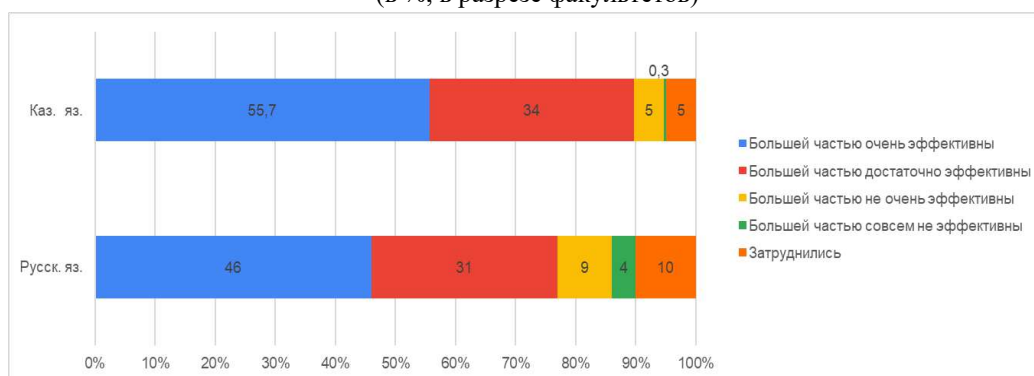


Рис. 13.3 Оценка студентами эффективности лекционных занятий по профилирующим дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 14.1

Оценка студентами эффективности лекционных занятий по профилирующим дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большой частью очень эффективны	39	48	48	59	58	65	44	64
Большой частью достаточно эффективны	44	40	43	32	32	28	41	30
Большой частью не очень эффективны	12	8	6	6	5	5	10	4
Большой частью совсем не эффективны	1	2	2	2	3	0	3	1
Затруднились	4	2	1	1	2	2	2	1

2020	2021	2022	2023	2024
64	55	61	54	53
28	36	33	35	33
4	6	3	5,5	6
2	2	2	0,6	1
2	1	1	4,9	7



Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
56	46	51	52	64	47	55,7	46
33	40	33	35	25	33	34	31
5	5	9	4	5	10	5	9
1	1	0	1,5	2	1,5	0,3	4
5	8	7	7,5	4	8,5	5	10

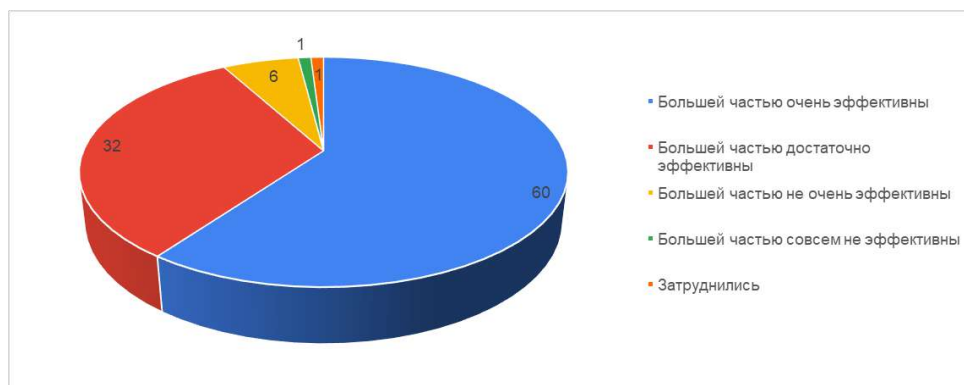


Рис. 13.4 Оценка магистрантами эффективности лекционных занятий по профилирующим дисциплинам (в %)

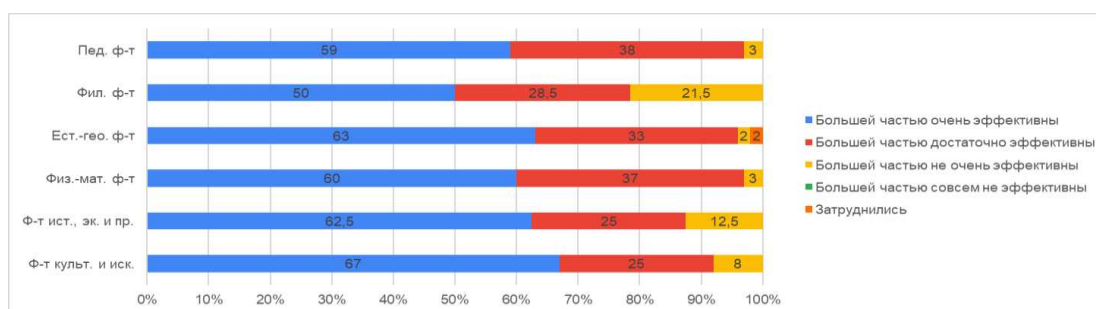


Рис. 13.5 Оценка магистрантами эффективности лекционных занятий по профилирующим дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

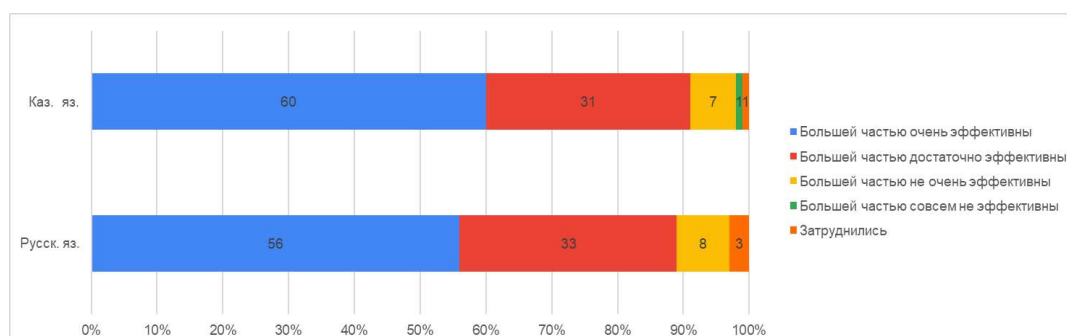


Рис. 13.6 Оценка магистрантами эффективности лекционных занятий по профилирующим дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 14.2

Оценка магистрантами эффективности лекционных занятий по профилирующим дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большой частью очень эффективны	60
Большой частью достаточно эффективны	32
Большой частью не очень эффективны	6
Большой частью совсем не эффективны	1
Затруднились	1



Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
59	50	63	60	62,5	67	60	56
38	28,5	33	37	25	25	31	33
3	21,5	2	3	12,5	8	7	8
0	0	0	0	0	0	1	0
0	0	2	0	0	0	1	3

Как видим, абсолютное большинство опрошенных студентов (53%) и магистрантов (60%) заявили, что проводимые по профилирующим дисциплинам лекции являются *большой частью очень эффективными*. Среди них выделяются студенты *факультета истории, экономики и права* (61%). 33% опрошенных студентов и 32% магистрантов посчитали, что такие лекции в университете проводятся *большой частью достаточно эффективно*. 6% студентов и 6% магистрантов оценили их как *большой частью не очень эффективные* и всего лишь по 1% опрошенных студентов и магистрантов оценили данные лекционные занятия как *совсем не эффективные*. 7% студентов и 1% магистрантов *затруднились* с оценкой.

**Таким образом, лекционные занятия по профилирующим дисциплинам оценили, как эффективные в общей сложности 86% опрошенных студентов (в 2021 г. – 91%, в 2022 г. – 94%, в 2023 г. – 89%) и 92% магистрантов, как неэффективные – 7% студентов (в 2021 г. – 8%, в 2022 г. – 2,4%, в 2023 г. – 6,1) и 1% магистрантов.**

О том, как оценивается обучающимися эффективность *практических занятий*, проводимых по общеобразовательным дисциплинам, можно судить по следующим данным (рис. 14.1-14.6, табл. 15.1-15.2).

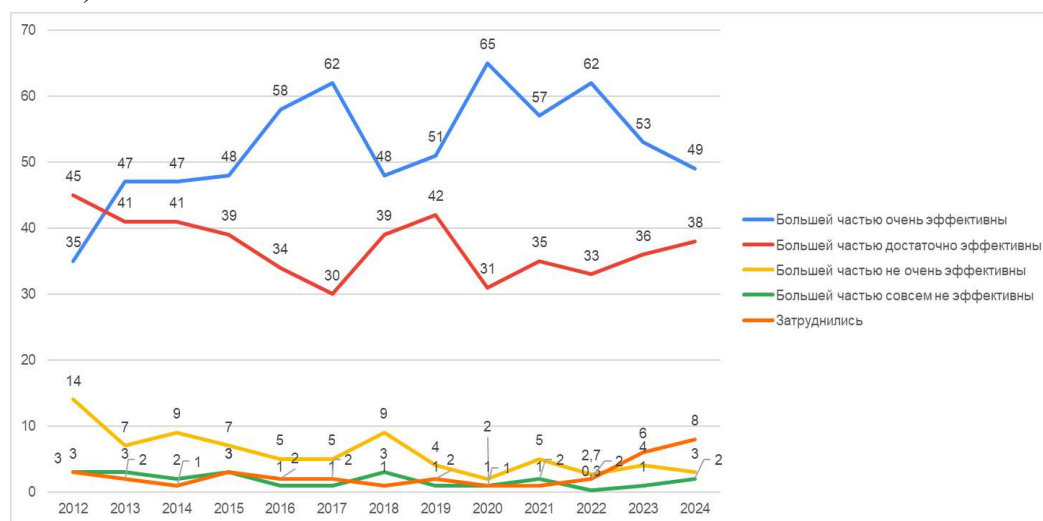


Рис. 14.1 Оценка студентами эффективности практических занятий по общеобразовательным дисциплинам (в %)

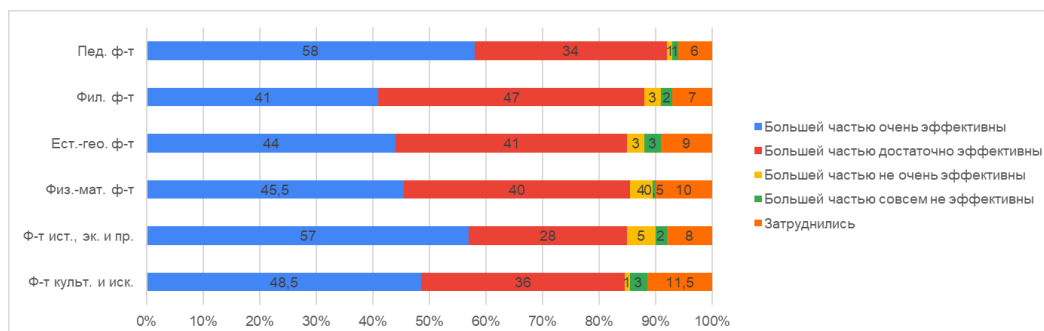


Рис. 14.2 Оценка студентами эффективности практических занятий по общеобразовательным дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

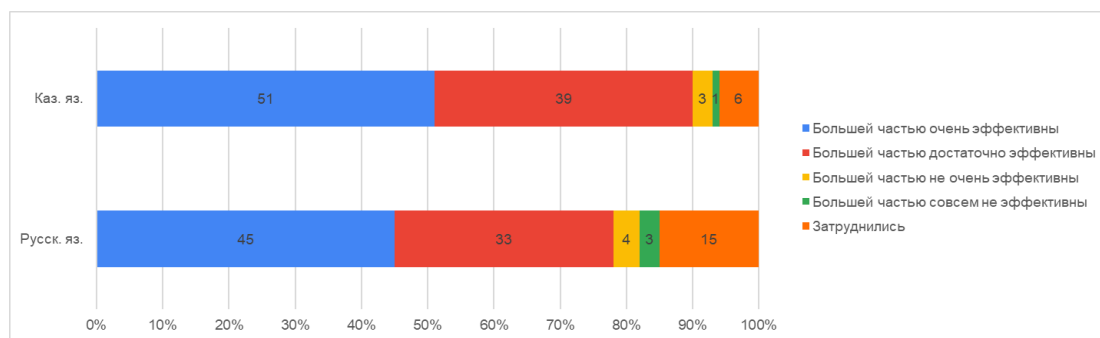


Рис. 14.3 Оценка студентами эффективности практических занятий по общеобразовательным дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 15.1

Оценка студентами эффективности практических занятий, проводимых по общеобразовательным дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большой частью очень эффективны	35	47	47	48	58	62	48	51
Большой частью достаточно эффективны	45	41	41	39	34	30	39	42
Большой частью не очень эффективны	14	7	9	7	5	5	9	4
Большой частью совсем не эффективны	3	3	2	3	1	1	3	1
Затруднились	3	2	1	3	2	2	1	2

2020	2021	2022	2023	2024
65	57	62	53	49
31	35	33	36	38
2	5	2,7	4	3
1	2	0,3	1	2
1	1	2	6	8

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
58	41	44	45,5	57	48,5	51	45
34	47	41	40	28	36	39	33
1	3	3	4	5	1	3	4
1	2	3	0,5	2	3	1	3
6	7	9	10	8	11,5	6	15

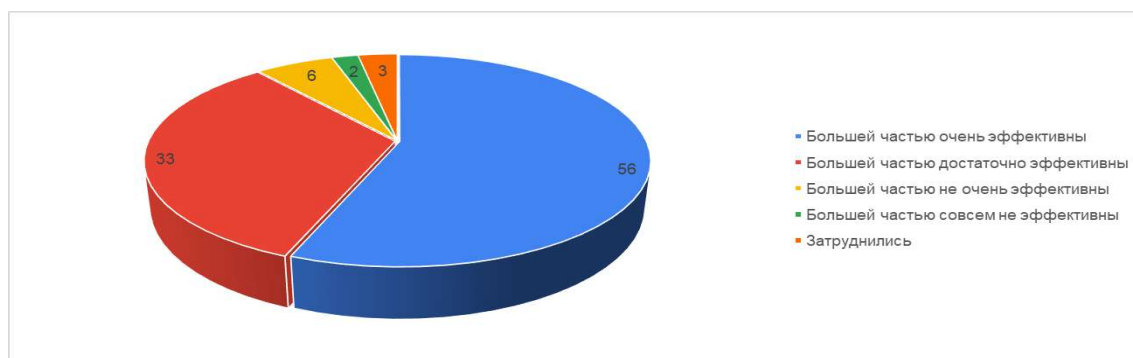


Рис. 14.4 Оценка магистрантами эффективности практических занятий по общеобразовательным дисциплинам (в %)

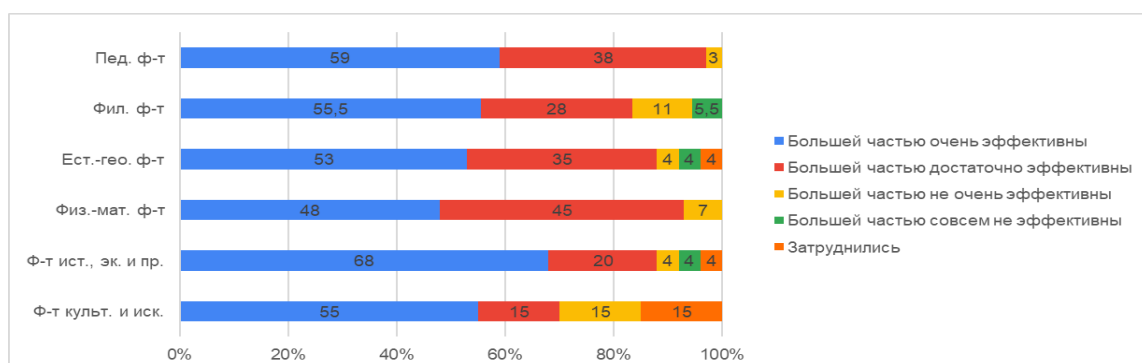


Рис. 14.5 Оценка магистрантами эффективности практических занятий по общеобразовательным дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

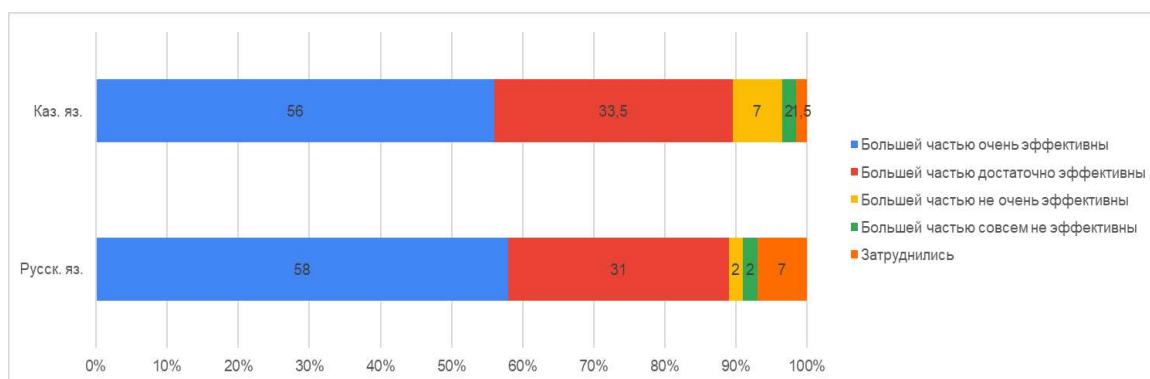


Рис. 14.6 Оценка магистрантами эффективности практических занятий по общеобразовательным дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 15.2

Оценка магистрантами эффективности практических занятий, проводимых по общеобразовательным дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большей частью очень эффективны	56
Большей частью достаточно эффективны	33
Большей частью не очень эффективны	6
Большей частью совсем не эффективны	2
Затруднились	3

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
59	55,5	53	48	68	55	56	58
38	28	35	45	20	15	33,5	31
3	11	4	7	4	15	7	2
0	5,5	4	0	4	0	2	2
0	0	4	0	4	15	1,5	7

По мнению 49% опрошенных студентов и 56% магистрантов, *практические занятия*, проводимые по общеобразовательным дисциплинам, проходят *большей частью очень эффективно*. Среди них выделяются магистранты *факультета истории, экономики и права* (68%). 38% студентов и 33% магистрантов считали, что эти занятия в университете проводятся *большей частью достаточно эффективно*. Среди них в свою очередь выделяются магистранты *физико-математического факультета* (45%). 3% опрошенных студентов и 6% магистрантов оценили

данные практические занятия как *большей частью не очень эффективные* и всего по 2% студентов и магистрантов – как *большей частью совсем не эффективные*. Затруднились дать им определённую оценку 8% студентов и 3% магистрантов.

**Итак, практические занятия по общеобразовательным дисциплинам оценили, как эффективные в общей сложности 87% опрошенных студентов (в 2021 г. – 92%, в 2022 г. – 95%, в 2023 г. – 89%) и 89% магистрантов, как неэффективные – 5% (в 2021 г. – 7%, в 2022 г. – 3%, в 2023 г. – 5%) и 8% магистрантов.**

О том, как оценивается обучающимися эффективность практических занятий, проводимых по базовым дисциплинам, можно судить по следующим данным (рис. 15.1-15.6, табл. 16.1-16.2).

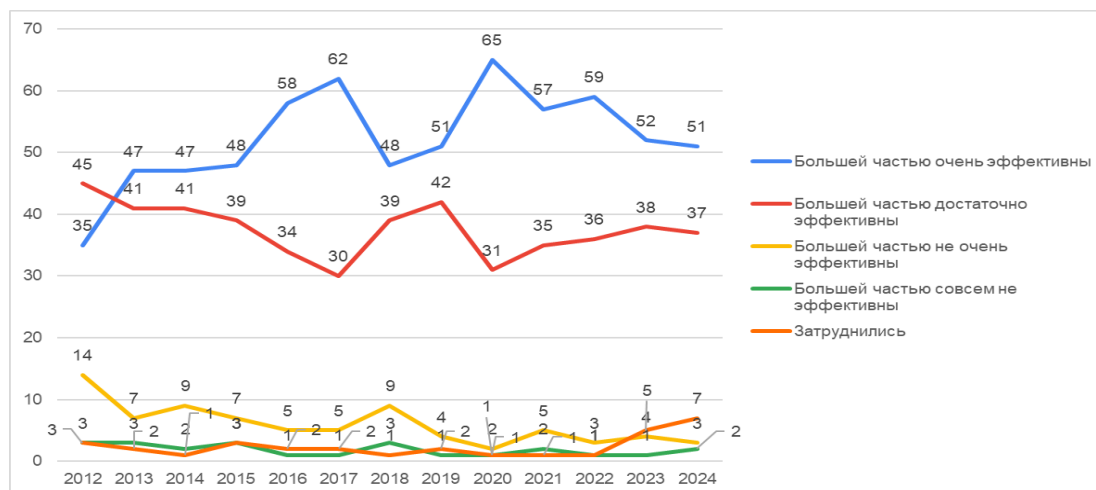


Рис. 15.1 Оценка студентами эффективности практических занятий по базовым дисциплинам (в %)

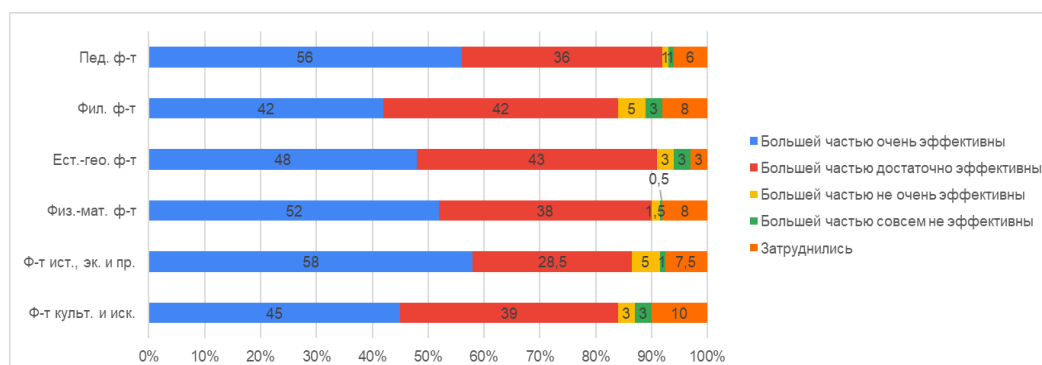


Рис. 15.2 Оценка студентами эффективности практических занятий по базовым дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

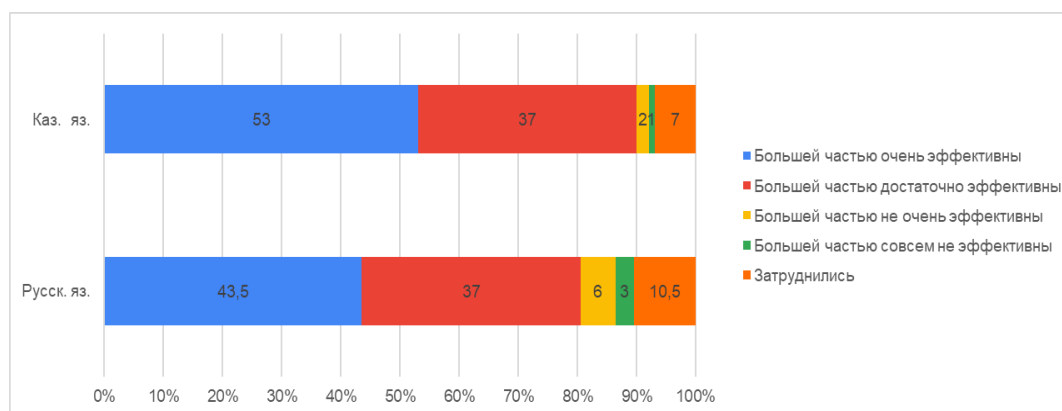


Рис. 15.3 Оценка студентами эффективности практических занятий по базовым дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 16.1

Оценка студентами эффективности практических занятий, проводимых по базовым дисциплинам  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большей частью очень эффективны	35	47	47	48	58	62	48	51
Большей частью достаточно эффективны	45	41	41	39	34	30	39	42
Большей частью не очень эффективны	14	7	9	7	5	5	9	4
Большей частью совсем не эффективны	3	3	2	3	1	1	3	1
Затруднились	3	2	1	3	2	2	1	2

2020	2021	2022	2023	2024
65	57	59	52	51
31	35	36	38	37
2	5	3	4	3
1	2	1	1	2
1	1	1	5	7

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
56	42	48	52	58	45	53	43,5
36	42	43	38	28,5	39	37	37
1	5	3	1,5	5	3	2	6
0	3	3	0,5	1	3	1	3
6	8	3	8	7,5	10	7	10,5

Эффективность семинаров, опрошенные студенты оценили в целом примерно также, как и лекций.  
О том, как оценивается студентами эффективность практических занятий, проводимых по профилю

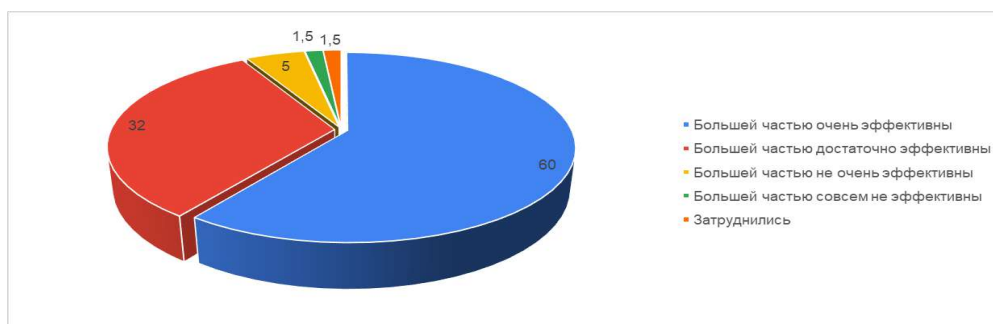


Рис. 15.4 Оценка магистрантами эффективности практических занятий по базовым дисциплинам (в %)

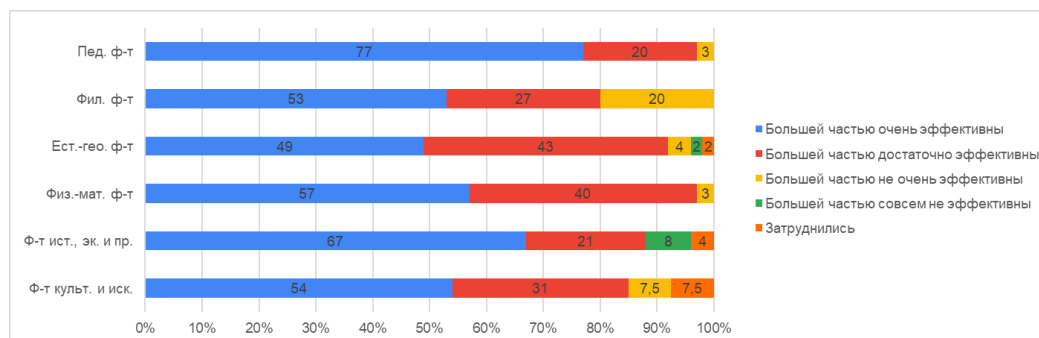


Рис. 15.5 Оценка магистрантами эффективности практических занятий по базовым дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

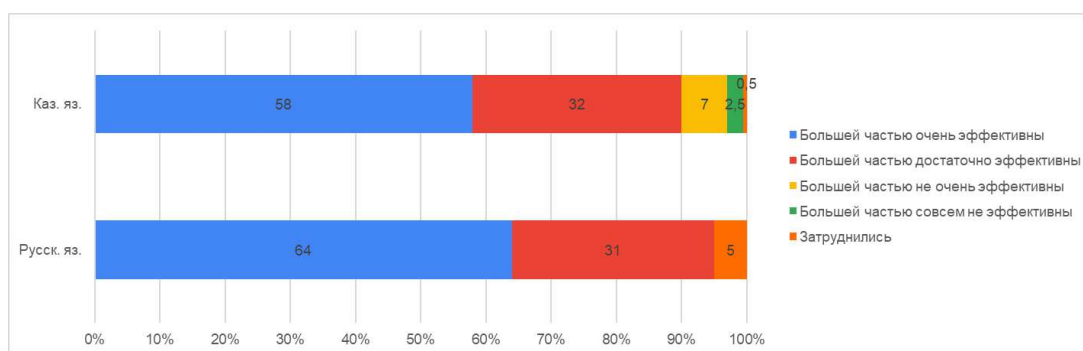


Рис. 15.6 Оценка магистрантами эффективности практических занятий по базовым дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 16.2

Оценка магистрантами эффективности практических занятий, проводимых по базовым дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большой частью очень эффективны	60
Большой частью достаточно эффективны	32
Большой частью не очень эффективны	5
Большой частью совсем не эффективны	1,5
Затруднились	1,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
77	53	49	57	67	54	58	64
20	27	43	40	21	31	32	31
3	20	4	3	0	7,5	7	0
0	0	2	0	8	0	2,5	0
0	0	2	0	4	7,5	0,5	5

Как видим, по мнению 51% опрошенных студентов и 60% магистрантов, *практические занятия*, проводимые по базовым дисциплинам, проходят *большой частью очень эффективно*. Среди них выделяются магистранты *педагогического факультета* (77%). 37% студентов и 32% магистрантов посчитали, что эти занятия в университете проводятся *большой частью достаточно эффективно*. Среди них в свою очередь выделяются магистранты *естественно-географического факультета* (43%). 3% опрошенных студентов и 5% магистрантов оценили данные практические занятия как *большой частью не очень эффективные*, 2% студентов и 1,5% магистрантов – как *большой частью совсем не эффективные*. *Затруднились* дать им определённую оценку 7% студентов и 1,5% магистрантов.

**Таким образом, практические занятия по базовым дисциплинам оценили, как эффективные в общей сложности 88% опрошенных студентов (в 2021 г. – 92%, в 2022 г. – 95%, в 2023 г. – 90%) и 92% магистрантов, как неэффективные – 5% студентов (в 2021 г. – 7%, в 2022 г. – 4%, в 2023 г. – 5%) 6,5 магистрантов.**

О том же, как оценивается обучающимися эффективность *практических занятий*, проводимых по *профилирующим дисциплинам*, можно судить по следующим данным (рис. 16.1-16.6, табл. 17.11-17.2).

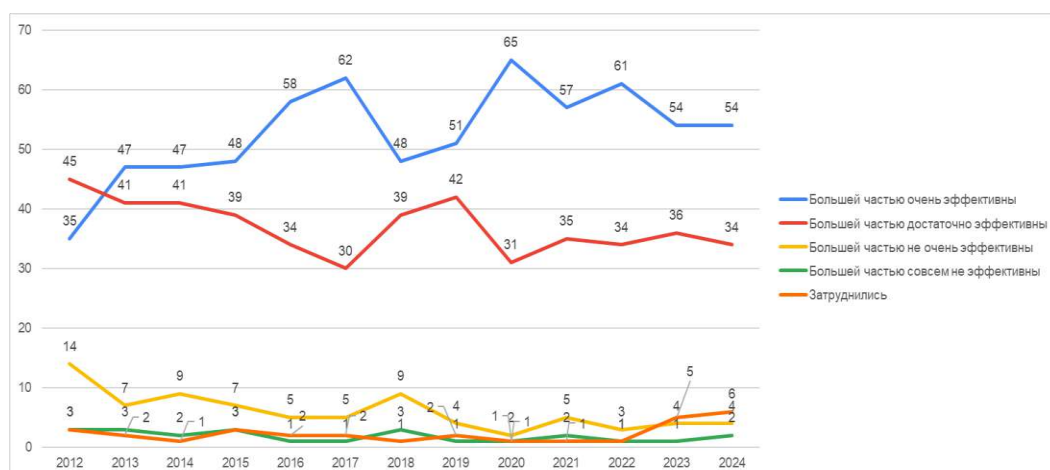


Рис. 16.1 Оценка студентами эффективности практических занятий по профилирующим дисциплинам (в %)

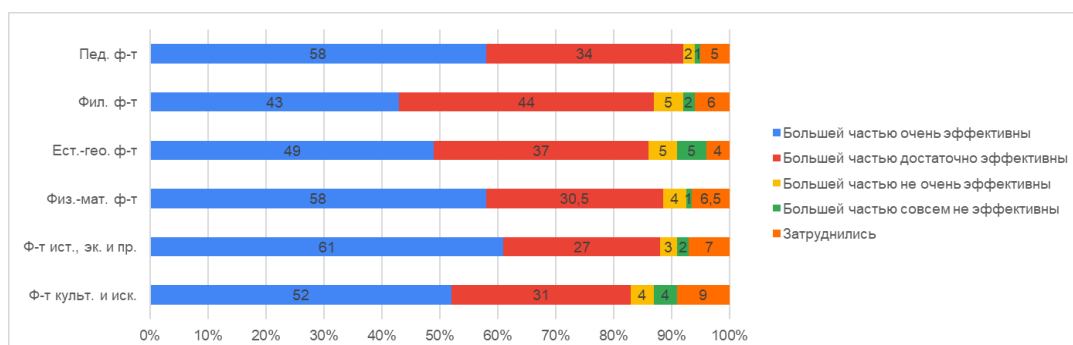


Рис. 16.2 Оценка студентами эффективности практических занятий по профилирующим дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

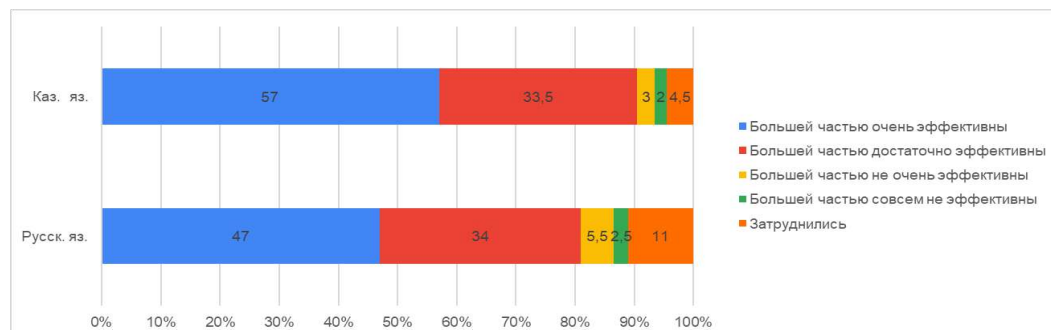


Рис. 16.3 Оценка студентами эффективности практических занятий по профилирующим дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 17.1

Оценка студентами эффективности практических занятий, проводимых по профилирующим дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большой частью очень эффективны	35	47	47	48	58	62	48	51
Большой частью достаточно эффективны	45	41	41	39	34	30	39	42
Большой частью не очень эффективны	14	7	9	7	5	5	9	4
Большой частью совсем не эффективны	3	3	2	3	1	1	3	1
Затруднились	3	2	1	3	2	2	1	2

2020	2021	2022	2023	2024
65	57	61	54	54
31	35	34	36	34
2	5	3	4	4
1	2	1	1	2
1	1	1	5	6

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
58	43	49	58	61	52	57	47
34	<b>44</b>	37	30,5	27	31	33,5	34
2	5	5	4	3	4	3	5,5
1	2	5	1	2	4	2	2,5
5	6	4	6,5	7	9	4,5	11

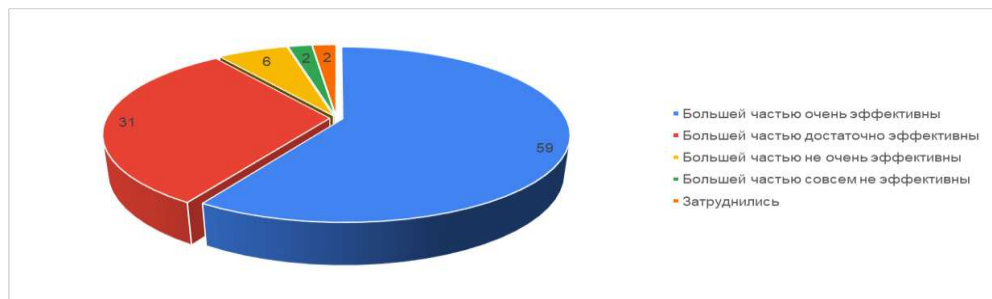


Рис. 16.4 Оценка магистрантами эффективности практических занятий по профилирующим дисциплинам (в %)

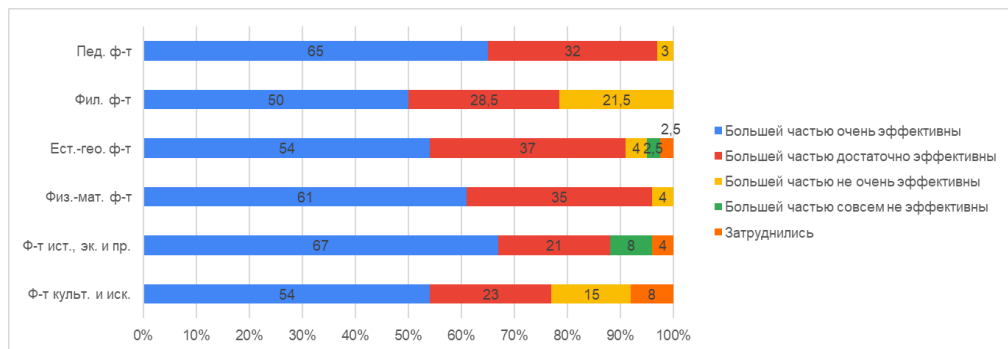


Рис. 16.5 Оценка магистрантами эффективности практических занятий по профилирующим дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

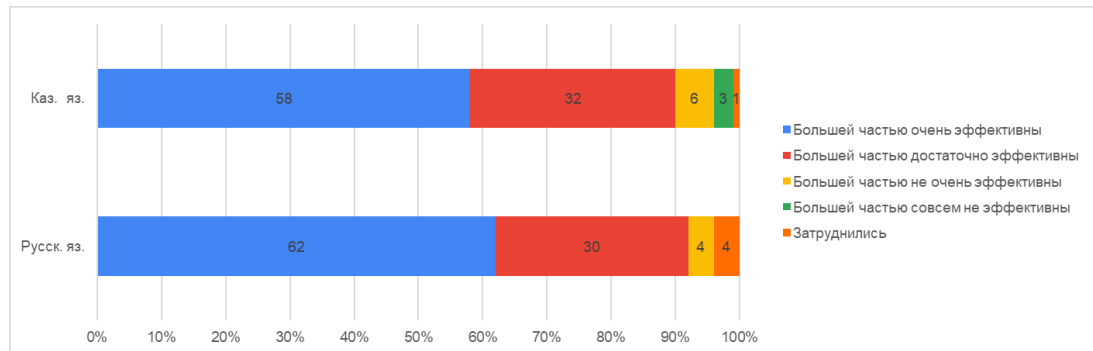


Рис. 16.6 Оценка магистрантами эффективности практических занятий по профилирующим дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 17.2

Оценка магистрантами эффективности практических занятий, проводимых по профилирующим дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большой частью очень эффективны	<b>59</b>
Большой частью достаточно эффективны	31
Большой частью не очень эффективны	6
Большой частью совсем не эффективны	2
Затруднились	2



Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
65	50	54	61	67	54	58	62
32	28,5	37	35	21	23	32	30
3	21,5	4	4	0	15	6	4
0	0	2,5	0	8	0	3	0
0	0	2,5	0	4	8	1	4

По мнению 54% опрошенных, *практические занятия*, проводимые по профилирующим дисциплинам

По мнению 54% опрошенных студентов и 59% магистрантов, *практические занятия*, проводимые по профилирующим дисциплинам, проходят *большей частью очень эффективно*. 34% студентов и 31% магистрантов посчитали, что эти занятия в университете проводятся *большей частью достаточно эффективно*. Среди них выделяются студенты *филологического факультета* (44%). 4% опрошенных студентов и 6% магистрантов оценили данные практические занятия как *большей частью не очень эффективные* и всего по 2% студентов и магистрантов – как *большей частью совсем не эффективные*. *Затруднились* дать им определённую оценку 6% студентов и 2% магистрантов.

**Итак, практические занятия по профилирующим дисциплинам оценили, как эффективные в общей сложности 88% опрошенных студентов (в 2021 г. – 92%, в 2022 г. – 95%, в 2023 г. – 90%) и 90% магистрантов, как неэффективные – 6% студентов (в 2021 г. – 7%, в 2022 г. – 4%, в 2023 г. – 5%) и 8% магистрантов.**

О том, как оценивается обучающимися эффективность их *самостоятельной работы*, проводимой по *общеобразовательным дисциплинам*, можно судить по следующим данным (рис. 17.1-17.6, табл. 18.1-18.2).

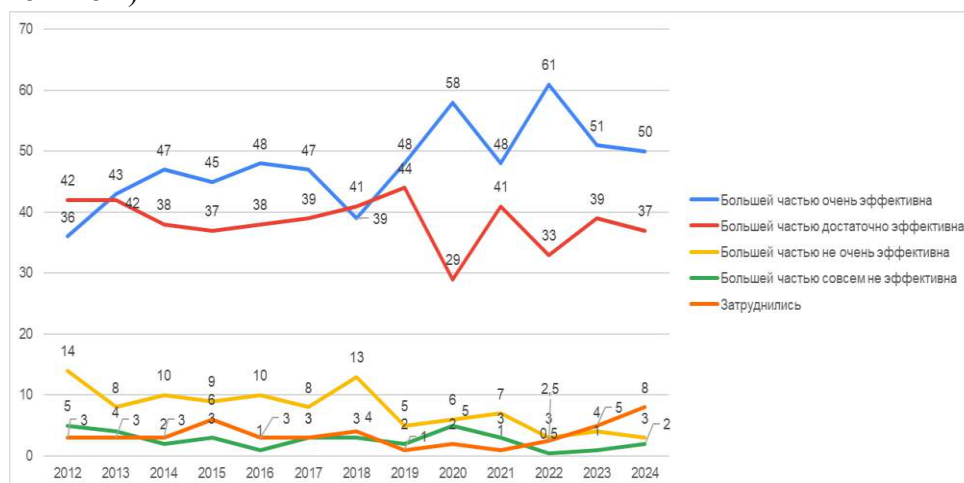


Рис. 17.1 Оценка студентами эффективности самостоятельной работы обучающихся по общеобразовательным дисциплинам (в %)

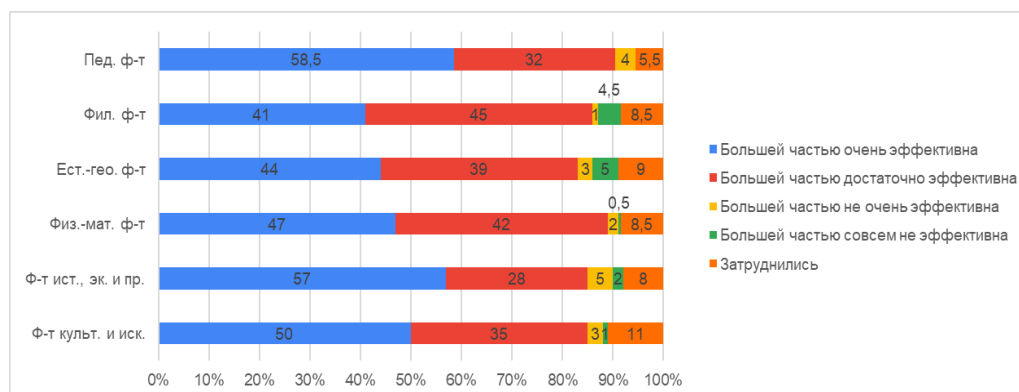


Рис. 17.2 Оценка студентами эффективности самостоятельной работы обучающихся по общеобразовательным дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

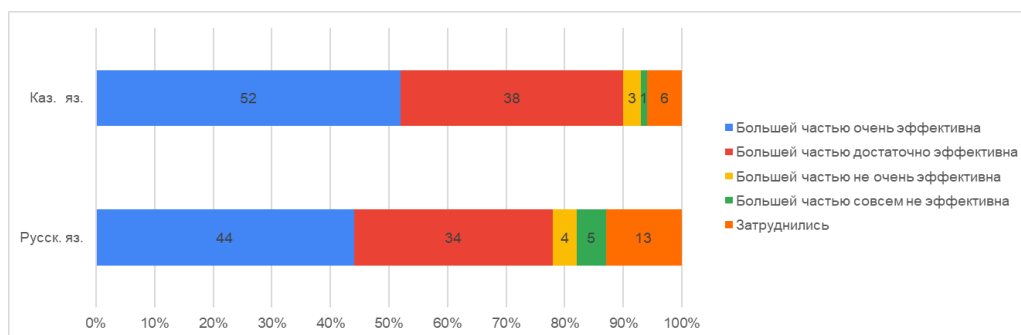


Рис. 17.3 Оценка студентами эффективности самостоятельной работы обучающихся по общеобразовательным дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 18.1

Оценка студентами эффективности самостоятельной работы обучающихся по общеобразовательным дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большой частью очень эффективна	36	43	47	45	48	47	39	48
Большой частью достаточно эффективна	42	42	38	37	38	39	41	44
Большой частью не очень эффективна	14	8	10	9	10	8	13	5
Большой частью совсем не эффективна	5	4	2	3	1	3	3	2
Затруднились	3	3	3	6	3	3	4	1

2020	2021	2022	2023	2024
58	48	61	51	50
29	41	33	39	37
6	7	3	4	3
5	3	0,5	1	2
2	1	2,5	5	8

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
58,5	41	44	47	57	50	52	44
32	45	39	42	28	35	38	34
4	1	3	2	5	3	3	4
0	4,5	5	0,5	2	1	1	5
5,5	8,5	9	8,5	8	11	6	13

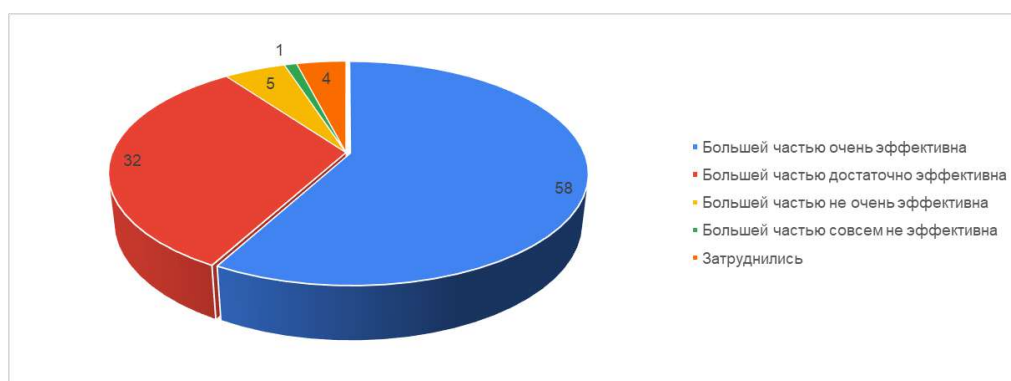


Рис. 17.4 Оценка магистрантами эффективности самостоятельной работы обучающихся по общеобразовательным дисциплинам (в %)

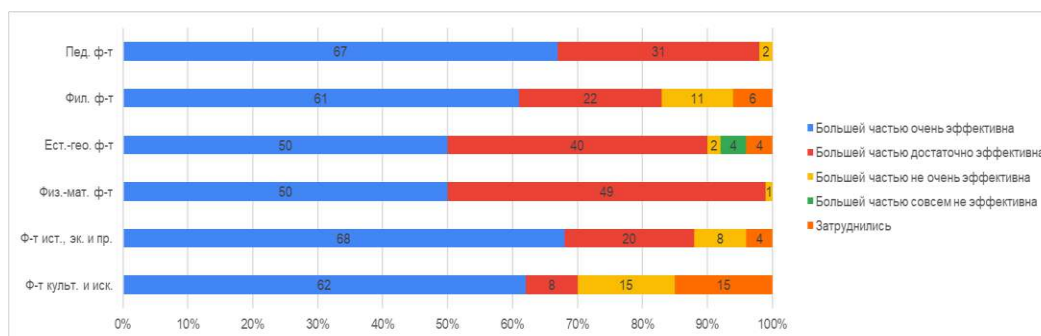


Рис. 17.5 Оценка магистрантами эффективности самостоятельной работы обучающихся по общеобразовательным дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

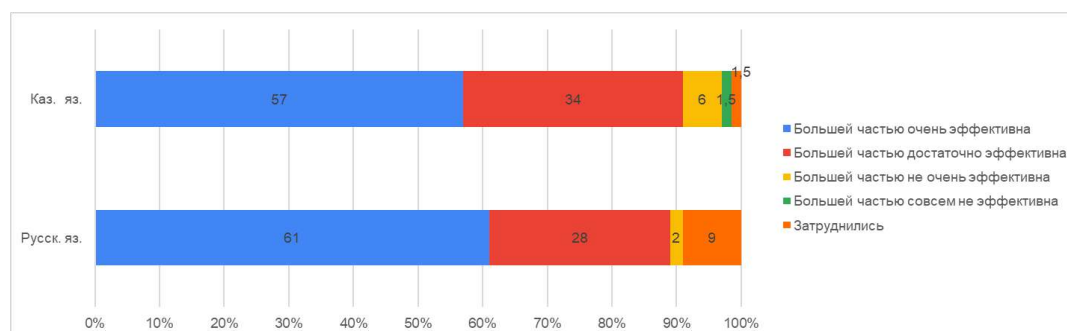


Рис. 17.6 Оценка магистрантами эффективности самостоятельной работы обучающихся по общеобразовательным дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 18.2

Оценка магистрантами эффективности самостоятельной работы обучающихся по общеобразовательным дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большей частью очень эффективна	58
Большей частью достаточно эффективна	32
Большей частью не очень эффективна	5
Большей частью совсем не эффективна	1
Затруднились	4

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
67	61	50	50	68	62	57	61
31	22	40	49	20	8	34	28
2	11	2	1	8	15	6	2
0	0	4	0	0	0	1,5	0
0	6	4	0	4	15	1,5	9

Посчитали, что данная работа проводится *большей частью очень эффективно* 50% опрошенных студентов и 58% магистрантов. Среди них выделяются магистранты *факультета истории, экономики и права* (68%). Вторая по величине часть опрошенных – 37% студентов и 32% магистрантов – высказала мнение, что самостоятельная работа студентов ЗКУ по *общеобразовательным дисциплинам* проводится *большей частью эффективно*. Среди них в свою очередь выделяются магистранты *физико-математического факультета* (49%). Только 3% опрошенных студентов и 5% магистрантов оценили практику проведения самостоятельной работы студентов как *большей частью не очень эффективную*. Всего 2% студентов и 1% магистрантов оценили её как *большей частью совсем не эффективную*. *Затруднились* дать ей определённую оценку 8% студентов и 4% магистрантов.

Таким образом, самостоятельную работу по общеобразовательным дисциплинам оценили, как эффективную в общей сложности 87% опрошенных студентов (в 2021 г. – 89%, в 2022 г. – 94%, в 2023 г. – 90%) и 90% магистрантов, как неэффективную – 5% (в 2021 г. – 10%, в 2022 г. – 3,5%, в 2023 г. – 5%) и 6% магистрантов.

О том, как оценивается обучающимися эффективность их самостоятельной работы, проводимой по базовым дисциплинам, можно судить по следующим данным (рис. 18.1-18.6, табл. 19.1-19.2).

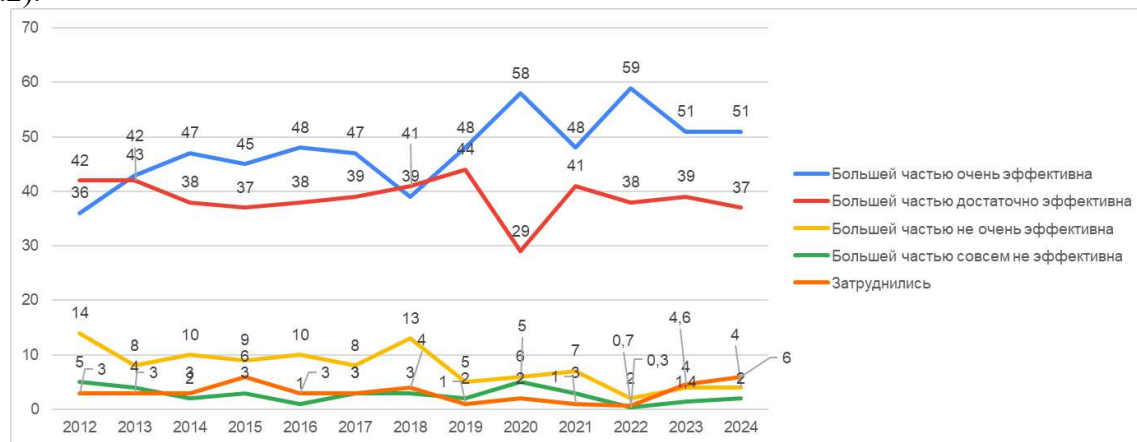


Рис. 18.1 Оценка студентами эффективности самостоятельной работы обучающихся по базовым дисциплинам (в %)

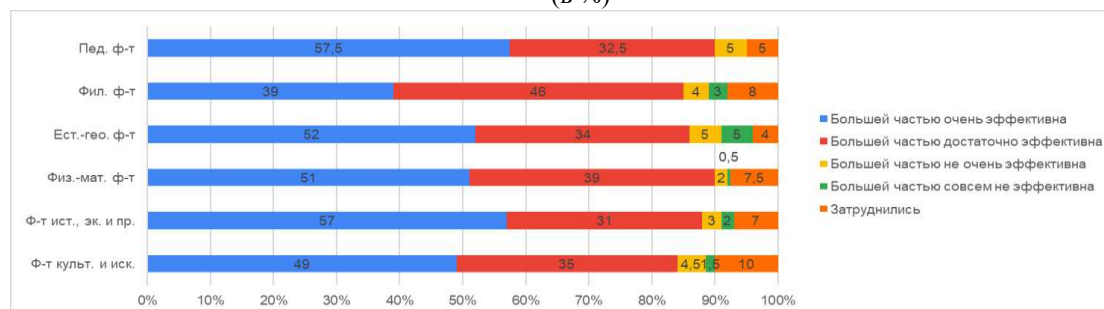


Рис. 18.2 Оценка студентами эффективности самостоятельной работы обучающихся по базовым дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

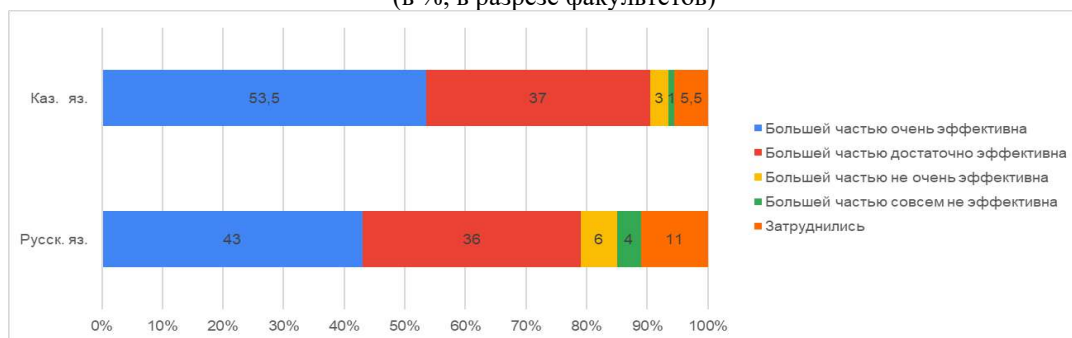


Рис. 18.3 Оценка студентами эффективности самостоятельной работы обучающихся по базовым дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 19.1

Оценка студентами эффективности самостоятельной работы обучающихся по базовым дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большей частью очень эффективна	36	43	47	45	48	47	39	48
Большей частью достаточно эффективна	42	42	38	37	38	39	41	44
Большей частью не очень эффективна	14	8	10	9	10	8	13	5
Большей частью совсем не эффективна	5	4	2	3	1	3	3	2
Затруднились	3	3	3	6	3	3	4	1

2020	2021	2022	2023	2024
<b>58</b>	<b>48</b>	<b>59</b>	<b>51</b>	<b>51</b>
29	41	38	39	37
6	7	2	4	4
5	3	0,3	1,4	2
2	1	0,7	4,6	6

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
57,5	39	52	51	57	49	53,5	43
32,5	46	34	39	31	35	37	36
5	4	5	2	3	4,5	3	6
0	3	5	0,5	2	1,5	1	4
5	8	4	7,5	7	10	5,5	11

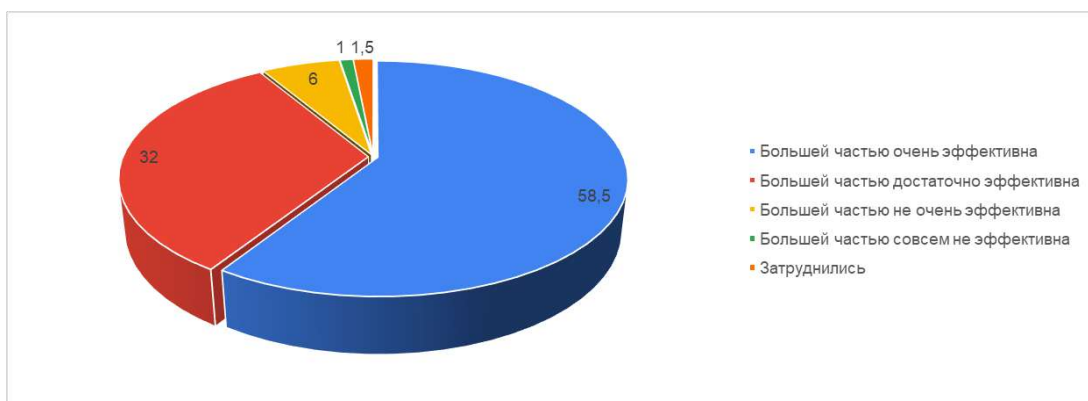


Рис. 18.4 Оценка магистрантами эффективности самостоятельной работы обучающихся по базовым дисциплинам (в %)

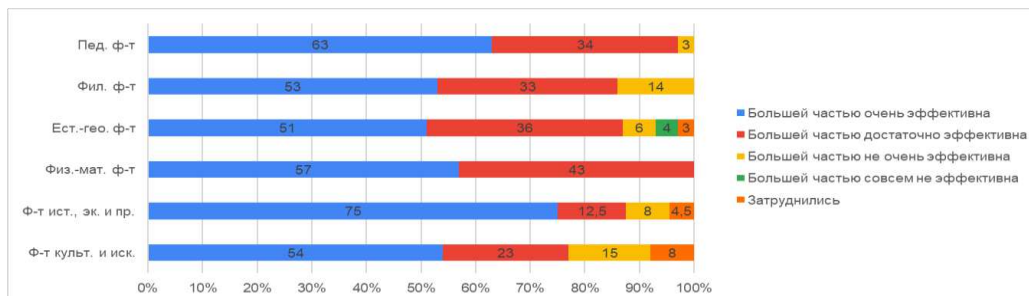


Рис. 18.5 Оценка магистрантами эффективности самостоятельной работы обучающихся по базовым дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

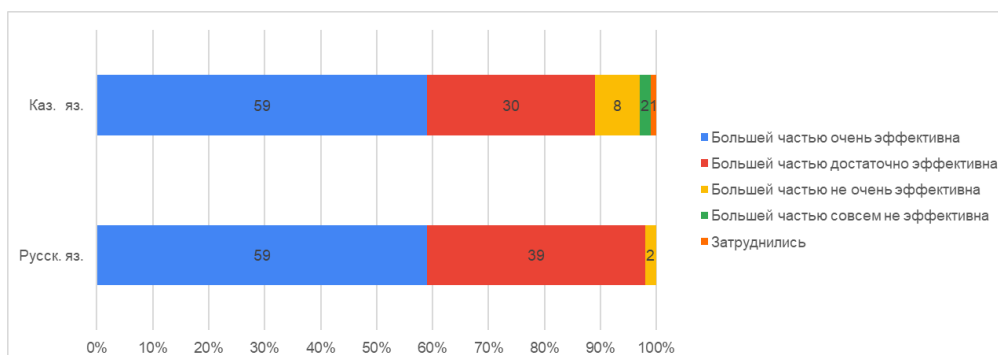


Рис. 18.6 Оценка магистрантами эффективности самостоятельной работы обучающихся по базовым дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Оценка магистрантами эффективности самостоятельной работы обучающихся по базовым дисциплинам  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большей частью очень эффективна	58,5
Большей частью достаточно эффективна	32
Большей частью не очень эффективна	6
Большей частью совсем не эффективна	1
Затруднились	1,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
63	53	51	57	75	54	59	59
34	33	36	43	12,5	23	30	39
3	14	6	0	8	15	8	2
0	0	4	0	0	0	2	0
0	0	3	0	4,5	8	1	0

Как видим, посчитали, что данная работа проводится *большей частью очень эффективно* 51% опрошенных студентов и 58,5% магистрантов. Среди них опять же выделяются магистранты *факультета истории, экономики и права* (75%). Вторая по величине часть опрошенных – 37% студентов и 32% магистрантов – высказала мнение, что самостоятельная работа студентов ЗКУ по базовым дисциплинам проводится *большей частью эффективно*. Среди них в свою очередь снова выделяются магистранты *физико-математического факультета* (43%). 4% опрошенных студентов и 6% магистрантов оценили практику проведения самостоятельной работы студентов как *большей частью не очень эффективную*. Всего 2% студентов и 1% магистрантов оценили её как *большей частью совсем не эффективную*. Затруднились дать ей определённую оценку 6% студентов и 1,5% магистрантов.

**Итак, самостоятельную работу по базовым дисциплинам оценили, как эффективную в общей сложности 88% опрошенных студентов (в 2021 г. – 89%, в 2022 г. – 97%, в 2023 г. – 90%) и 90,5 магистрантов, как неэффективную – 6% студентов (в 2021 г. – 10%, в 2022 г. – 2,3%, в 2023 г. – 5,4%) и 7% магистрантов.**

О том же, как оценивается обучающимися эффективность их *самостоятельной работы*, проводимой по *профилирующим дисциплинам*, можно судить по следующим данным (рис. 19.1-19.6, табл. 20.1-20.2).

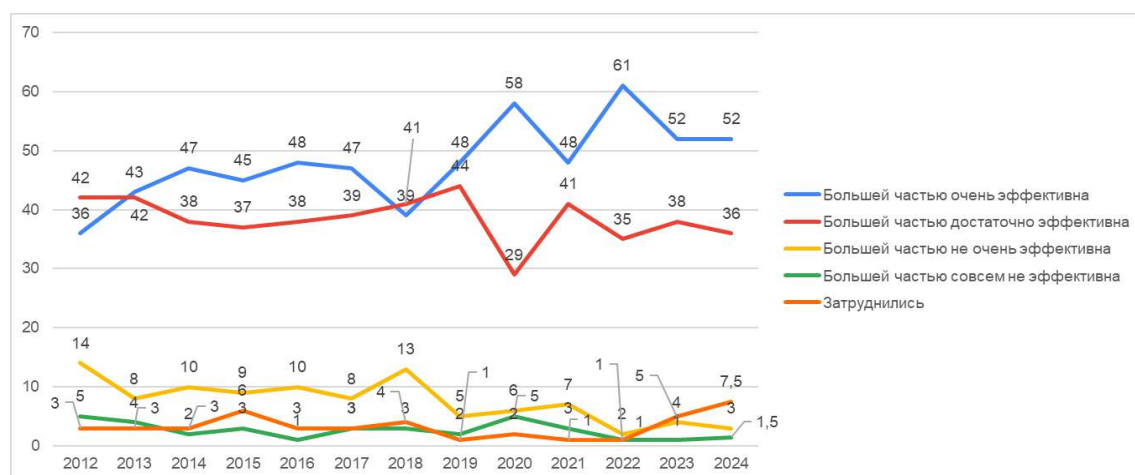


Рис. 19.1 Оценка студентами эффективности самостоятельной работы студентов по профилирующим дисциплинам (в %)

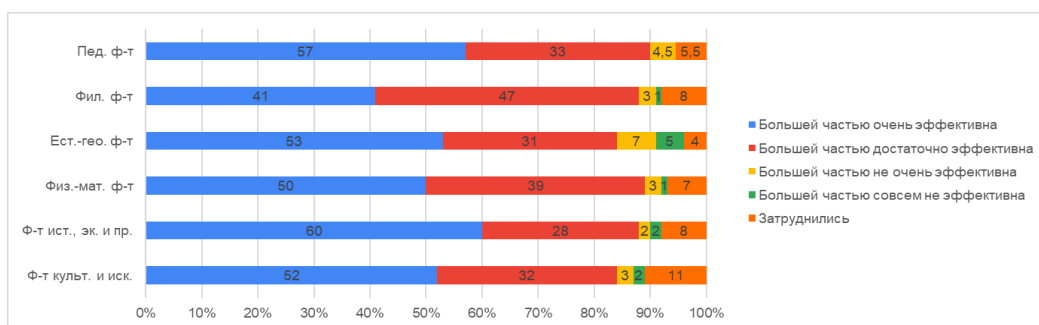


Рис. 19.2 Оценка студентами эффективности самостоятельной работы обучающихся по профилирующим дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

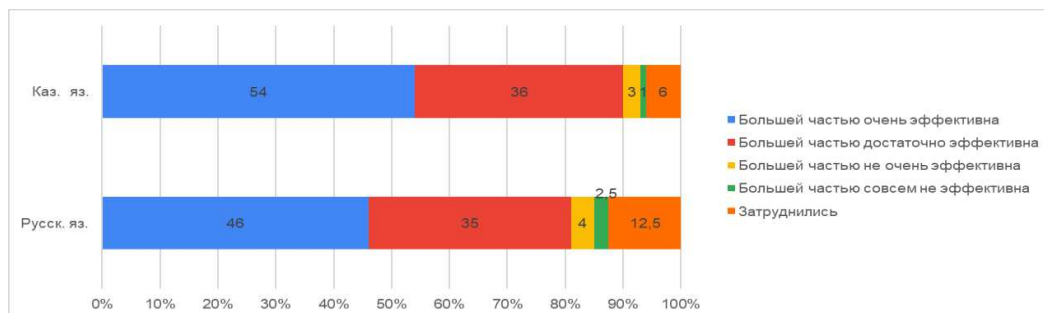


Рис. 19.3 Оценка студентами эффективности самостоятельной работы обучающихся по профилирующим дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 20.1

Оценка студентами эффективности самостоятельной работы обучающихся по профилирующим дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большей частью очень эффективна	36	43	47	45	48	47	39	48
Большей частью достаточно эффективна	42	42	38	37	38	39	41	44
Большей частью не очень эффективна	14	8	10	9	10	8	13	5
Большей частью совсем не эффективна	5	4	2	3	1	3	3	2
Затруднились	3	3	3	6	3	3	4	1

2020	2021	2022	2023	2024
58	48	61	52	52
29	41	35	38	36
6	7	2	4	3
5	3	1	1	1,5
2	1	1	5	7,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
57	41	53	50	60	52	54	46
33	47	31	39	28	32	36	35
4,5	3	7	3	2	3	3	4
0	1	5	1	2	2	1	2,5
5,5	8	4	7	8	11	6	12,5



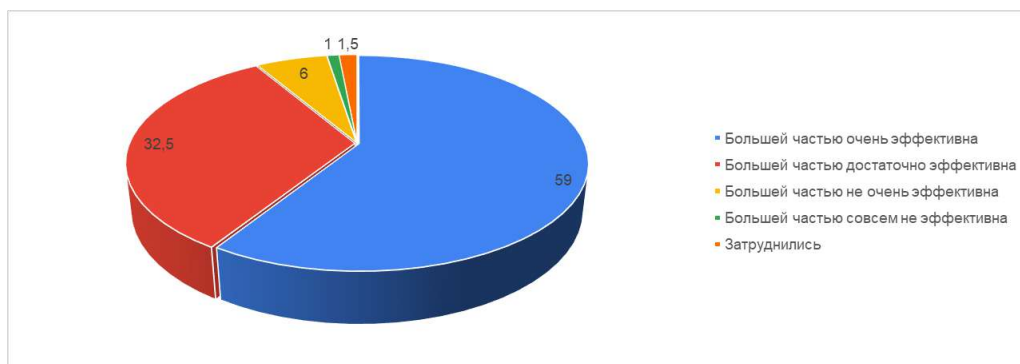


Рис. 19.4 Оценка магистрантами эффективности самостоятельной работы студентов по профилирующим дисциплинам (в %)

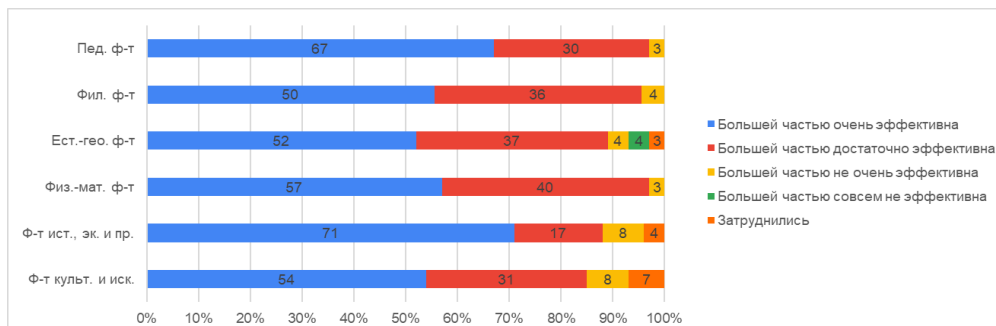


Рис. 19.5 Оценка магистрантами эффективности самостоятельной работы обучающихся по профилирующим дисциплинам (в %, в разрезе факультетов)

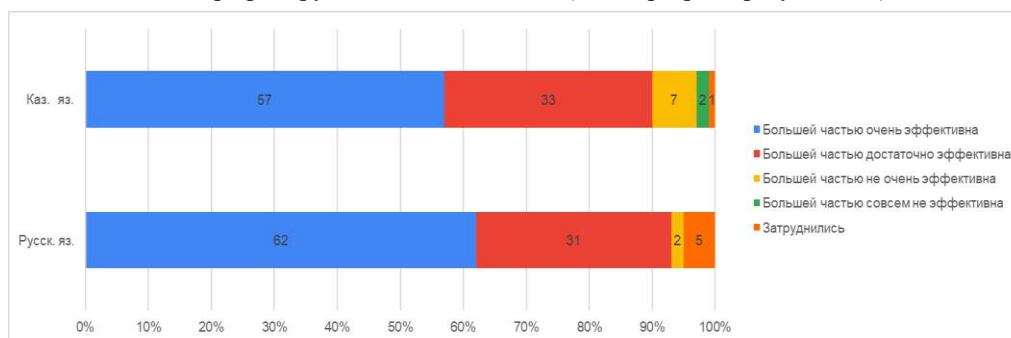


Рис. 19.6 Оценка магистрантами эффективности самостоятельной работы обучающихся по профилирующим дисциплинам (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 20.2

Оценка магистрантами эффективности самостоятельной работы обучающихся по профилирующим дисциплинам (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большей частью очень эффективна	59
Большей частью достаточно эффективна	32,5
Большей частью не очень эффективна	6
Большей частью совсем не эффективна	1
Затруднились	1,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
67	50	52	57	71	54	57	62
30	36	37	40	17	31	33	31
3	4	4	3	8	8	7	2
0	0	4	0	0	0	2	0
0	0	3	0	4	7	1	5



Посчитали, что данная работа проводится *большей частью очень эффективно* 52% опрошенных студентов и 59% магистрантов. Среди них снова выделяются магистранты *факультета истории, экономики и права* (71%). Вторая по величине часть опрошенных – 36% студентов и 32,5% магистрантов – высказала мнение, что самостоятельная работа студентов ЗКУ по *профилирующим дисциплинам* проводится *большей частью эффективно*. Только 3% опрошенных студентов и 6% магистрантов оценили практику проведения самостоятельной работы студентов как *большей частью не очень эффективную*. Всего лишь 1,5% студентов и 1% магистрантов оценили её как *большей частью совсем не эффективную*. Затруднились дать ей определённую оценку 7,5% студентов и 1,5% магистрантов.

**Таким образом, как эффективную самостоятельную работу обучающихся по профилирующим дисциплинам оценили в общей сложности 88% опрошенных студентов (в 2021 г. – 89%, в 2022 г. – 96%, в 2023 г. – 90%) и 91,5% магистрантов, как неэффективную – 4,5% студентов (в 2021 г. – 10%, в 2022 г. – 3%, в 2023 г. – 5%) и 7% магистрантов.**

Итак, можно сделать следующий вывод: подавляющее большинство студентов и особенно магистрантов ЗКУ (около 9/10) продолжают выражать удовлетворённость эффективностью лекций, практических занятий и самостоятельной работы обучающихся, проводимых как по общеобразовательным дисциплинам, так и по базовым и профилирующим (лекций, соответственно, по 86%, 86,5% и 86% опрошенных студентов и 90%, 92,5% и 92% магистрантов; практических занятий – по 87%, 88% и 88% студентов и 89%, 92% и 90% магистрантов; самостоятельной работы – по 87%, 88% и 88% студентов и 90%, 90,5% и 91,5% магистрантов).

## 2.5 Оценка обучающимися эффективности форм и средств контроля и оценки знаний студентов

Очень важное место в учебном процессе, как известно, занимают *формы и средства контроля и оценки знаний*.

О том, как обучающиеся оценивают *эффективность осуществления процедуры текущего контроля (еженедельной оценки знаний)* можно судить по следующим данным (рис. 20.1-20.6, табл. 21.1-21.2).

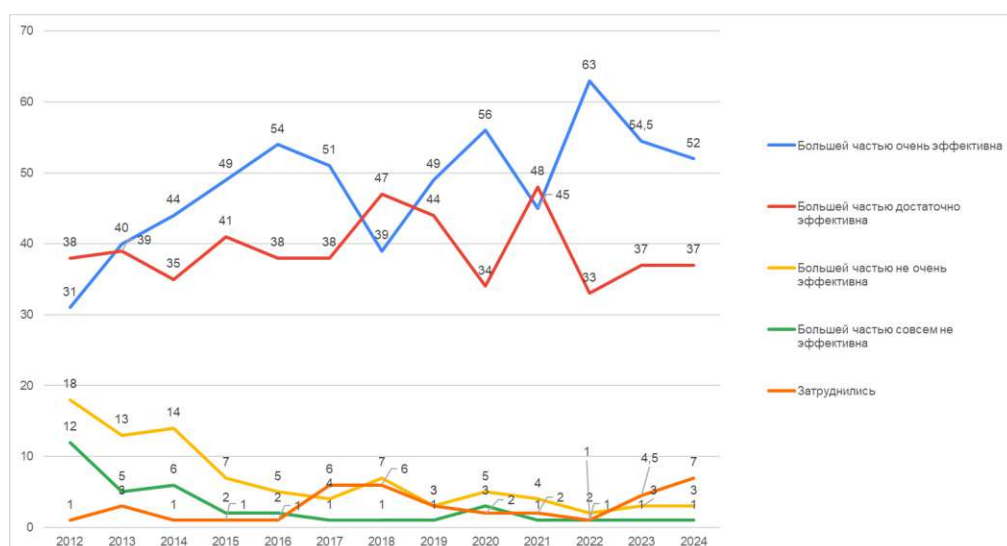


Рис. 20.1 Оценка студентами эффективности осуществления процедуры текущего контроля (в %)

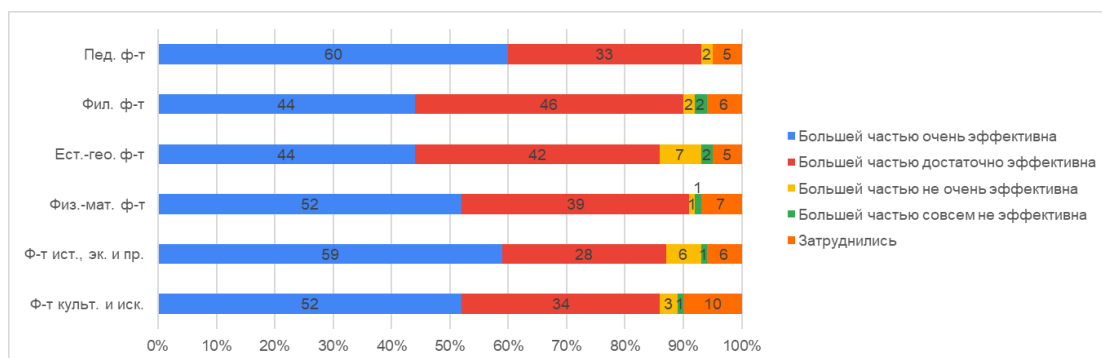


Рис. 20.2 Оценка студентами эффективности осуществления процедуры текущего контроля (в %, в разрезе факультетов)

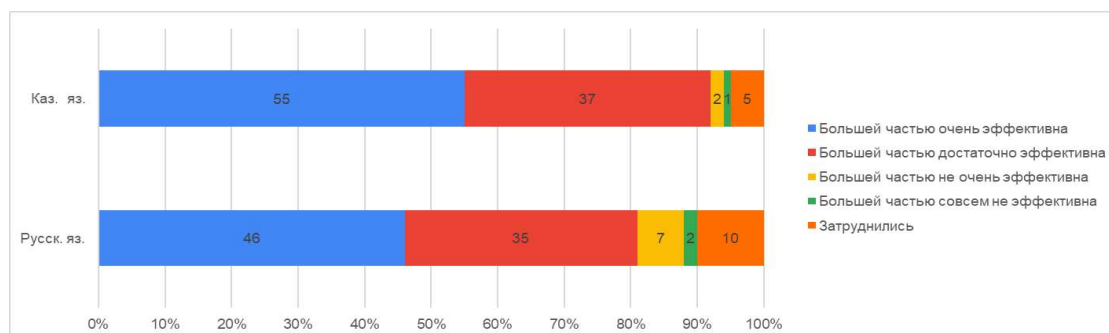


Рис. 20.3 Оценка студентами эффективности осуществления процедуры текущего контроля (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 21.1

Оценка студентами эффективности осуществления процедуры текущего контроля  
(еженедельной оценки знаний студентов)  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большой частью очень эффективно	31	40	44	49	54	51	39	49
Большой частью достаточно эффективно	38	39	35	41	38	38	47	44
Большой частью не очень эффективно	18	13	14	7	5	4	7	3
Большой частью совсем не эффективно	12	5	6	2	2	1	1	1
Затруднились	1	3	1	1	1	6	6	3

2020	2021	2022	2023	2024
56	45	63	54,5	52
34	48	33	37	37
5	4	2	3	3
3	1	1	1	1
2	2	1	4,5	7

Каз. яз.	Русск. яз.	Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.- мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.
55	46	60	44	44	52	59	52
37	35	33	46	42	39	28	34
2	7	2	2	7	1	6	3
1	2	0	2	2	1	1	1
5	10	5	6	5	7	6	10

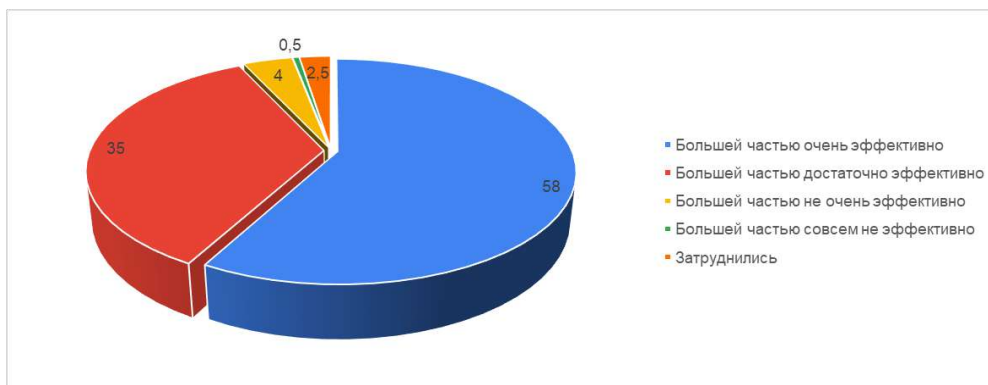


Рис. 20.4 Оценка магистрантами эффективности осуществления процедуры текущего контроля (в %)

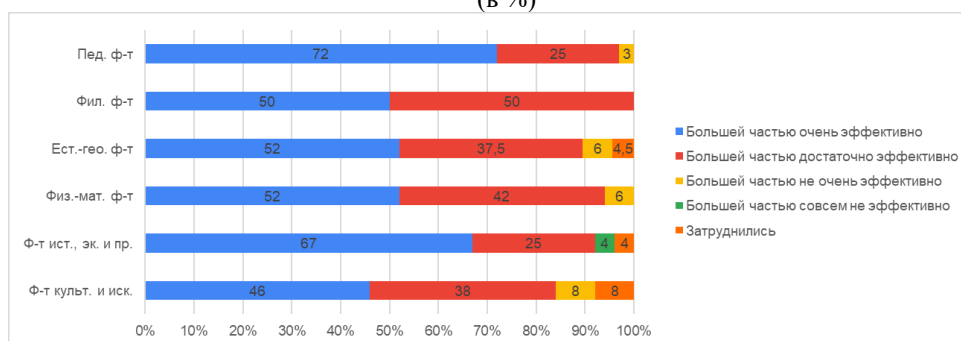


Рис. 20.5 Оценка магистрантами эффективности осуществления процедуры текущего контроля (в %, в разрезе факультетов)

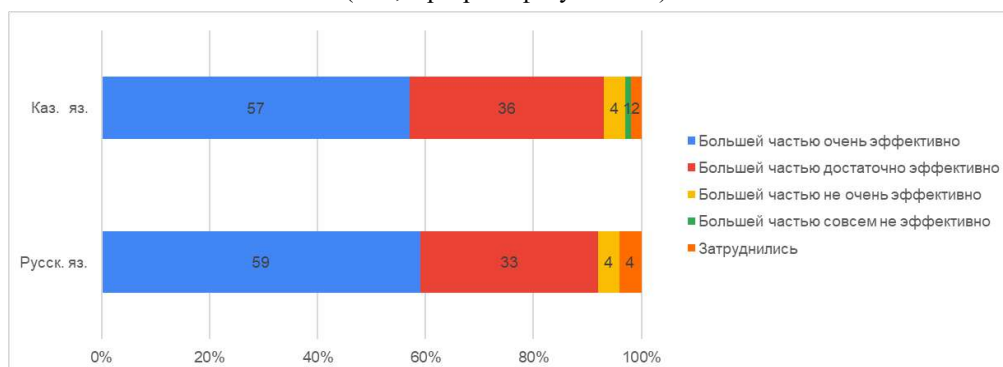


Рис. 20.6 Оценка магистрантами эффективности осуществления процедуры текущего контроля (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 21.2

Оценка магистрантами эффективности осуществления процедуры текущего контроля (еженедельной оценки знаний студентов) (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большой частью очень эффективно	<b>58</b>
Большой частью достаточно эффективно	35
Большой частью не очень эффективно	4
Большой частью совсем не эффективно	0,5
Затруднились	2,5

Каз. яз.	Русск. яз.	Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.- мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.
57	59	<b>72</b>	50	52	52	67	46
36	33	25	<b>50</b>	37,5	42	25	38
4	4	3	0	6	6	0	8
1	0	0	0	0	0	4	0
2	4	0	0	4,5	0	4	8

Как видим, абсолютное большинство опрошенных студентов – 52% и магистрантов – 58% посчитали, что текущий контроль их знаний осуществляется *большей частью очень эффективно*. Причём, среди них заметно выделяются *магистранты педагогического факультета (72%)*. 37% студентов и 35% магистрантов оценили этот контроль как *эффективный*. Среди них в свою очередь выделяются *магистранты филологического факультета (50%)*. Только 3% студентов и 4% магистрантов посчитали, что осуществление еженедельной оценки знаний обучающихся проводится *большей частью не очень эффективно* и всего лишь 1% студентов и 0,5% магистрантов оценили эту процедуру как *большей частью совсем не эффективную*. *Затруднились* её оценить 7% опрошенных студентов и 2,5% магистрантов.

**Таким образом, эффективной процедуру текущего контроля посчитали в общей сложности 89% опрошенных студентов (в 2021 г. – 93%, в 2022 г. – 96%, в 2023 г. – 91,5%) и 93% магистрантов, как неэффективную – 4% студентов (в 2021 г. – 5%, в 2022 г. – 3%, в 2023 г. – 4%) и 4,5% магистрантов.**

О том же, как *обучающиеся* оценивают *эффективность осуществления процедуры рубежного контроля* можно судить по следующим данным (рис. 18.1-18.6, табл. 19.1-19.2).

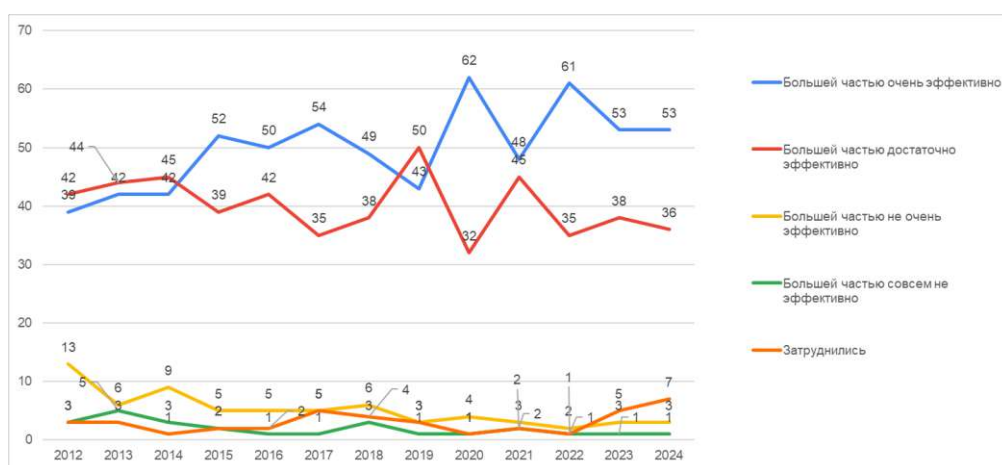


Рис. 18.1 Оценка студентами эффективности осуществления процедуры рубежного контроля (определения рейтинга по итогам 8 и 7 недель) (в %)

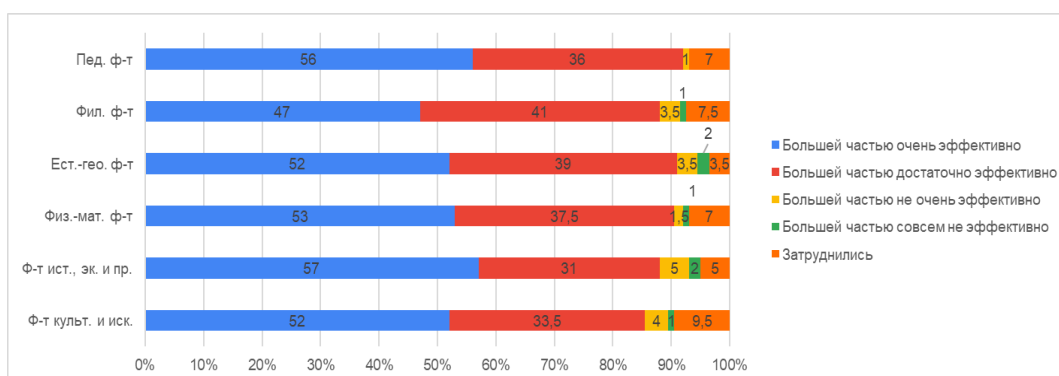


Рис. 18.2 Оценка студентами эффективности осуществления процедуры рубежного контроля (определения рейтинга по итогам 8 и 7 недель) (в %, в разрезе факультетов)

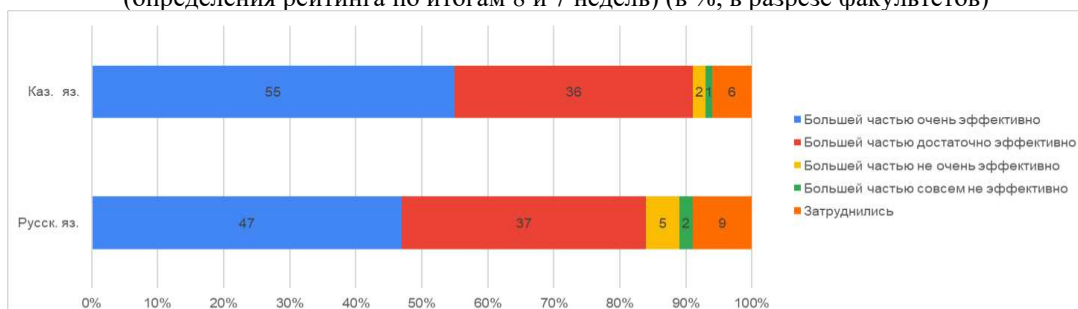


Рис. 18.3 Оценка студентами эффективности осуществления процедуры рубежного контроля (определения рейтинга по итогам 8 и 7 недель) (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 19.1

Оценка студентами эффективности осуществления процедуры рубежного контроля  
(определения рейтинга по итогам 8 и 7 недель)  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большей частью очень эффективно	39	42	42	<b>52</b>	<b>50</b>	<b>54</b>	<b>49</b>	43
Большей частью достаточно эффективно	<b>42</b>	<b>44</b>	<b>45</b>	39	42	35	38	<b>50</b>
Большей частью не очень эффективно	13	6	9	5	5	5	6	3
Большей частью совсем не эффективно	3	5	3	2	1	1	3	1
Затруднились	3	3	1	2	2	5	4	3

2020	2021	2022	2023	2024
<b>62</b>	<b>48</b>	<b>61</b>	<b>53</b>	<b>53</b>
32	45	35	38	36
4	3	2	3	3
1	2	1	1	1
1	2	1	5	7

Каз. яз.	Русск. яз.	Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.- мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права.	Ф-т культ. и иск.
55	47	56	47	52	53	57	52
36	37	36	41	39	37,5	31	33,5
2	5	1	3,5	3,5	1,5	5	4
1	2	0	1	2	1	2	1
6	9	7	7,5	3,5	7	5	9,5

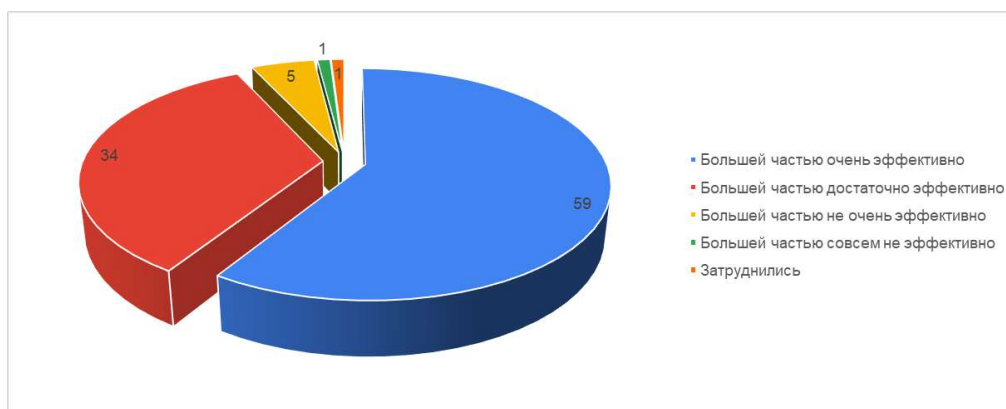


Рис. 18.4 Оценка магистрантами эффективности осуществления процедуры рубежного контроля (определения рейтинга по итогам 8 и 7 недель) (в %)

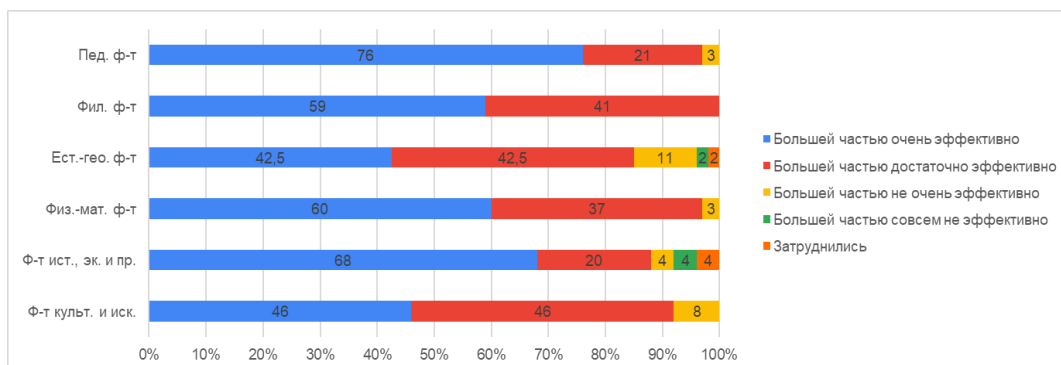


Рис. 18.5 Оценка магистрантами эффективности осуществления процедуры рубежного контроля (определения рейтинга по итогам 8 и 7 недель) (в %, в разрезе факультетов)

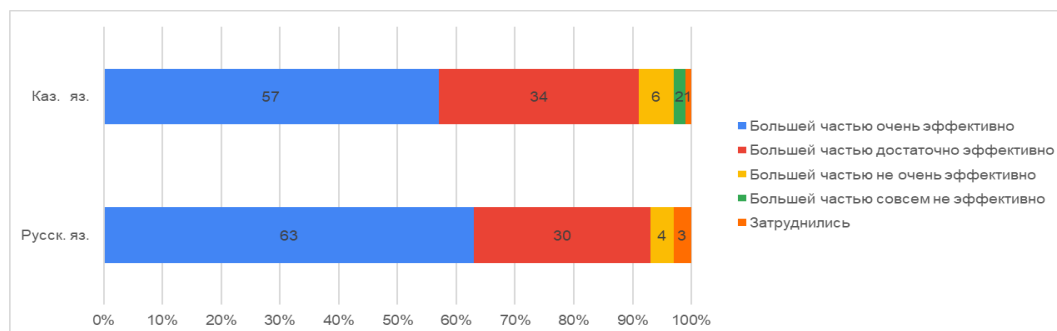


Рис. 18.6 Оценка магистрантами эффективности осуществления процедуры рубежного контроля (определения рейтинга по итогам 8 и 7 недель) (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 19.2

Оценка магистрантами эффективности осуществления процедуры рубежного контроля (определения рейтинга по итогам 8 и 7 недель) (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большей частью очень эффективно	59
Большей частью достаточно эффективно	34
Большей частью не очень эффективно	5
Большей частью совсем не эффективно	1
Затруднились	1

Каз. яз.	Русск. яз.	Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.- мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права.	Ф-т культ. и иск.
57	63	76	59	42,5	60	68	46
34	30	21	41	42,5	37	20	46
6	4	3	0	11	3	4	8
2	0	0	0	2	0	4	0
1	3	0	0	2	0	4	0

Здесь ситуация очень похожа на предыдущую. 53% опрошенных студентов и 59% магистрантов посчитали, что рубежный контроль осуществляется *большей частью очень эффективно*. Среди них опять же заметно выделяются *магистранты педагогического факультета* (76%). 36% студентов и 34% магистрантов оценили этот контроль как *эффективный*. Среди них в свою очередь выделяются *магистранты факультета культуры и искусства* (46%). Только 3% студентов и 5% магистрантов посчитали, что осуществление рубежного контроля знаний обучающихся проводится *большей частью не очень эффективно* и всего лишь по 1% студентов и магистрантов оценили эту процедуру как *большей частью совсем не эффективную*. *Затруднились* её оценить 7% опрошенных студентов и 1% магистрантов.

**Итак, эффективной процедуру рубежного контроля посчитали в общей сложности 89% опрошенных студентов (в 2021 г. – 93%, в 2023 г. – 96%, в 2023 г. – 91%) и 93% магистрантов, как неэффективную – 4% студентов (в 2021 г. – 5%, в 2022 г. – 3%, в 2023 г. – 4%) и 6% магистрантов.**

О том, как обучающиеся оценивают эффективность такой важной процедуры как экзамен, в свою очередь, можно судить по следующим данным (рис.19.1-19.6, табл. 20.1-20.2).

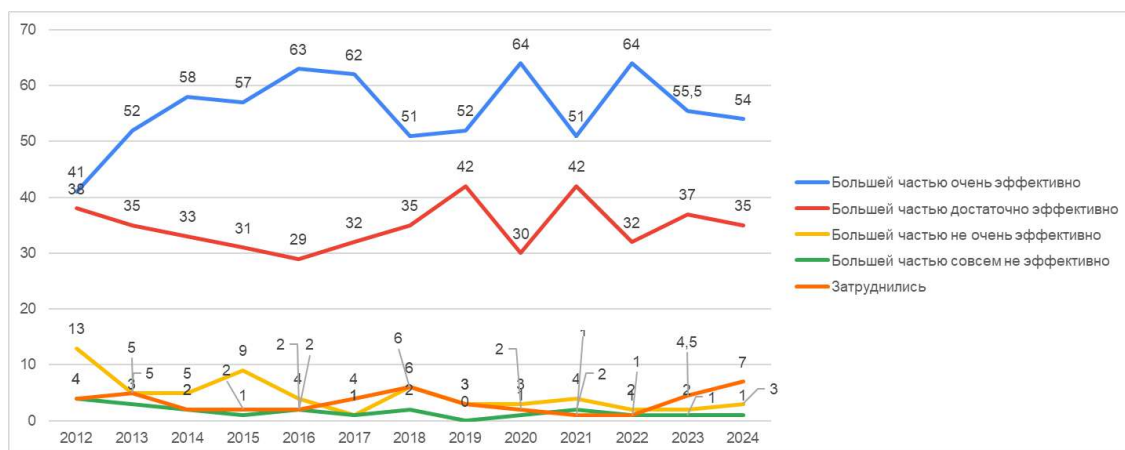


Рис. 19.1 Оценка студентами эффективности проведения экзаменов (в %)

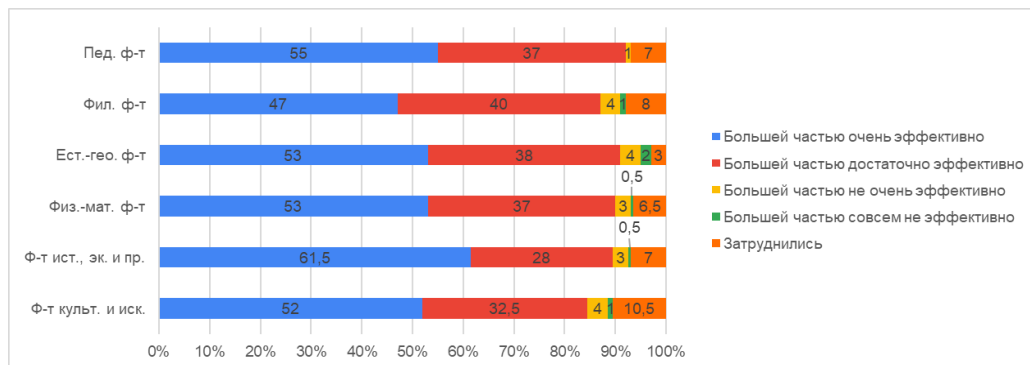


Рис. 19.2 Оценка студентами эффективности проведения экзаменов (в %, в разрезе факультетов)

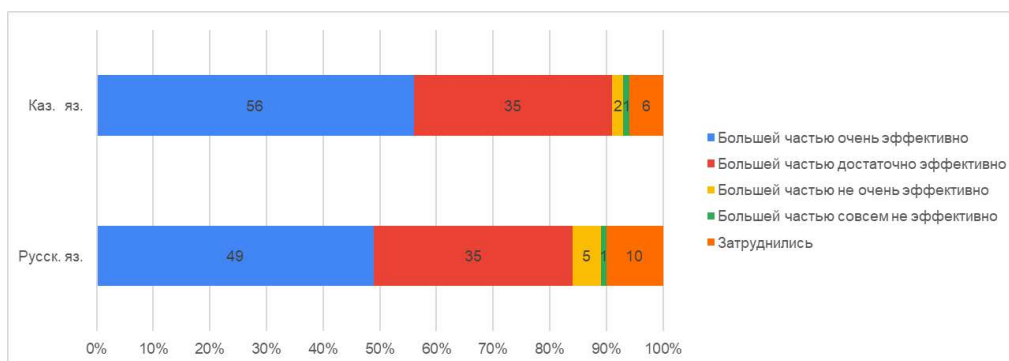


Рис. 19.3 Оценка студентами эффективности проведения экзаменов (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 20.1

Оценка студентами эффективности проведения экзаменов  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большей частью очень эффективны	41	52	58	57	63	62	51	52
Большей частью достаточно эффективны	38	35	33	31	29	32	35	42
Большей частью не очень эффективны	13	5	5	9	4	1	6	3
Большей частью совсем не эффективны	4	3	2	1	2	1	2	0
Затруднились	4	5	2	2	2	4	6	3

2020	2021	2022	2023	2024
64	51	64	55,5	54
30	42	32	37	35
3	4	2	2	3
1	2	1	1	1
2	1	1	4,5	7



Каз. яз.	Русск. яз.	Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.- геогр. ф-т	Физ.- мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права.	Ф-т культ. и иск.
56	49	55	47	53	53	61,5	52
35	35	37	40	38	37	28	32,5
2	5	1	4	4	3	3	4
1	1	0	1	2	0,5	0,5	1
6	10	7	8	3	6,5	7	10,5

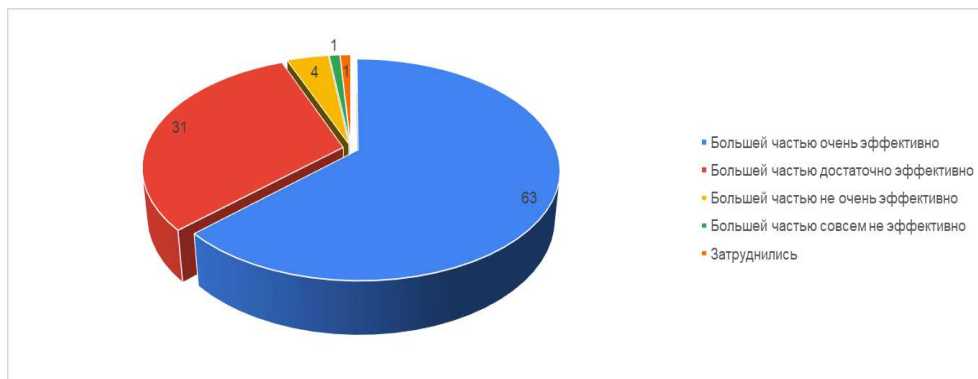


Рис. 19.4 Оценка магистрантами эффективности проведения экзаменов (в %)

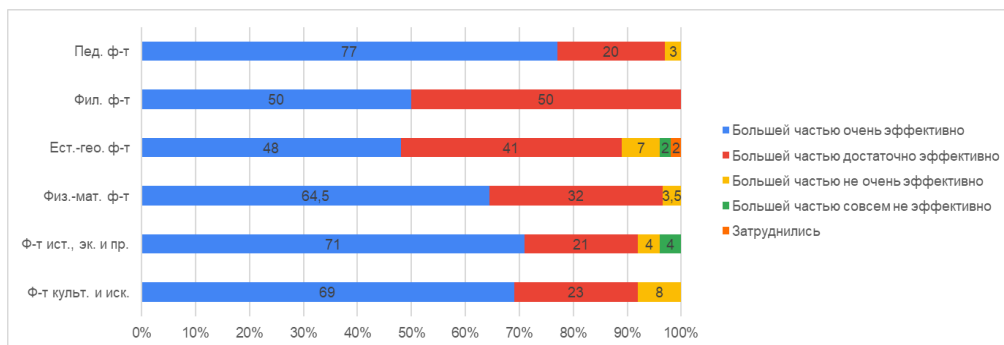


Рис. 19.5 Оценка магистрантами эффективности проведения экзаменов (в %, в разрезе факультетов)

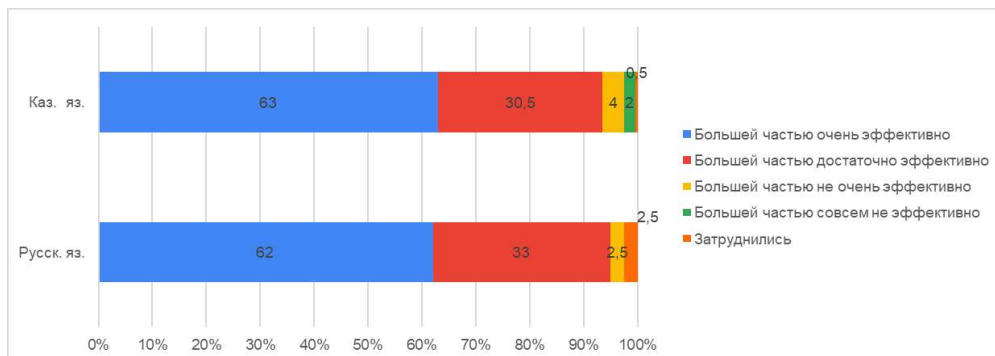


Рис. 19.6 Оценка магистрантами эффективности проведения экзаменов (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 20.2

Оценка магистрантами эффективности проведения экзаменов  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большой частью очень эффективны	63
Большой частью достаточно эффективны	31
Большой частью не очень эффективны	4
Большой частью совсем не эффективны	1
Затруднились	1



Каз. яз.	Русск. яз.	Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.- геогр. ф-т	Физ.- мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права.	Ф-т культ. и иск.
63	62	77	50	48	64,5	71	69
30,5	33	20	50	41	32	21	23
4	2,5	3	0	7	3,5	4	8
2	0	0	0	2	0	4	0
0,5	2,5	0	0	2	0	0	0

Как видим, и здесь положение почти такое же. Посчитали, что экзамены осуществляется *большей частью очень эффективно* 54% опрошенных студентов и 63% магистрантов. Среди них снова очень заметно выделяются *магистранты педагогического факультета* (77%). 35% студентов и 31% магистрантов оценили этот контроль как *эффективный*. Среди них, как и в случае с текущим контролем, выделяются *магистранты филологического факультета* (50%). Только 3% студентов и 4% магистрантов посчитали, что экзамены проводятся *большей частью не очень эффективно* и всего лишь по 1% студентов и магистрантов оценили эту процедуру как *большей частью совсем не эффективную*. Затруднились её оценить 7% опрошенных студентов и 1% магистрантов.

Таким образом, как *эффективные экзамены* оценили в общей сложности *опять же 89% опрошенных студентов (в 2021 г. – 93%, в 2022 г. – 96%, в 2023 г. – 92,5%), как неэффективные – 4% студентов (в 2021 г. – 6%, в 2022 г. – 3%, в 2023 г. – 3%) и 5% магистрантов.*

О том, как *студенты* оценивают эффективность такой процедуры как *апелляция* можно судить по следующим данным (рис. 20.1-20.6, табл. 21.1-21.2).

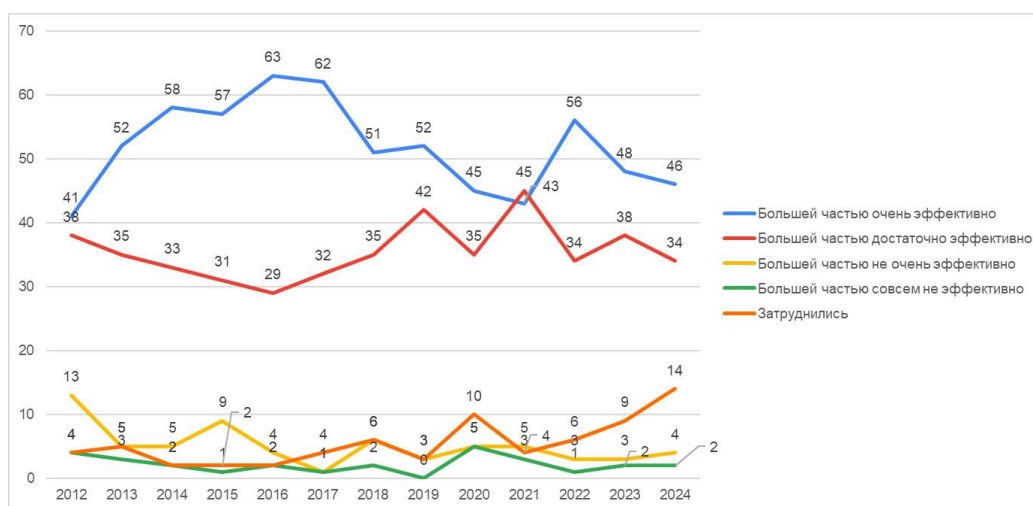


Рис. 20.1 Оценка студентами эффективности проведения апелляции (в %)

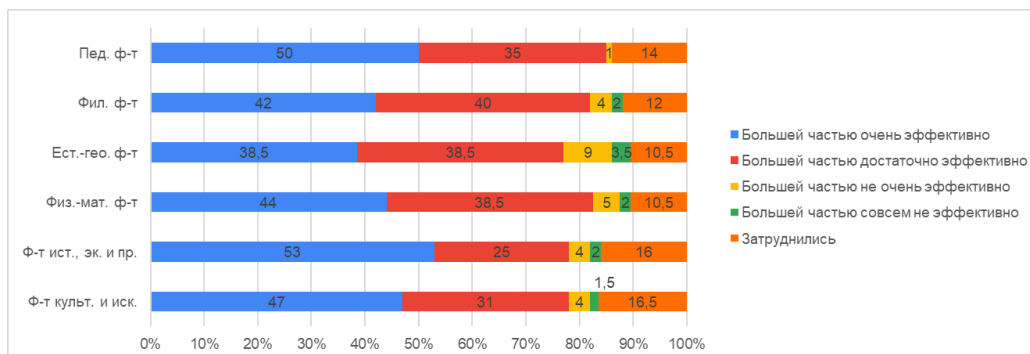


Рис. 20.2 Оценка студентами эффективности проведения апелляции (в %, в разрезе факультетов)

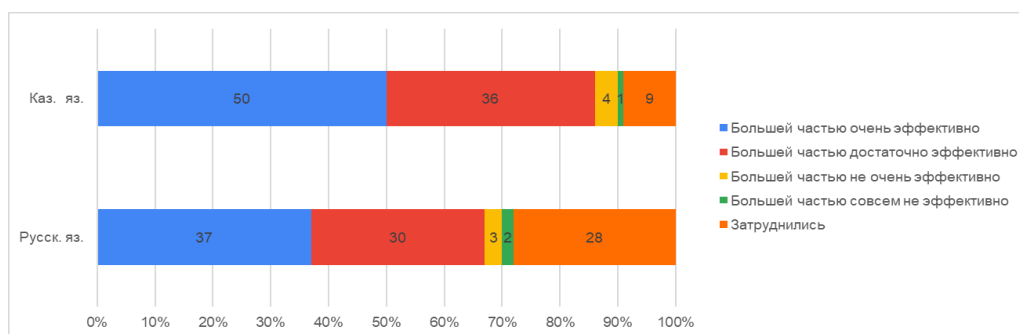


Рис. 20.3 Оценка студентами эффективности проведения апелляции (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 21.1

Оценка студентами эффективности проведения апелляции (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Большей частью очень эффективны	41	52	58	57	63	62	51	52
Большей частью достаточно эффективны	38	35	33	31	29	32	35	42
Большей частью не очень эффективны	13	5	5	9	4	1	6	3
Большей частью совсем не эффективны	4	3	2	1	2	1	2	0
Затруднились	4	5	2	2	2	4	6	3

2020	2021	2022	2023	2024
45	43	56	48	46
35	45	34	38	34
5	5	3	3	4
5	3	1	2	2
10	4	6	9	14

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
50	42	38,5	44	53	47	50	37
35	40	38,5	38,5	25	31	36	30
1	4	9	5	4	4	4	3
0	2	3,5	2	2	1,5	1	2
14	12	10,5	10,5	16	16,5	9	28

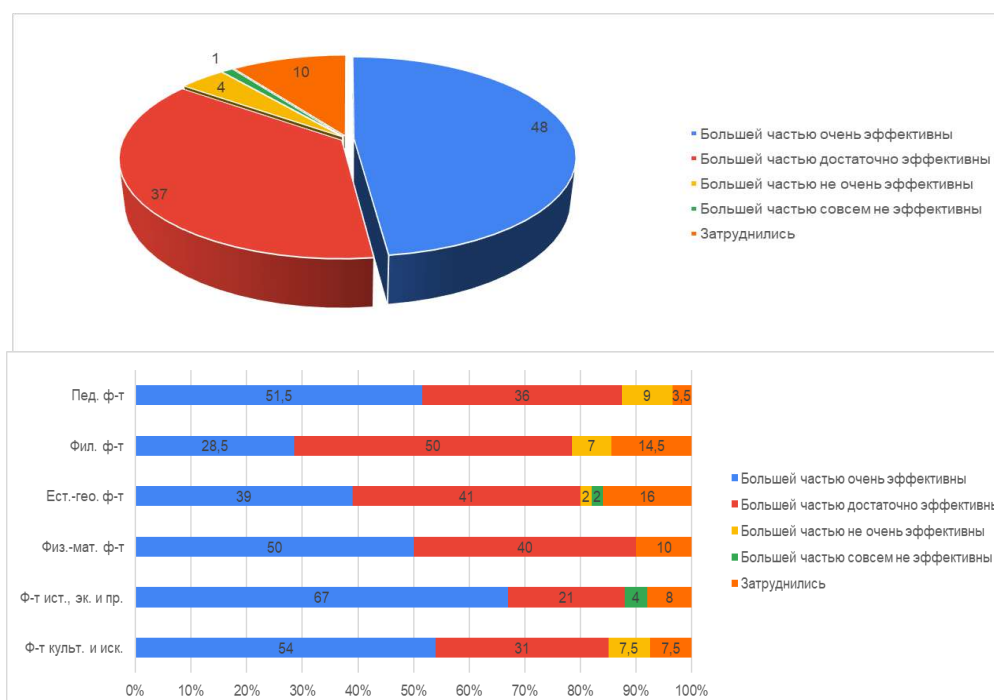


Рис. 20.5 Оценка магистрантами эффективности проведения апелляции (в %, в разрезе факультетов)

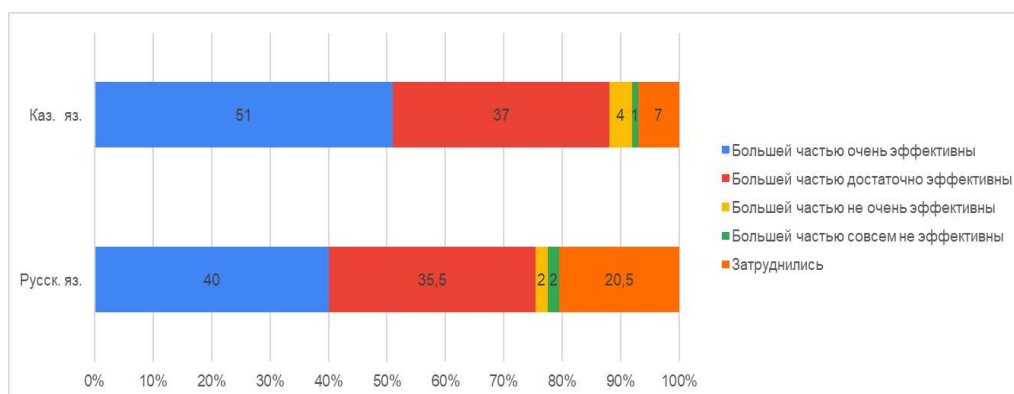


Рис. 20.6 Оценка магистрантами эффективности проведения апелляции (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 21.2

Оценка магистрантами эффективности проведения апелляции (в % к численности каждой категории респондентов)

Оценка	2024
Большой частью очень эффективны	48
Большой частью достаточно эффективны	37
Большой частью не очень эффективны	4
Большой частью совсем не эффективны	1
Затруднились	10

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
51,5	28,5	39	50	67	54	51	40
36	50	41	40	21	31	37	35,5
9	7	2	0	0	7,5	4	2
0	0	2	0	4	0	1	2
3,5	14,5	16	10	8	7,5	7	20,5

Эту процедуру опрошенные оценили заметно ниже, чем три предыдущие. Посчитали, что апелляция осуществляется *большой частью очень эффективно* только 46% опрошенных студентов и 48% магистрантов. Среди них на этот раз заметно выделяются *магистранты факультета истории, экономики и права* (67%). 34% студентов и 37% магистрантов оценили процедуру апелляции как *эффективную*. Среди них, опять же, выделяются *магистранты филологического факультета* (50%). 4% студентов и 4% магистрантов посчитали, что апелляция проводится *большой частью не очень эффективно* и всего лишь 2% студентов и 1% магистрантов оценили эту процедуру как *большой частью совсем не эффективную*. Затруднились её оценить 14% опрошенных студентов и 10% магистрантов.

**Итак, как эффективную апелляцию оценили в общей сложности 80% опрошенных студентов (в 2021 г. – 88%, в 2022 г. – 90%, в 2023 г. – 86%) и 85% магистрантов, как неэффективную – 6% студентов (в 2020 г. – 10%, в 2021 г. – 8%, в 2022 г. – 4%, в 2023 г. – 5%) и 5% магистрантов.**

Таким образом, подавляющее большинство обучающихся ЗКУ (около 9/10) продолжают высоко оценивать эффективность применяемых в ЗКУ форм контроля и оценки знаний обучающихся (*текущий контроль, рубежный контроль и экзамены*): соответственно, 89%, 89% и 89% опрошенных студентов и 93%, 93% и 94% опрошенных магистрантов). Высоко оценили эффективность применения апелляции меньшее количество респондентов: 80% студентов и 85% магистрантов.

## 2.6 Оценка обучающимися эффективности своего участия в организации образовательного процесса

Составить более полные представления о том, насколько образовательный процесс в ЗКУ отвечает требованиям кредитной системы обучения и обеспечивает учёт интересов обучающихся, позволяют данные, характеризующие *реальный уровень вовлечённости студентов и магистрантов университета в организацию этого процесса*. В первую очередь это предполагает наличие у них возможностей *участвовать в планировании развития своей образовательной программы, а также выбирать формы и методы своего обучения и оценивания, элективные дисциплины*.

О наличии у студентов ЗКУ *доступа к Плану развития образовательной программы* можно судить по следующим данным (рис. 21.1-21.6, табл. 22.1-22.2).

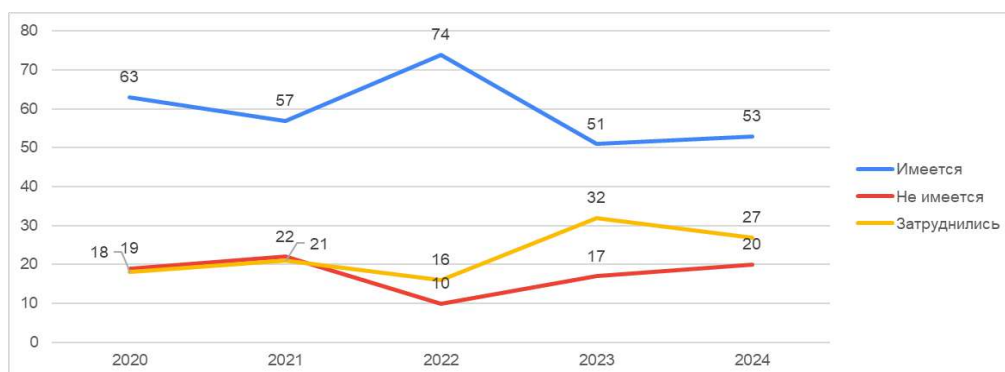


Рис. 21.1 Мнение студентов о наличии доступа к Плану развития образовательной программы (в %)

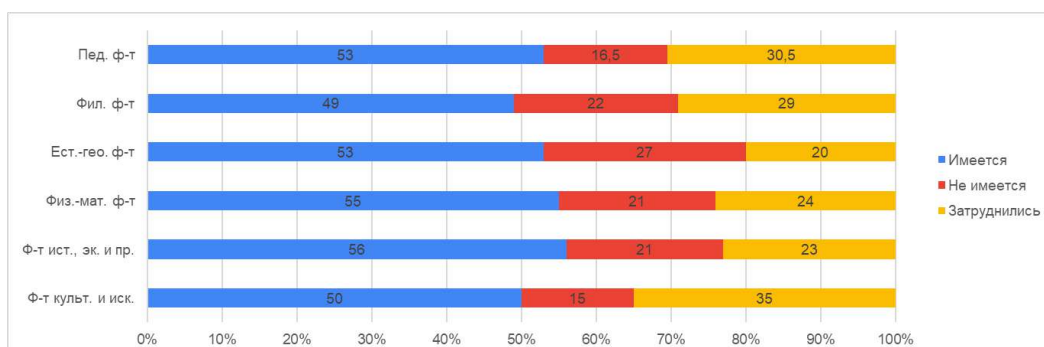


Рис. 21.2 Мнение студентов о наличии доступа к Плану развития образовательной программы (в %, в разрезе факультетов)

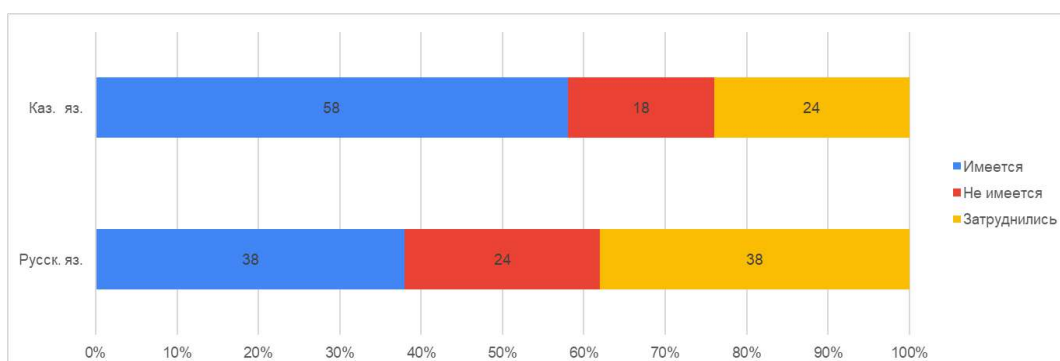


Рис. 21.3 Мнение студентов о наличии доступа к Плану развития образовательной программы (в %, в разрезе языков обучения)

Мнение студентов о наличии доступа к Плану развития образовательной программы  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Доступ	2020	2021	2022	2023	2024
Имеется	63	57	74	51	53
Не имеется	19	22	10	17	20
Затруднились	18	21	16	32	27

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
53	49	53	55	56	50	58	38
16,5	22	27	21	21	15	18	24
30,5	29	20	24	23	35	24	38

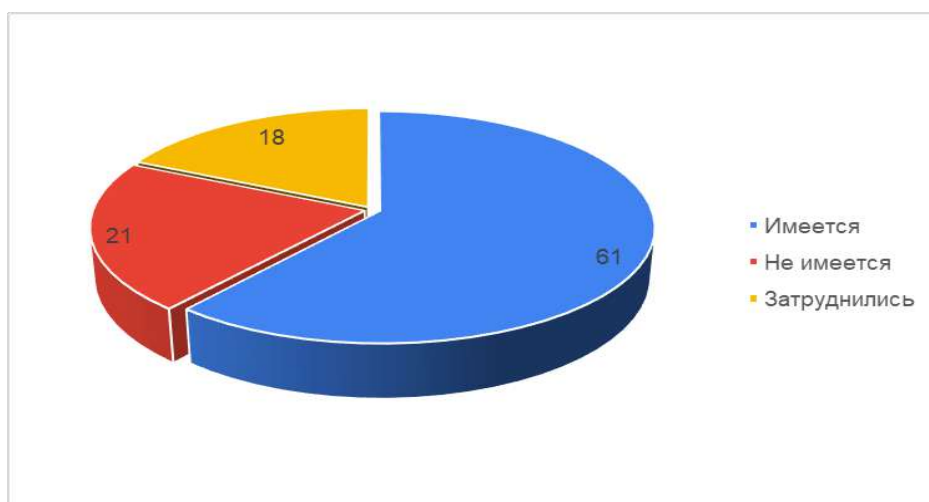


Рис. 21.4 Мнение магистрантов о наличии доступа к Плану развития образовательной программы  
(в %)

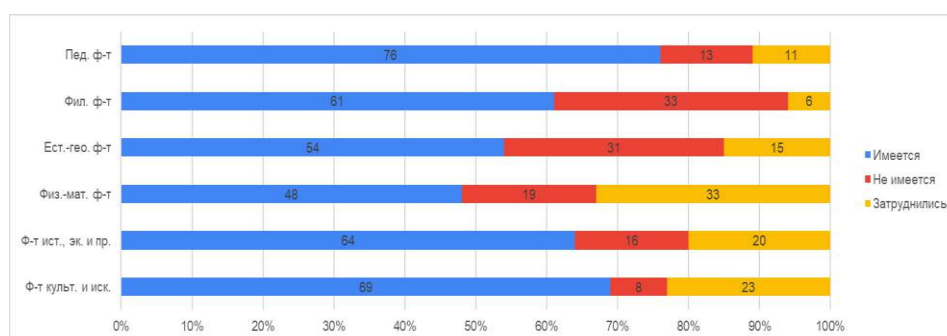


Рис. 21.5 Мнение магистрантов о наличии доступа к Плану развития образовательной программы  
(в %, в разрезе факультетов)

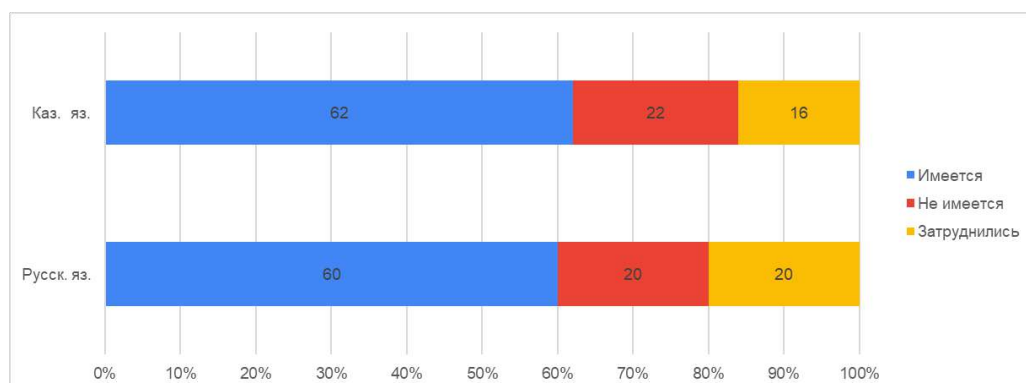


Рис. 21.6 Мнение магистрантов о наличии доступа к Плану развития образовательной программы  
(в %, в разрезе языков обучения)

Мнение магистрантов о наличии доступа к Плану развития образовательной программы  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Доступ	2024
Имеется	61
Не имеется	21
Затруднились	18

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
76	61	54	48	64	69	62	60
13	33	31	19	16	8	22	20
11	6	15	33	20	23	16	20

В этом году посчитали, что у них *имеется доступ* к Плану развития ОП 53% опрошенных студентов (в 2021 г. – 57%, в 2022 г. – 74%, в 2023 г. – 51%) и 61% магистрантов. Среди них выделяются *магистранты педагогического факультета (76%)*. 20% студентов и 21% магистрантов заявили об *отсутствии* у них такого доступа. 27% опрошенных студентов и 18% магистрантов высказать своё мнение об этом *затруднились*.

О наличии же у обучающихся университета *возможностей для участия в формировании* Плана развития образовательной программы свидетельствуют следующие данные (рис. 22.1-22.6, табл. 23.1-23.2).

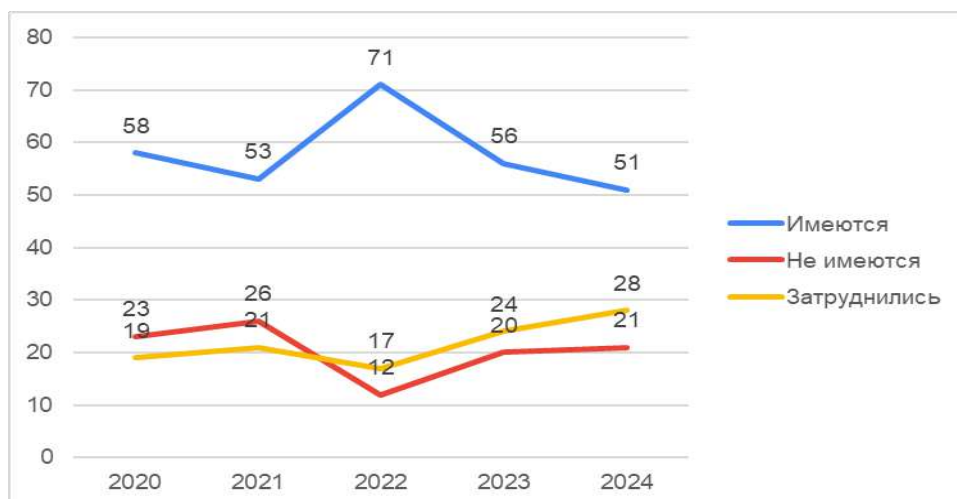


Рис. 22.1 Мнение студентов о наличии возможностей для участия в формировании Плана развития образовательной программы (в %)

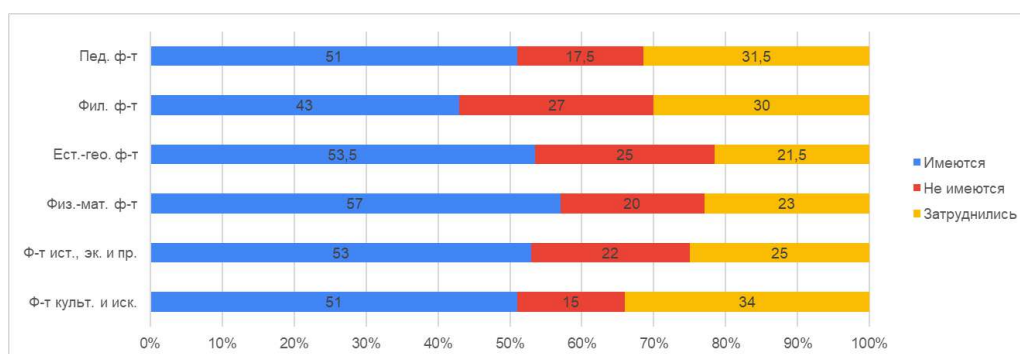


Рис. 22.2 Мнение студентов о наличии возможностей для участия в формировании Плана развития образовательной программы (в %, в разрезе факультетов)

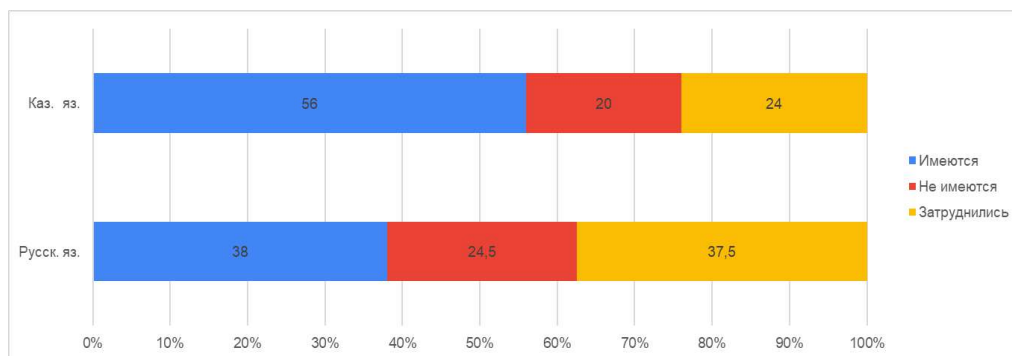


Рис. 22.3 Мнение студентов о наличии возможностей для участия в формировании Плана развития образовательной программы (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 23.1

Мнение студентов о наличии возможностей для участия в формировании Плана развития образовательной программы (в % к численности каждой категории респондентов)

Возможности	2020	2021	2022	2023	2024
Имеются	58	53	71	56	51
Не имеются	23	26	12	20	21
Затруднились	19	21	17	24	28

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
51	43	53,5	57	53	51	56	38
17,5	27	25	20	22	15	20	24,5
31,5	30	21,5	23	25	34	24	37,5

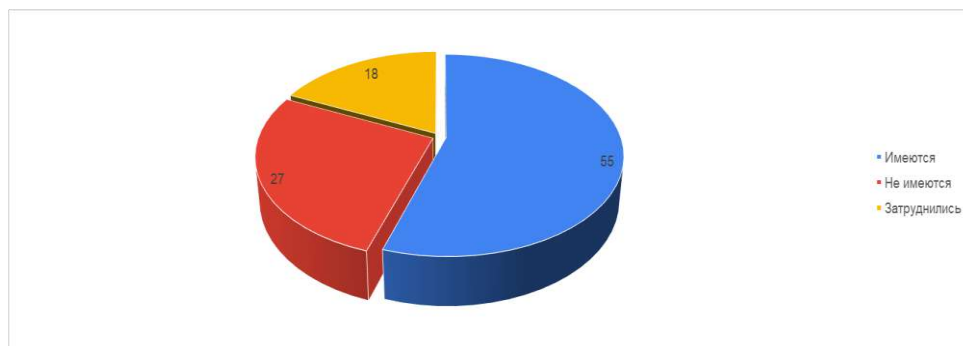


Рис. 22.4 Мнение студентов о наличии возможностей для участия в формировании Плана развития образовательной программы (в %)

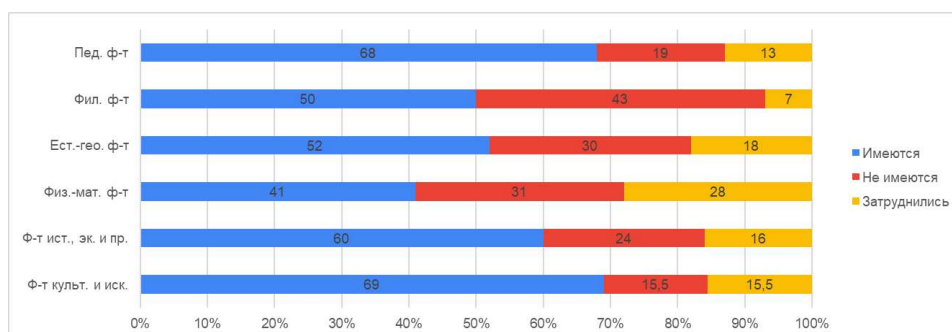


Рис. 22.2 Мнение магистрантов о наличии возможностей для участия в формировании Плана развития образовательной программы (в %, в разрезе факультетов)



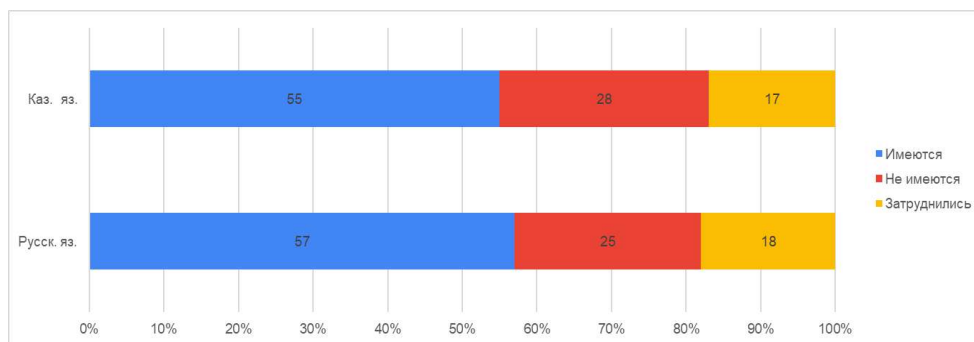


Рис. 22.6 Мнение магистрантов о наличии возможностей для участия в формировании Плана развития образовательной программы (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 23.2

Мнение магистрантов о наличии возможностей для участия в формировании Плана развития образовательной программы  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Возможности	2024
Имеются	55
Не имеются	27
Затруднились	18

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
68	50	52	41	60	69	55	57
19	43	30	31	24	15,5	28	25
13	7	18	28	16	15,5	17	18

Как видим, здесь схожая ситуация. Посчитали, что у них *имеются возможности для участия в формировании* Плана развития ОП 51% опрошенных студентов (в 2021 г. – 53%, в 2022 г. – 71%, в 2023 г. – 56%) и 61% магистрантов. Среди них опять же выделяются *магистранты педагогического факультета* (68%). 21% студентов и 27% магистрантов заявили об *отсутствии* у них таких возможностей. 28% опрошенных студентов и 18% магистрантов высказать своё мнение об этом *затруднились*.

О наличии у обучающихся возможностей для участия в *пересмотре* Плана развития образовательной программы можно судить по следующим данным (рис. 23.1-23.6, табл. 24.1-24.2).

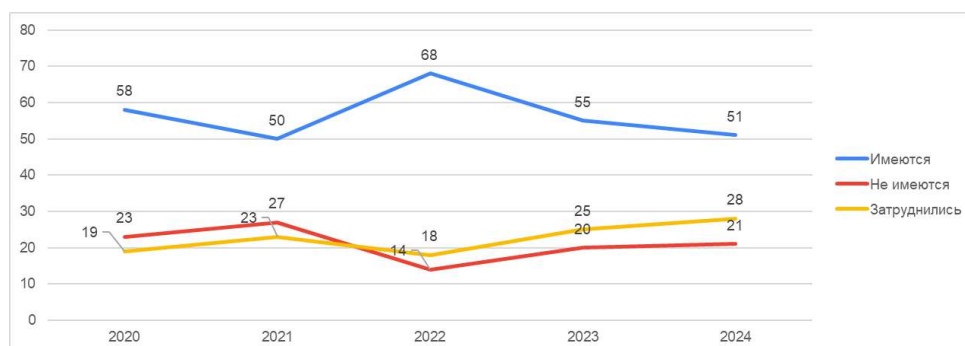


Рис. 23.1 Мнение студентов о наличии возможностей для участия в пересмотре Плана развития образовательной программы (в %)



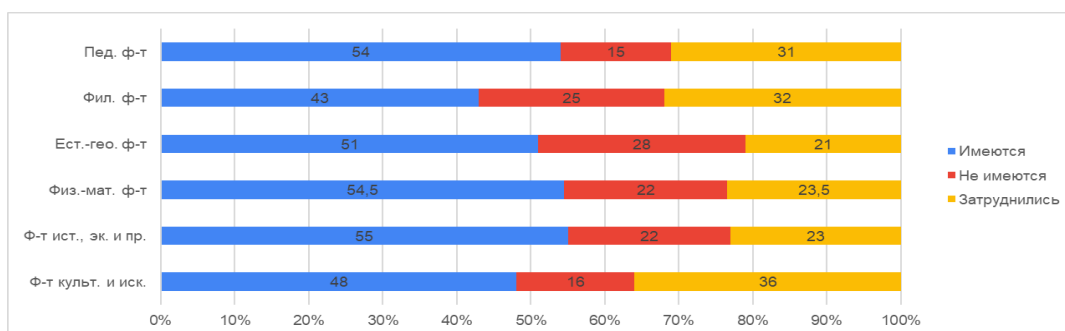


Рис. 23.2 Мнение студентов о наличии возможностей для участия в пересмотре Плана развития образовательной программы (в %, в разрезе факультетов)

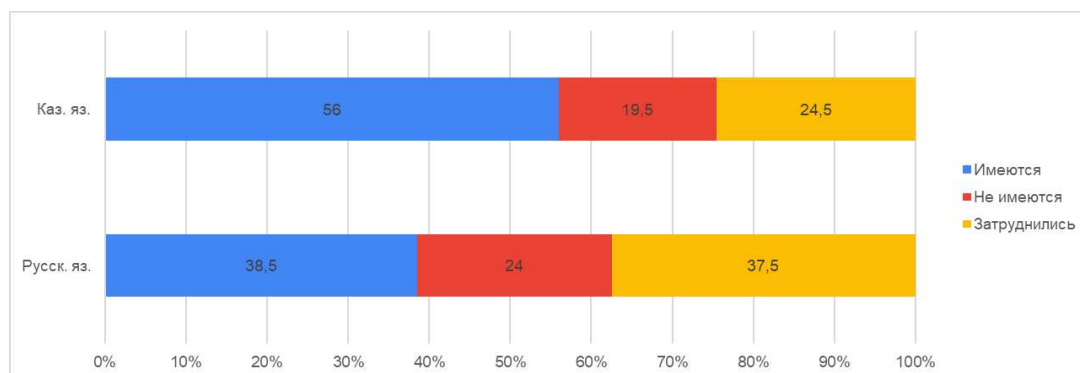


Рис. 23.3 Мнение студентов о наличии возможностей для участия в пересмотре Плана развития образовательной программы (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 24.1  
Мнение студентов о наличии возможностей для участия в пересмотре Плана развития образовательной программы (в % к численности каждой категории респондентов)

Возможности	2020	2021	2022	2023	2024
Имеются	58	50	68	55	51
Не имеются	23	27	14	20	21
Затруднились	19	23	18	25	28

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
54	43	51	54,5	55	48	56	38,5
15	25	28	22	22	16	19,5	24
31	32	21	23,5	23	36	24,5	37,5

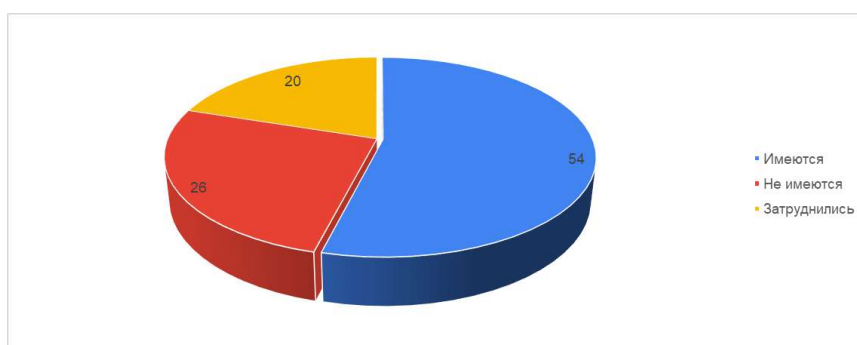


Рис. 23.4 Мнение магистрантов о наличии возможностей для участия в пересмотре Плана развития образовательной программы (в %)

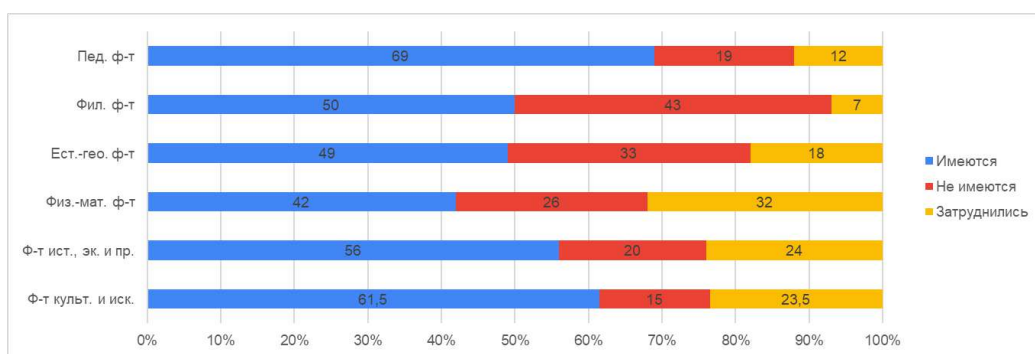


Рис. 23.5 Мнение магистрантов о наличии возможностей для участия в пересмотре Плана развития образовательной программы (в %, в разрезе факультетов)

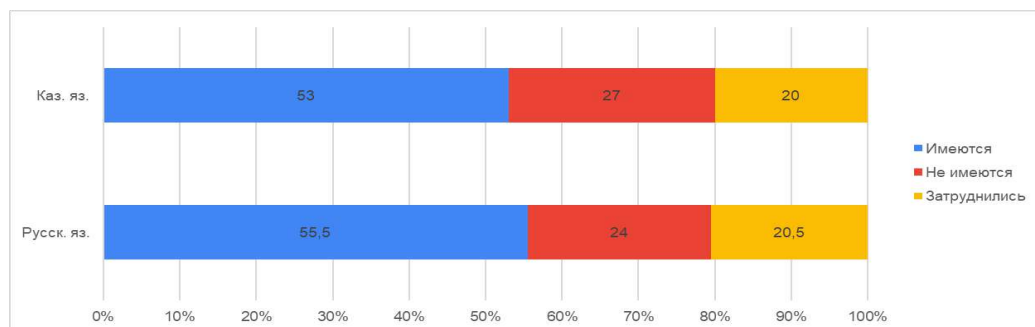


Рис. 23.6 Мнение магистрантов о наличии возможностей для участия в пересмотре Плана развития образовательной программы (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 24.2

Мнение магистрантов о наличии возможностей для участия в пересмотре Плана развития образовательной программы (в % к численности каждой категории респондентов)

Возможности	2024
Имеются	54
Не имеются	26
Затруднились	20

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
69	50	49	42	56	61,5	53	55,5
19	43	33	26	20	15	27	24
12	7	18	32	24	23,5	20	20,5

Посчитали, что у них *имеются возможности для участия в пересмотре* Плана развития ОП 51% опрошенных студентов (в 2021 г. – 50%, в 2022 г. – 68%, в 2023 г. – 55%) и 54% магистрантов. Среди них снова выделяются *магистранты педагогического факультета* (69%). 21% студентов и 26% магистрантов заявили об *отсутствии* у них таких возможностей. Среди них в свою очередь выделяются *магистранты филологического факультета* (43%). 28% опрошенных студентов и 20% магистрантов высказать своё мнение об этом *затруднились*.

О наличии у обучающихся ЗКУ *возможностей для участия в оценке реализации* Плана развития образовательной программы можно судить по следующим данным (рис. 24.1-24.6, табл. 25.1-25.2).

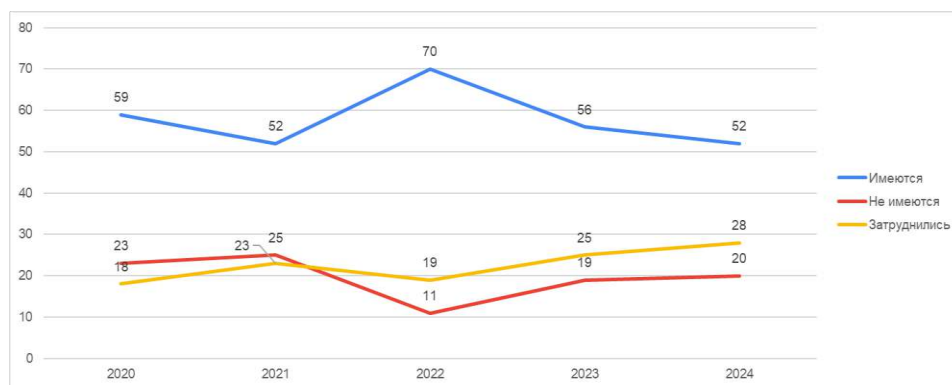


Рис. 24.1 Мнение студентов о наличии возможностей для участия в оценке реализации Плана развития образовательной программы (в %)

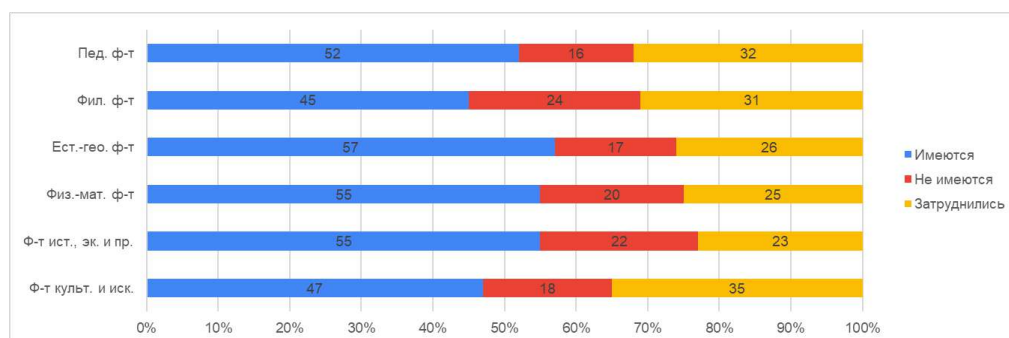


Рис. 24.2 Мнение студентов о наличии возможностей для участия в оценке реализации Плана развития образовательной программы (в %, в разрезе факультетов)

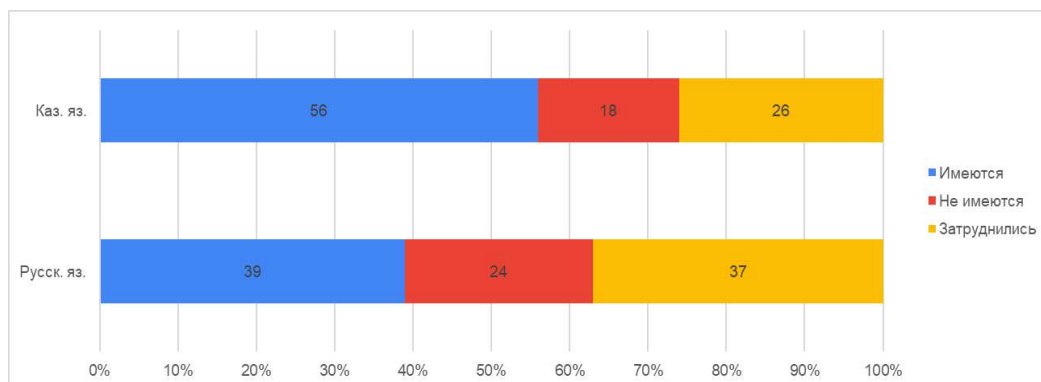


Рис. 24.3 Мнение студентов о наличии возможностей для участия в оценке реализации Плана развития образовательной программы (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 25.1

Мнение студентов о наличии возможностей для участия в оценке реализации Плана развития образовательной Программы (в % к численности каждой категории респондентов)

Возможности	2020	2021	2022	2023	2024
Имеются	59	52	70	56	52
Не имеются	23	25	11	19	20
Затруднились	18	23	19	25	28

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
52	45	57	55	55	47	56	39
16	24	17	20	22	18	18	24
32	31	26	25	23	35	26	37

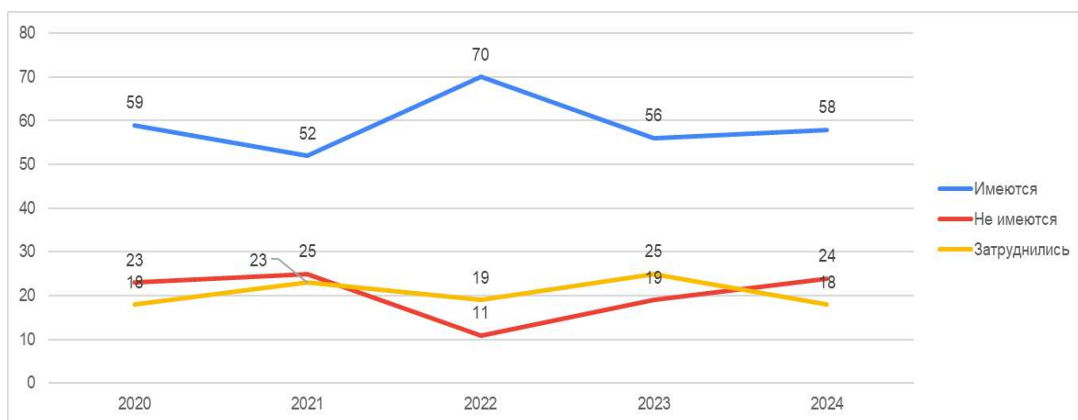


Рис. 24.4 Мнение магистрантов о наличии возможностей для участия в оценке реализации Плана развития образовательной программы (в %)

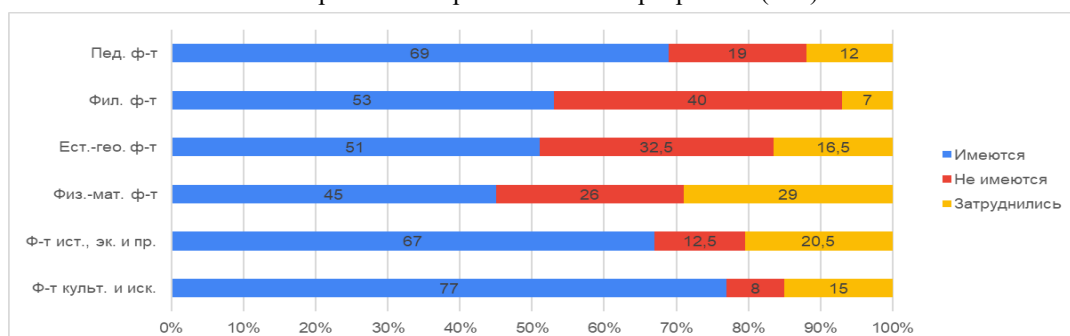


Рис. 24.5 Мнение магистрантов о наличии возможностей для участия в оценке реализации Плана развития образовательной программы (в %, в разрезе факультетов)

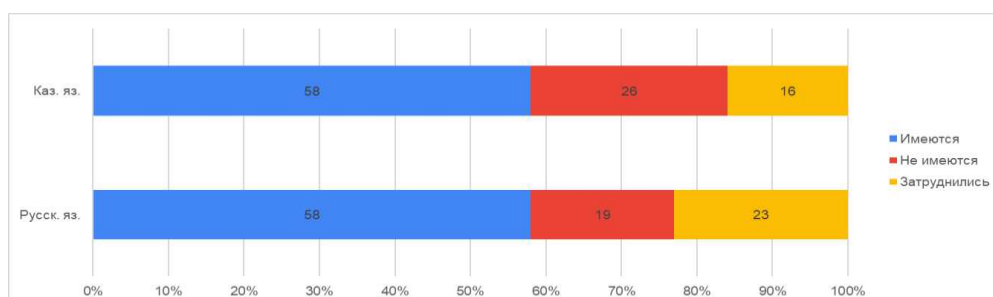


Рис. 24.6 Мнение магистрантов о наличии возможностей для участия в оценке реализации Плана развития образовательной программы (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 25.2

Мнение магистрантов о наличии возможностей для участия в оценке реализации Плана развития образовательной программы (в % к численности каждой категории респондентов)

Возможности	2020	2021	2022	2023	2024
Имеются	59	52	70	56	58
Не имеются	23	25	11	19	24
Затруднились	18	23	19	25	18

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
69	53	51	45	67	77	58	58
19	40	32,5	26	12,5	8	26	19
12	7	16,5	29	20,5	15	16	23

Как видим, посчитали, что у них имеются возможности для участия в оценке реализации Плана развития ОП 52% опрошенных студентов (в 2021 г. – 52%, в 2022 г. – 70%, в 2023 г. – 56%) и 58% магистрантов. Среди них снова выделяются магистранты педагогического факультета (69%). 20% студентов и 24% магистрантов заявили об отсутствии у них таких возможностей. Среди них, как и в предыдущем случае, выделяются магистранты филологического факультета (40%). 28% опрошенных студентов и 18% магистрантов высказать своё мнение об этом затруднились.

**Итак, считают, что они имеют определённые возможности для участия в планировании развития своей образовательной программы около половины студентов ЗКУ. 53% опрошенных студентов и 61% магистрантов посчитали, что имеют доступ к плану развития ОП; 51% студентов и 55% магистрантов – что у них есть возможности для участия в формировании плана развития ОП; 51% студентов и 54% магистрантов – что у них имеются возможности для участия в пересмотре плана развития ОП; 52% студентов и 58% магистрантов – о наличии у них возможностей для участия в оценке реализации плана развития ОП. Тем не менее, количество опрошенных студентов, заявляющих о наличии у них таких возможностей, продолжает колебаться то в одну, то в другую сторону.**

Ещё одним важным показателем вовлечённости обучающихся в организацию образовательного процесса является их участие *определении форм и методов своего обучения и оценивания, а также наличие у них возможностей выбирать элективные дисциплины.*

Как же оценили опрошенные студенты и магистранты университета наличие у них возможности *выбирать методы своего обучения?* (Рис. 25.1-25.6, табл. 26.1-26.2).

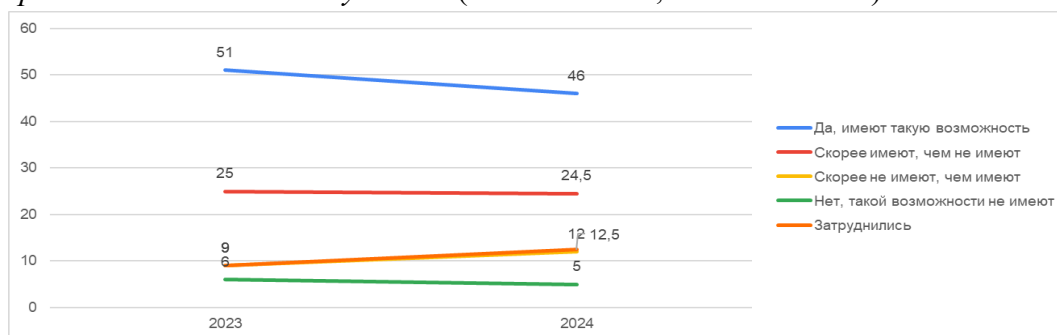


Рис. 25.1 Мнение студентов о наличии возможностей для выбора методов обучения (в %)

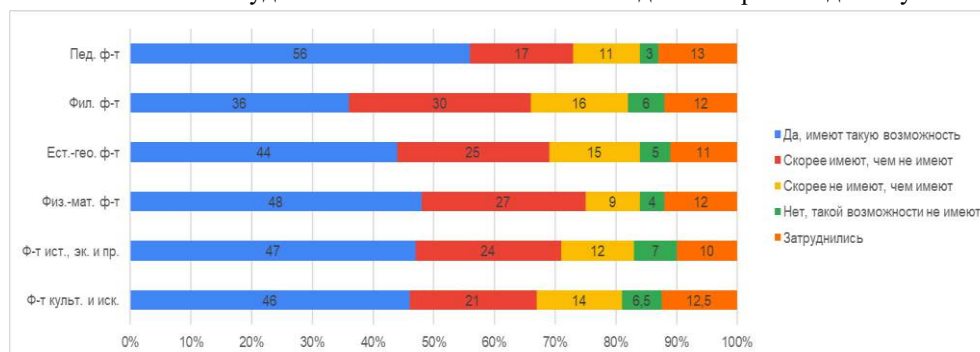


Рис. 25.2 Мнение студентов о наличии возможностей для выбора методов обучения (в %, в разрезе факультетов)

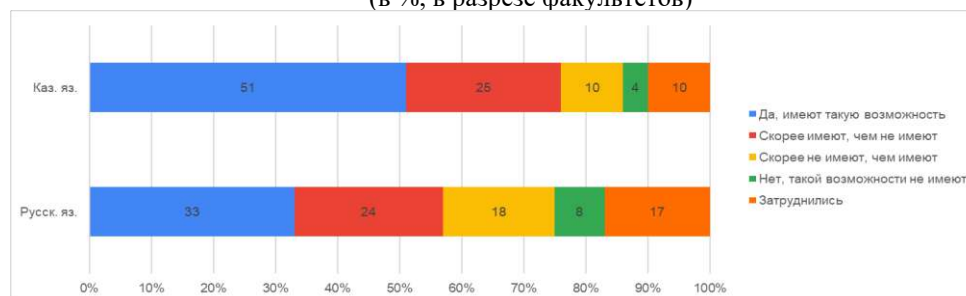


Рис. 25.3 Мнение студентов о наличии возможностей для выбора методов обучения (в %, в разрезе языков обучения)

Мнение студентов о наличии возможностей для выбора методов обучения  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие возможности	2023	2024
Да, имеют такую возможность	<b>51</b>	<b>46</b>
Скорее имеют, чем не имеют	25	24,5
Скорее не имеют, чем имеют	9	12
Нет, такой возможности не имеют	6	5
Затруднились	9	12,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.- геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
<b>56</b>	36	44	48	47	46	51	33
17	30	25	27	24	21	25	24
11	16	15	9	12	14	10	18
3	6	5	4	7	6,5	4	8
13	12	11	12	10	12,5	10	17

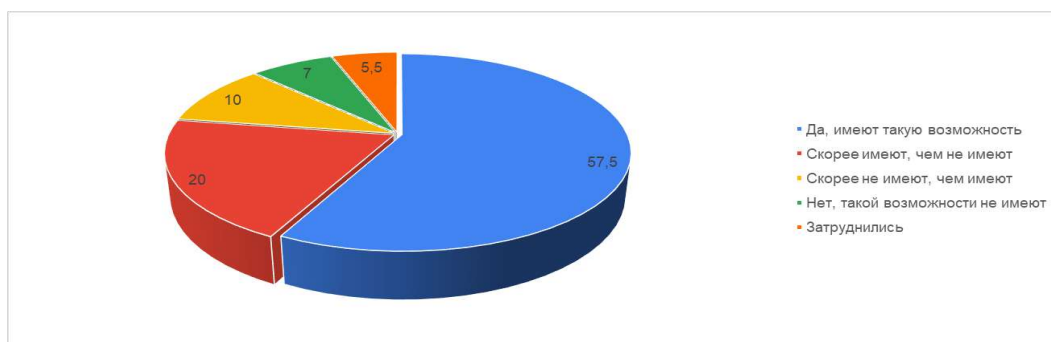


Рис. 25.4 Мнение магистрантов о наличии возможностей для выбора методов обучения  
(в %)

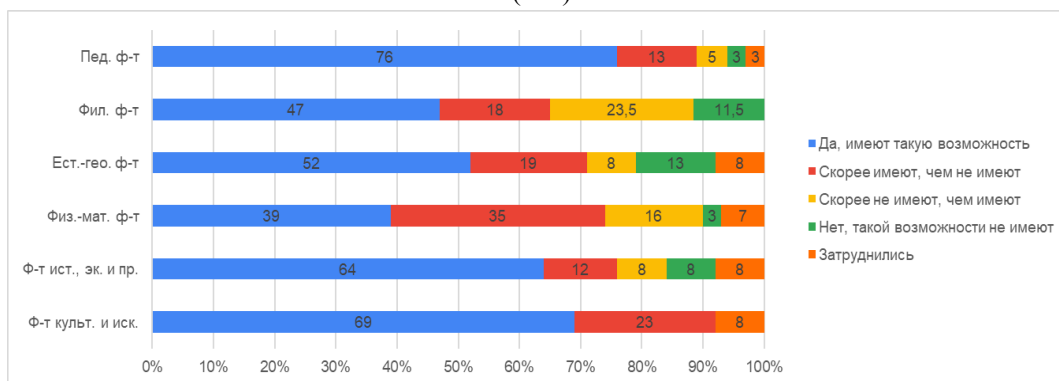


Рис. 25.5 Мнение магистрантов о наличии возможностей для выбора методов обучения  
(в %, в разрезе факультетов)

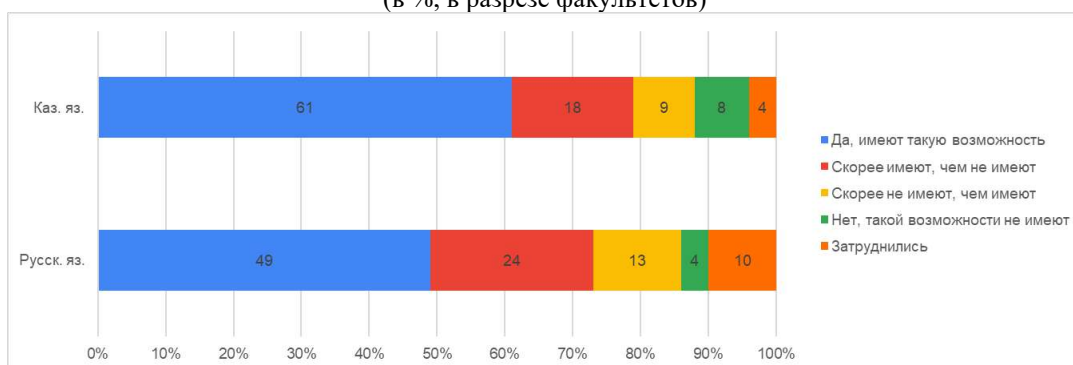


Рис. 25.6 Мнение магистрантов о наличии возможностей для выбора методов обучения  
(в %, в разрезе языков обучения)

Мнение магистрантов о наличии возможностей для выбора методов обучения  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие возможности	2024
Да, имеют такую возможность	<b>57,5</b>
Скорее имеют, чем не имеют	20
Скорее не имеют, чем имеют	10
Нет, такой возможности не имеют	7
Затруднились	5,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.- геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
<b>76</b>	47	52	39	64	69	61	49
13	18	19	<b>35</b>	12	23	18	24
5	23,5	8	16	8	0	9	13
3	11,5	13	3	8	0	8	4
3	0	8	7	8	8	4	10

Как видим, в этом году уже меньше половины опрошенных студентов (46%) и абсолютное большинство магистрантов (57,5%) посчитали, что у них *имеются возможности для выбора методов обучения*. Среди них выделяются студенты (56%) и магистранты (76%) *педагогического факультета*. Следующая по величине часть опрошенных – 24,5% студентов и 20% магистрантов решили, что они *скорее имеют такую возможность, чем не имеют*. Среди них, в свою очередь, выделяются магистранты *физико-математического факультета* (35%). В то же время, 12% студентов и 7% респондентов выказали на этот счёт *сомнение*, а 5% студентов и 7% магистрантов заявили, что у них *точно нет такой возможности*. *Затруднились* высказать своё мнение об этом 12,5% опрошенных студентов и 5,5% магистрантов.

О наличии у обучающихся возможностей для выбора *формы оценки знаний* можно, в свою очередь, судить по следующим данным (рис. 26.1-26.6, табл. 27.1-27.2).

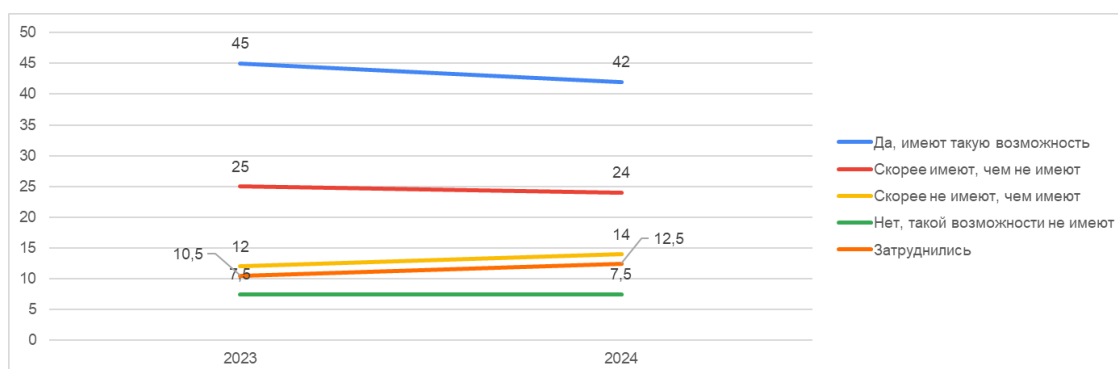


Рис. 26.1 Мнение студентов о наличии возможностей для выбора формы оценки знаний (в %)

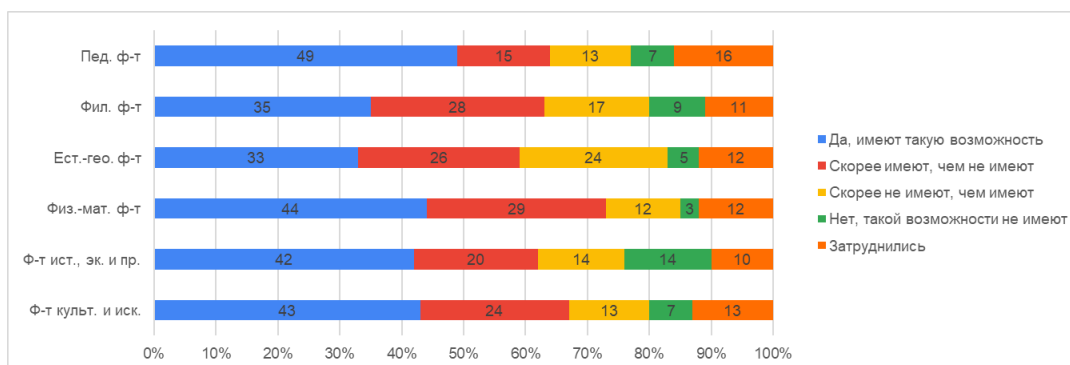


Рис. 26.2 Мнение студентов о наличии возможностей для выбора формы оценки знаний  
(в %, в разрезе факультетов)



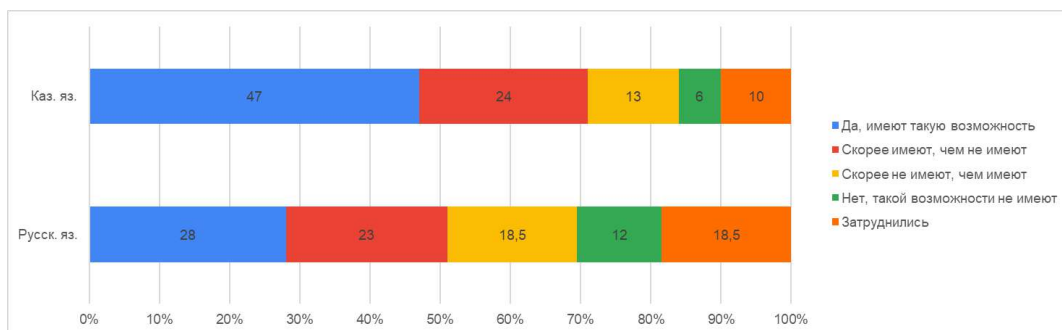


Рис. 26.3 Мнение студентов о наличии возможностей для выбора формы оценки знаний (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 27.1

Мнение студентов о наличии возможностей для выбора формы оценки знаний (в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие возможности	2023	2024
Да, имеют такую возможность	45	42
Скорее имеют, чем не имеют	25	24
Скорее не имеют, чем имеют	12	14
Нет, такой возможности не имеют	7,5	7,5
Затруднились	10,5	12,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
49	35	33	44	42	43	47	28
15	28	26	29	20	24	24	23
13	17	24	12	14	13	13	18,5
7	9	5	3	14	7	6	12
16	11	12	12	10	13	10	18,5

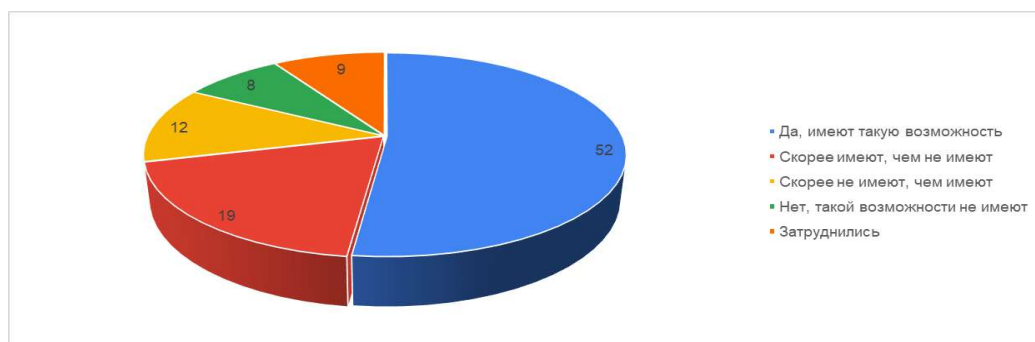


Рис. 26.4 Мнение магистрантов о наличии возможностей для выбора формы оценки знаний (в %)

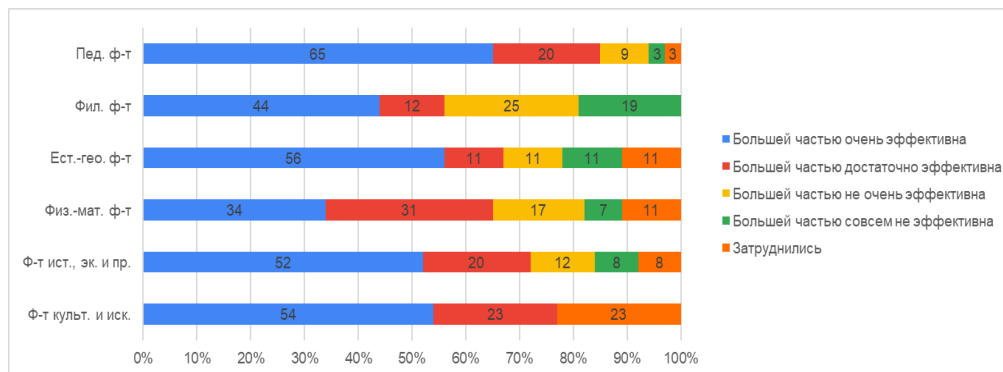


Рис. 26.5 Мнение магистрантов о наличии возможностей для выбора формы оценки знаний (в %, в разрезе факультетов)

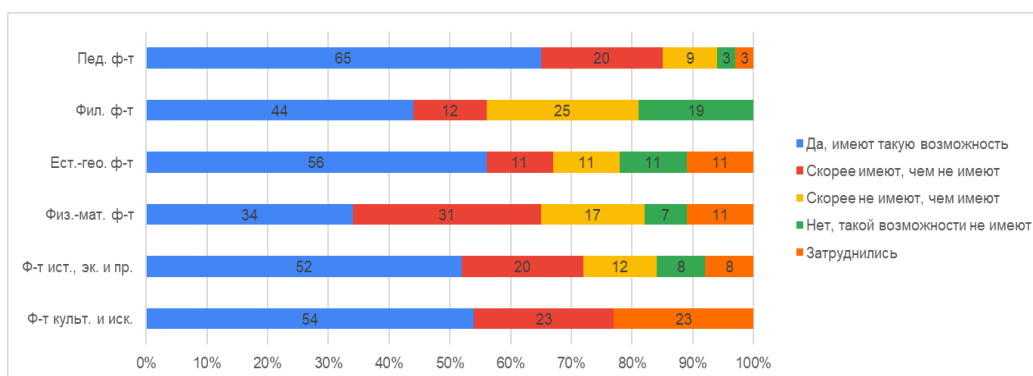


Рис. 26.6 Мнение магистрантов о наличии возможностей для выбора формы оценки знаний (в %, в разрезе языков обучения)

Наличие возможности	2024
Да, имеют такую возможность	52
Скорее имеют, чем не имеют	19
Скорее не имеют, чем имеют	12
Нет, такой возможности не имеют	8
Затруднились	9

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
65	44	56	34	52	54	54	45
20	12	11	31	20	23	19	18
9	25	11	17	12	0	11	16
3	19	11	7	8	0	9	4,5
3	0	11	11	8	23	7	16,5

Судя по собранным данным, 42% опрошенных студентов и 52% магистрантов посчитали, что у них точно *имеются возможности для выбора формы оценки своих знаний*. Среди них выделяются магистранты (65%) *педагогического факультета*. Следующая по величине часть опрошенных – 24% студентов и 19% магистрантов решили, что они *скорее имеют такую возможность, чем не имеют*. Среди них опять же выделяются магистранты *физико-математического факультета* (31%). В то же время, 14% студентов и 12% респондентов выказали на этот счёт *сомнение*, а 7,5% студентов и 8% магистрантов заявили, что у них точно *нет такой возможности*. *Затруднились* высказать своё мнение об этом 12,5% опрошенных студентов и 9% магистрантов.

О наличии же у студентов ЗКУ *возможности выбирать элективные дисциплины*, можно судить по следующим данным (рис. 27.1-27.3, табл. 28).

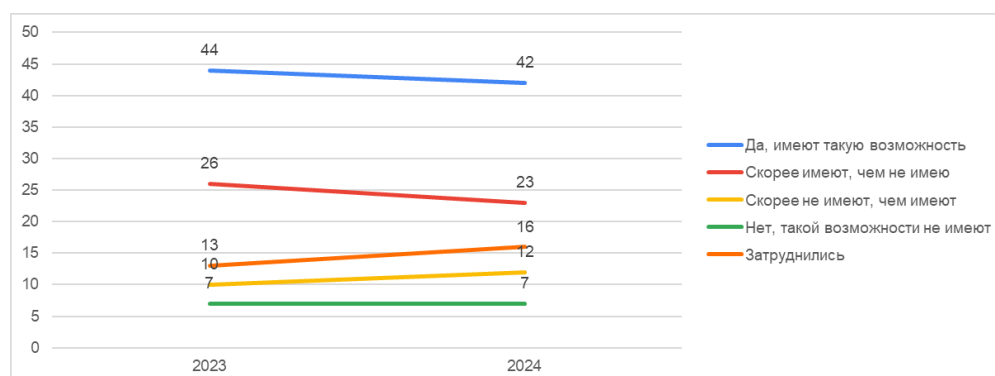


Рис. 27.1 Мнение студентов о наличии возможностей для выбора учебных дисциплин для каталога элективных дисциплин (в %)

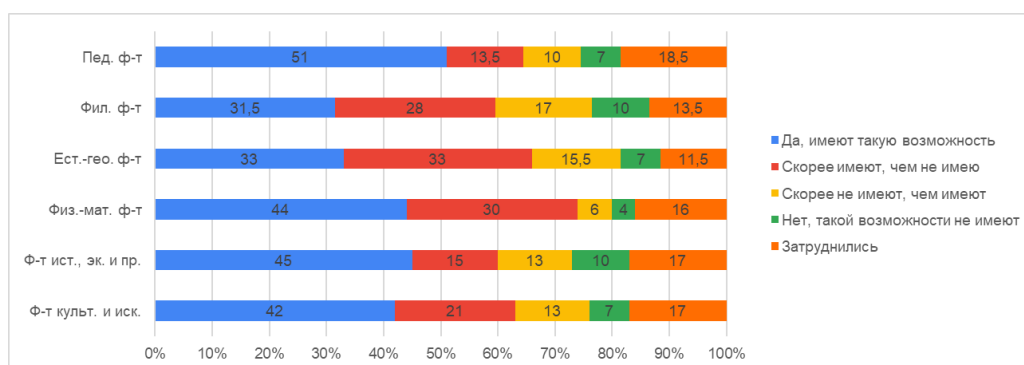


Рис. 27.2 Мнение студентов о наличии возможностей для выбора учебных дисциплин для каталога элективных дисциплин (в %, в разрезе факультетов)

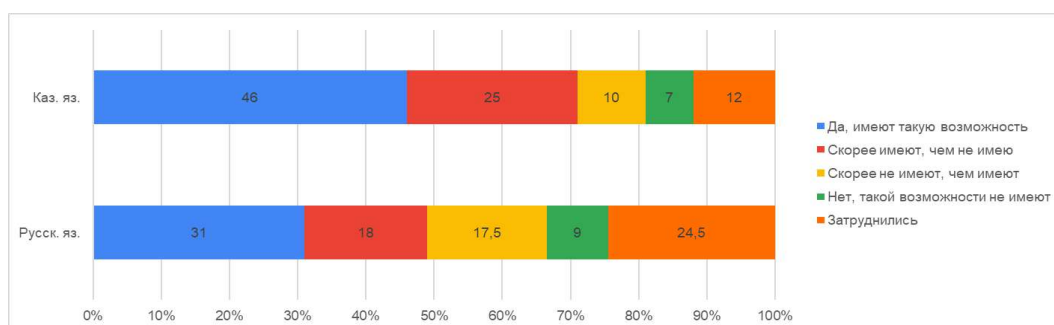


Рис. 27.3 Мнение студентов о наличии возможностей для выбора учебных дисциплин для каталога элективных дисциплин (в %, в разрезе языков обучения)

Мнение студентов о наличии возможностей для выбора учебных дисциплин для каталога элективных дисциплин (в % к численности каждой категории респондентов)

Таблица 28.1

Наличие возможности	2023	2024
Да, имеют такую возможность	44	42
Скорее имеют, чем не имею	26	23
Скорее не имеют, чем имеют	10	12
Нет, такой возможности не имеют	7	7
Затруднились	13	16

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
51	31,5	33	44	45	42	46	31
13,5	28	33	30	15	21	25	18
10	17	15,5	6	13	13	10	17,5
7	10	7	4	10	7	7	9
18,5	13,5	11,5	16	17	17	12	24,5

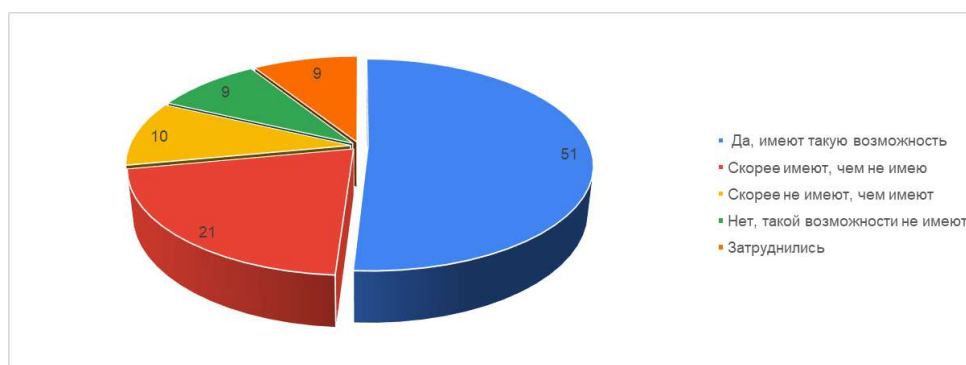


Рис. 27.4 Мнение магистрантов о наличии возможностей для выбора учебных дисциплин для каталога элективных дисциплин (в %)

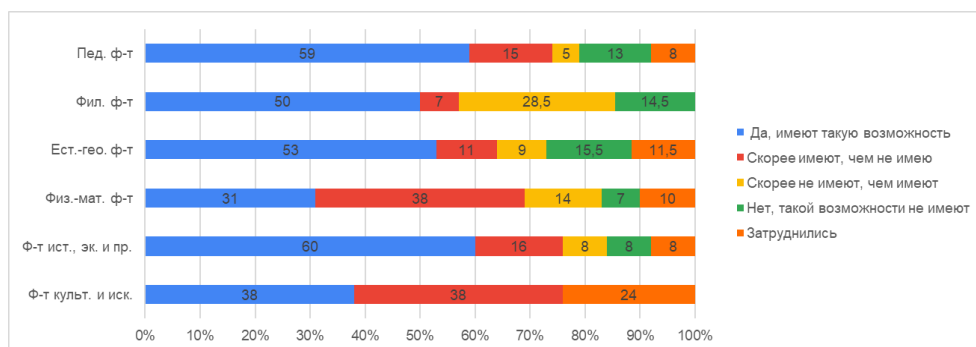


Рис. 27.5 Мнение магистрантов о наличии возможностей для выбора учебных дисциплин для каталога элективных дисциплин (в %, в разрезе факультетов)

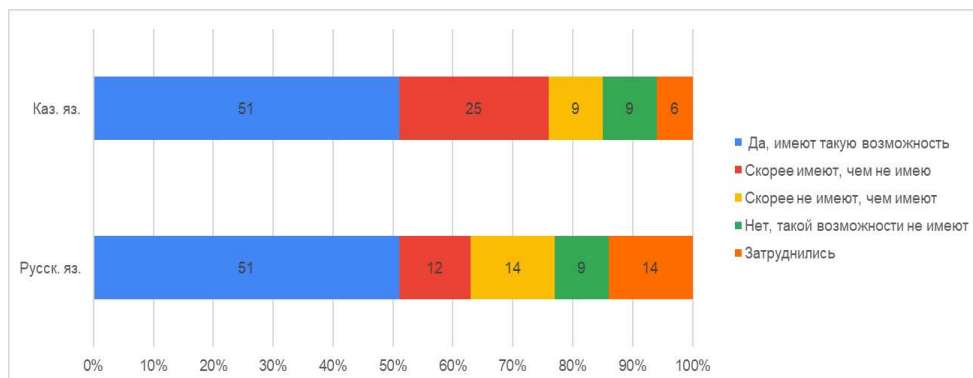


Рис. 27.6 Мнение магистрантов о наличии возможностей для выбора учебных дисциплин для каталога элективных дисциплин (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 28.2

Мнение магистрантов о наличии возможностей для выбора учебных дисциплин для каталога элективных дисциплин (в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие возможности	2024
Да, имеют такую возможность	51
Скорее имеют, чем не имею	21
Скорее не имеют, чем имеют	10
Нет, такой возможности не имеют	9
Затруднились	9

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
59	50	53	31	60	38	51	51
15	7	11	38	16	38	25	12
5	28,5	9	14	8	0	9	14
13	14,5	15,5	7	8	0	9	9
8	0	11,5	10	8	24	6	14

Как видим и здесь посчитали, что у них *имеются возможности выбирать элективные дисциплины* меньше половины опрошенных студентов (42%) и абсолютное большинство магистрантов (51%). Следующая по величине часть опрошенных – 23% студентов и 21% магистрантов решили, что они *скорее имеют такую возможность, чем не имеют*. Среди них, в свою очередь, выделяются студенты *естественно-географического факультета* (33%) и снова магистранты *физико-математического факультета* (38%). В то же время, 12% студентов и 10% респондентов выказали на этот счёт *сомнение*, а 7% студентов и 9% магистрантов заявили, что у них *точно нет такой возможности*. *Затруднились* высказать своё мнение об этом 16% опрошенных студентов и 9% магистрантов.

**Итак, в целом около 2/3 студентов и более 2/3 магистрантов ЗКУ полагают, что они имеют хорошие возможности участвовать в определении форм и методов своего обучения и оценивания своих достижений, а также выбирать элективные дисциплины. В общей слож-**

ности, 70,5% опрошенных студентов и 77,5% магистрантов посчитали, что они имеют возможность выбирать методы своего обучения, 66% студентов и 71% магистрантов – что у них есть возможности выбирать формы оценки своих знаний, 65% студентов и 72% магистрантов – что у них имеются возможности выбирать элективные дисциплины.

## 2.6 Оценка обучающимися эффективности работы эдвайзеров, организации в университете академической мобильности и наличие у них желания участвовать в дополнительных образовательных программах

Одной из ключевых фигур учебного процесса в условиях кредитной системы обучения является эдвайзер. Именно от него во многом зависит уровень участия обучающихся в организации образовательного процесса. О том, как оценивается эффективность его работы можно судить по следующим данным (рис. 28.1-28.6, табл. 29.1-29.2).

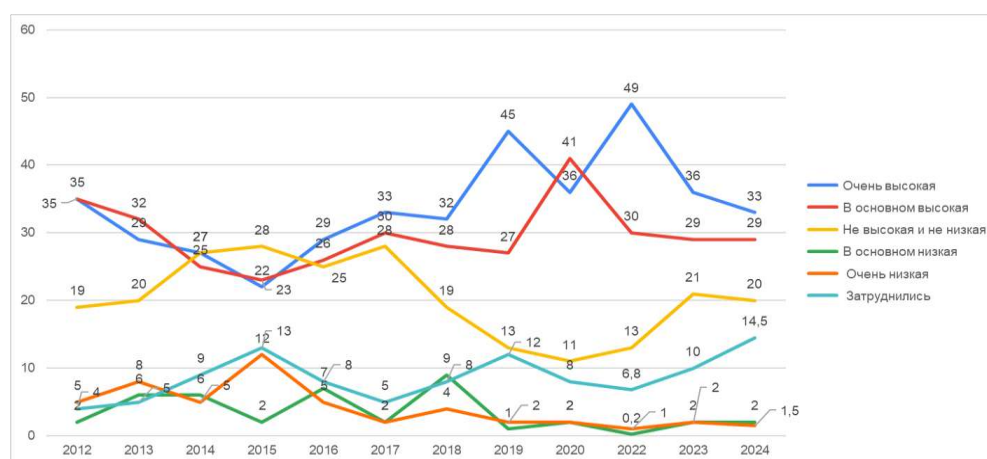


Рис. 28.1 Оценка студентами эффективности работы эдвайзеров (в %)

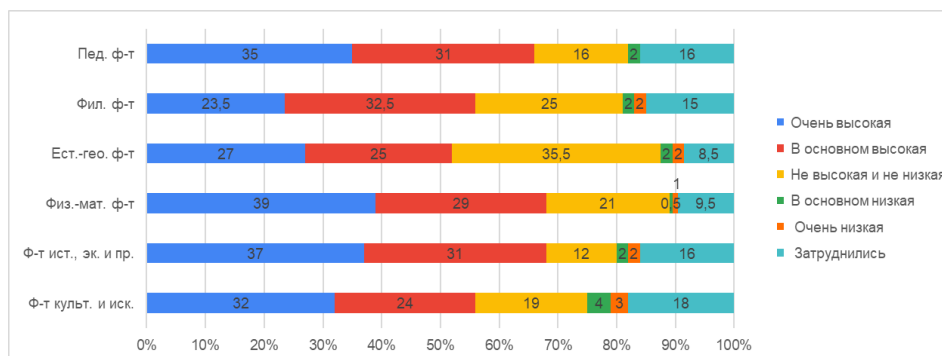


Рис. 28.2 Оценка студентами эффективности работы эдвайзеров (в %, в разрезе факультетов)

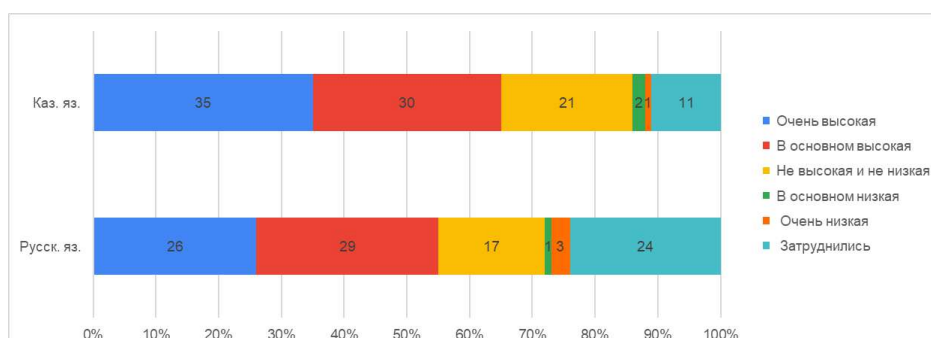


Рис. 28.3 Оценка студентами эффективности работы эдвайзеров (в %, в разрезе языков обучения)

Оценка студентами эффективности работы эдвайзеров  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Эффективность	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Очень высокая	35	29	27	22	29	33	32	45
В основном высокая	35	32	25	23	26	30	28	27
Не высокая и не низкая	19	20	27	28	25	28	19	13
В основном низкая	2	6	6	2	7	2	9	1
Очень низкая	5	8	5	12	5	2	4	2
Затруднились	4	5	9	13	8	5	8	12

2020	2022	2023	2024
36	49	36	33
41	30	29	29
11	13	21	20
2	0,2	2	2
2	1	2	1,5
8	6,8	10	14,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
35	23,5	27	39	37	32	35	26
31	32,5	25	29	31	24	30	29
16	25	35,5	21	12	19	21	17
2	2	2	0,5	2	4	2	1
0	2	2	1	2	3	1	3
16	15	8,5	9,5	16	18	11	24

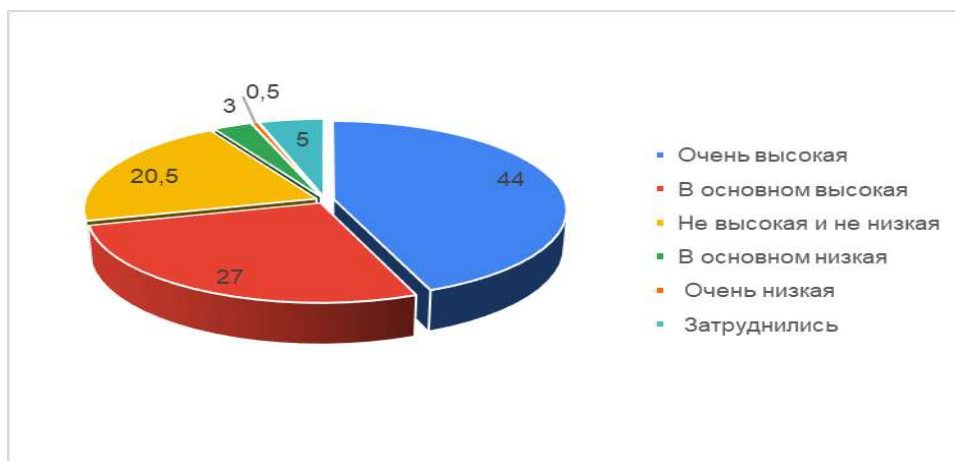


Рис. 28.4 Оценка магистрантами эффективности работы эдвайзеров (в %)

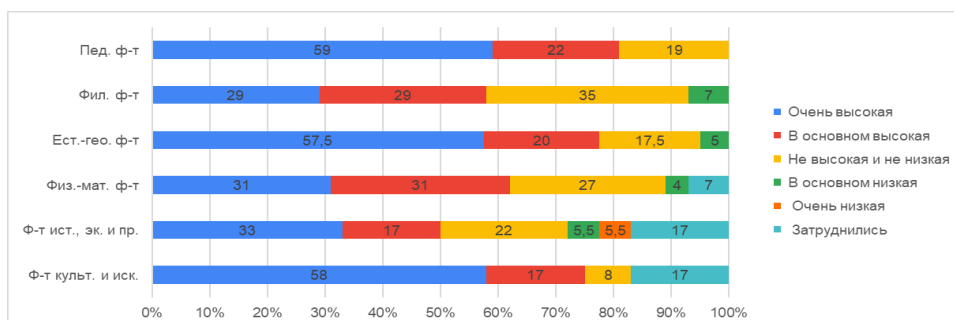


Рис. 28.5 Оценка магистрантами эффективности работы эдвайзеров  
(в %, в разрезе факультетов)

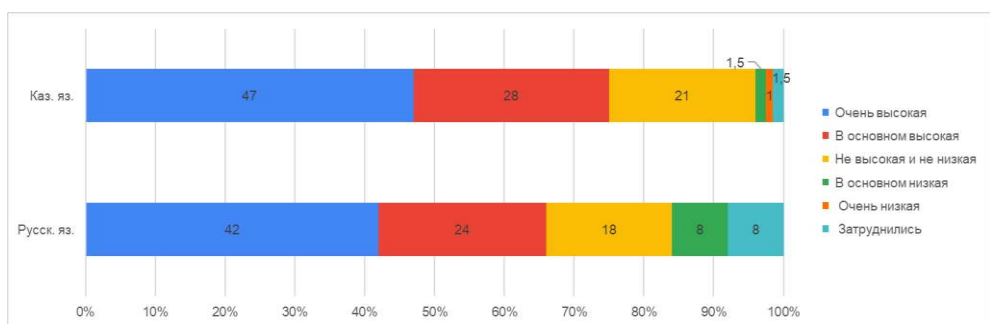


Рис. 28.6 Оценка магистрантами эффективности работы эдвайзеров (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 29.2

Оценка магистрантами эффективности работы эдвайзеров (в % к численности каждой категории респондентов)

Эффективность	2024
Очень высокая	44
В основном высокая	27
Не высокая и не низкая	20,5
В основном низкая	3
Очень низкая	0,5
Затруднились	5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
59	29	57,5	31	33	58	47	42
22	29	20	31	17	17	28	24
19	35	17,5	27	22	8	21	18
0	7	5	4	5,5	0	1,5	8
0	0	0	0	5,5	0	1	0
0	0	0	7	17	17	1,5	8

Как видим, только 33% опрошенных студентов и 44% магистрантов оценили эффективность работы эдвайзеров как *очень высокую*. Среди них выделяются магистранты *педагогического факультета* (59%). 29% студентов и 27% магистрантов оценили эффективность работы эдвайзеров как *в основном высокую*. 20% опрошенных студентов и 20,5% магистрантов оценили её как *не высокую и не низкую*. Всего 2% студентов и 3% магистрантов охарактеризовали эффективности работы эдвайзеров как *в основном низкую*, а 2,5% студентов и 0,5% магистрантов посчитали, что она является *очень низкой*. 4% студентов и 5% магистрантов дать определённую оценку работе эдвайзеров *затруднились*.

**Таким образом, высоко работу эдвайзеров оценили в общей сложности 62% опрошенных студентов (в 2021 г. – 77%, 2022 г. – 79%, в 2023 г. – 65%) и 71% магистрантов. 20% студентов (в 2021 г. – 11%, в 2022 г. – 13%, в 2023 г. – 21%) и 20,5% дали ей среднюю оценку. Низко оценили работу эдвайзеров 4,5% опрошенных студентов (в 2021 г. – 4%, в 2022 г. – 1,2%, в 2023 г. – 4%) и 3,5% магистрантов.**

Академическая мобильность обучающихся, т.е. их перемещение на определенный период времени из своих высших учебных заведений в другое образовательное учреждение в пределах или за пределами своей страны с целью обучения, является неотъемлемым компонентом современного высшего образования. Уровень участия вуза в академической мобильности считается одним из показателей его эффективности.

Основными преградами для академической мобильности, как известно, являются различные культурные, социально-экономические и академические барьеры. Участие вуза в Болонском процессе и в процессах евразийской интеграции позволяет эти препятствия ослабить.



Успешная академическая мобильность студентов зависит от целого ряда объективных и субъективных факторов. В первую очередь, к ним следует отнести условия, создаваемые вузом для участия студентов в академической мобильности.

Какие же условия созданы в ЗКУ для участия обучающихся в академической мобильности? Судить об этом в определённой мере можно по оценкам, данным опрошенными студентами и магистрантами *эффективности её организации* в университете (рис. 29.1-29.6, табл. 30.1-30.1).

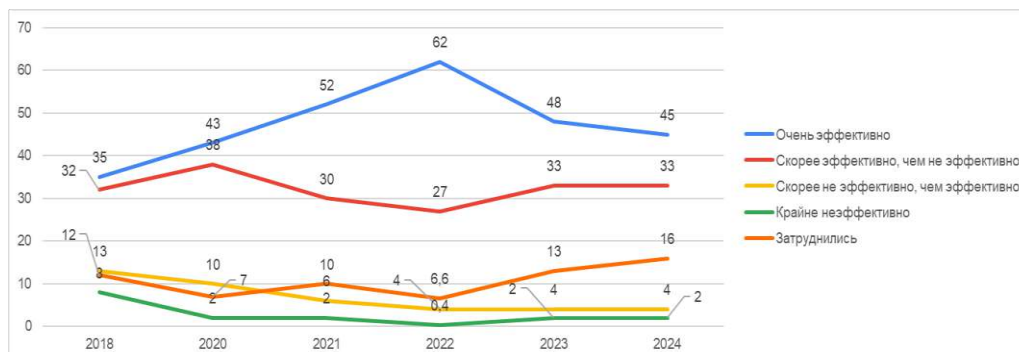


Рис. 29.1 Оценка студентами эффективности организации академической мобильности (в %)

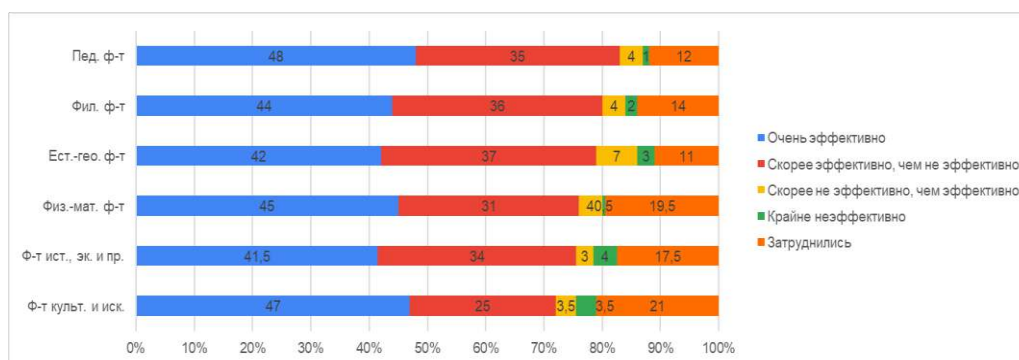


Рис. 29.2 Оценка студентами эффективности организации академической мобильности (в %, в разрезе факультетов)

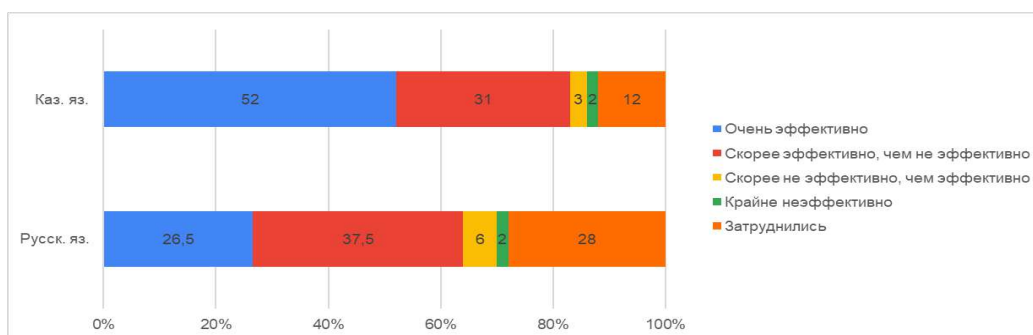


Рис. 29.3 Оценка студентами эффективности организации академической мобильности (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 30.1

Оценка студентами эффективности организации академической мобильности (в % к численности каждой категории респондентов)

Эффективность	2018	2020	2021	2022	2023	2024
Очень эффективно	35	43	52	62	48	45
Скорее эффективно, чем не эффективно	32	38	30	27	33	33
Скорее не эффективно, чем эффективно	13	10	6	4	4	4
Крайне неэффективно	8	2	2	0,4	2	2
Затруднились	12	7	10	6,6	13	16

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
48	44	42	45	41,5	47	52	26,5
35	36	37	31	34	25	31	37,5
4	4	7	4	3	3,5	3	6
1	2	3	0,5	4	3,5	2	2
12	14	11	19,5	17,5	21	12	28

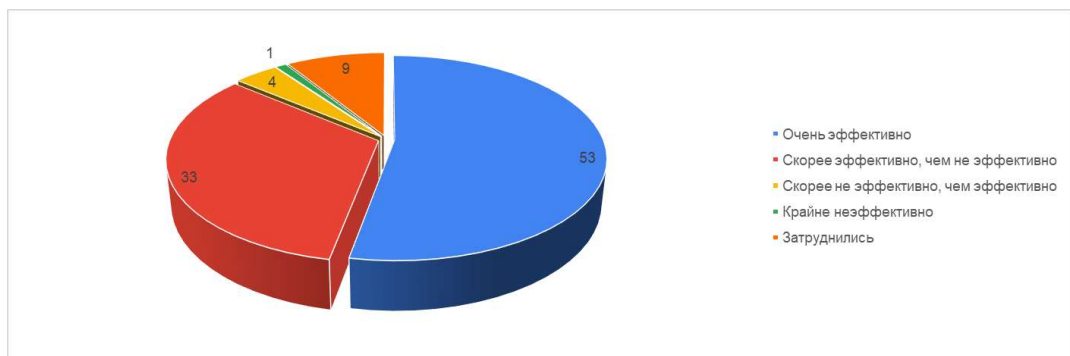


Рис. 29.4 Оценка магистрантами эффективности организации академической мобильности (в %)

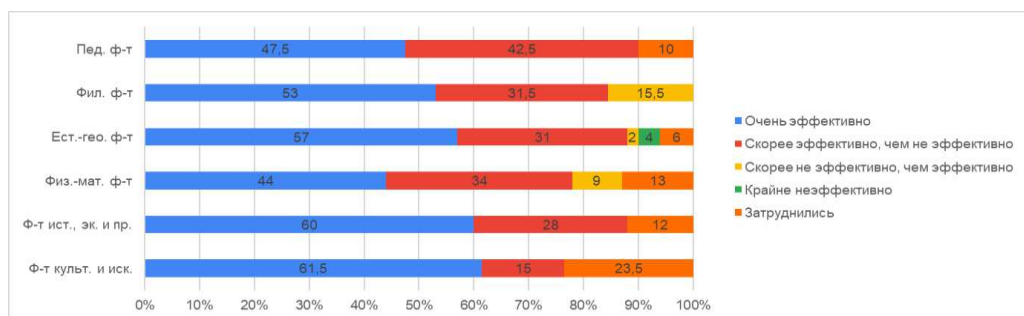


Рис. 29.5 Оценка магистрантами эффективности организации академической мобильности (в %, в разрезе факультетов)

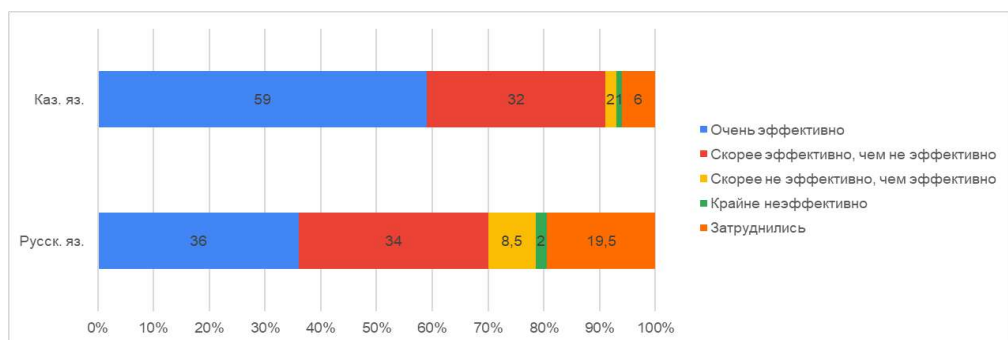


Рис. 29.6 Оценка магистрантами эффективности организации академической мобильности (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 30.2

Оценка магистрантами эффективности организации академической мобильности  
(в % к численности каждой категории респондентов)

Эффективность	2024
Очень эффективно	53
Скорее эффективно, чем не эффективно	33
Скорее не эффективно, чем эффективно	4
Крайне неэффективно	1
Затруднились	9

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
47,5	53	57	44	60	61,5	59	36
42,5	31,5	31	34	28	15	32	34
0	15,5	2	9	0	0	2	8,5
0	0	4	0	0	0	1	2
10	0	6	13	12	23,5	6	19,5

Судя по полученным данным, только 45% опрошенных студентов и 53% магистрантов считают, что академическая мобильность в университете организована *очень эффективно*. 33% студентов и 33% магистрантов посчитали, что она организована *скорее эффективно, чем не эффективно*. Причём, только по 4% опрошенных студентов и магистрантов оценили её организацию, как *скорее не эффективную, чем эффективную* и всего 2% студентов и 1% магистрантов оценили её как *крайне неэффективную*. 16% студентов и 9% магистрантов дать организации в университете академической мобильности определённую оценку *затруднились*.

**Итак, по мнению в общей сложности 78% опрошенных студентов (в 2021 г. – 82%, в 2022 г. – 89%, в 2023 г. – 81%) и 86% магистрантов, академическая мобильность в университете организована эффективно. Противоположное мнение высказали 6% студентов (в 2020 г. – 12%, в 2021 г. – 8%, в 2022 г. – 4,4%, в 2023 г. – 6%) и 5% магистрантов.**

Динамика современной жизни, меняющаяся конъюнктура на рынке труда, потребность в качественно другом уровне подготовки высококвалифицированных специалистов, адаптированных к глобальной конкуренции в сфере знания, весьма актуализируют проблему получения обучающимися дополнительной профессиональной подготовки, посредством участия в программах дополнительного образования.

Насколько же обучающиеся ЗКУ заинтересованы в получении дополнительных знаний, умений и навыков и получении соответствующего сертификата? Судить об этом, в определённой мере, можно по следующим данным (рис. 30.1-30.6, табл. 31.1-31.2).

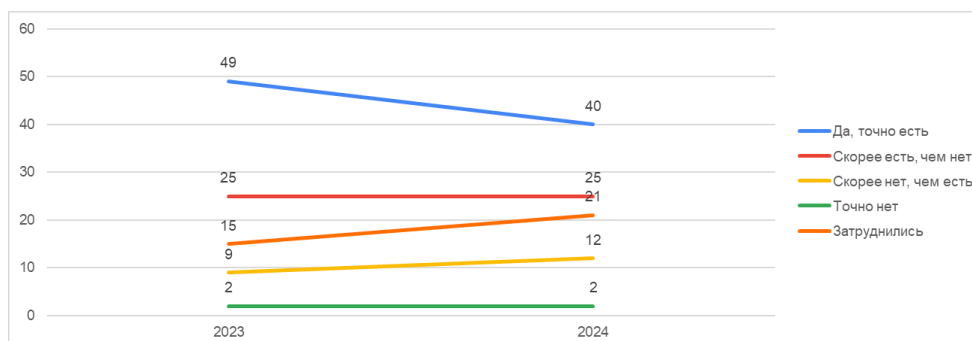


Рис.30.1 Наличие у студентов желания участвовать в программах дополнительного образования (в %)

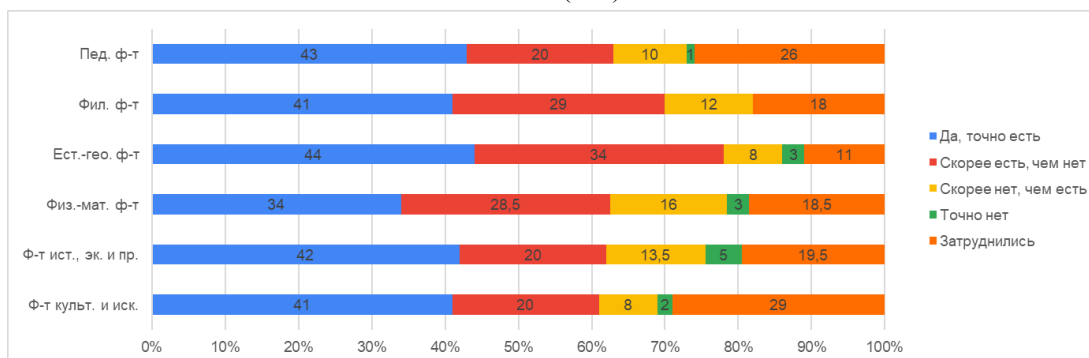


Рис.30.2 Наличие у студентов желания участвовать в программах дополнительного образования (в %, в разрезе факультетов)

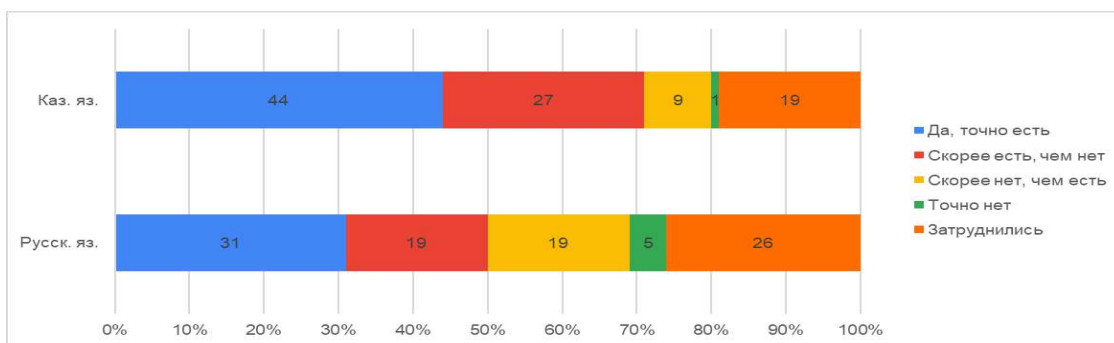


Рис.30.3 Наличие у студентов желания участвовать в программах дополнительного образования (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 31.1

Наличие у студентов желания участвовать в программах дополнительного образования (в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие желания	2023	2024	Пед. ф-т	Фи-лол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
Да, точно есть	49	40	43	41	44	34	42	41	44	31
Скорее есть, чем нет	25	25	20	29	34	28,5	20	20	27	19
Скорее нет, чем есть	9	12	10	12	8	16	13,5	8	9	19
Точно нет	2	2	1	0	3	3	5	2	1	5
Затруднились	15	21	26	18	11	18,5	19,5	29	19	26

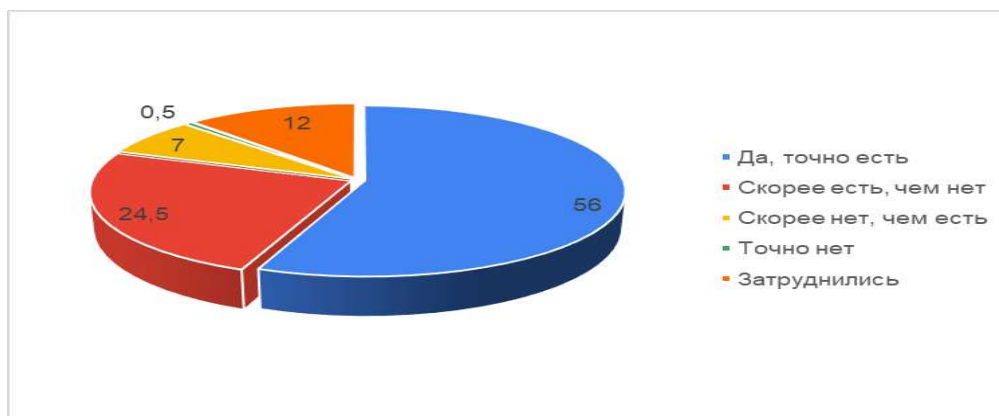


Рис.30.4 Наличие у магистрантов желания участвовать в программах дополнительного образования (в %)

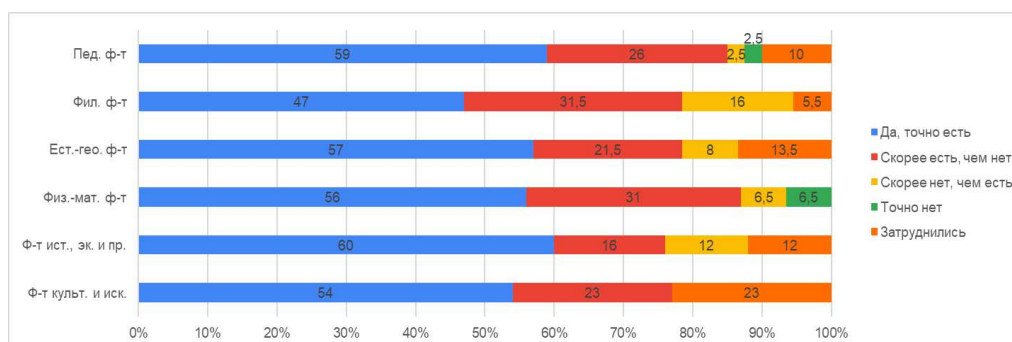


Рис.30.5 Наличие у магистрантов желания участвовать в программах дополнительного образования (в %)

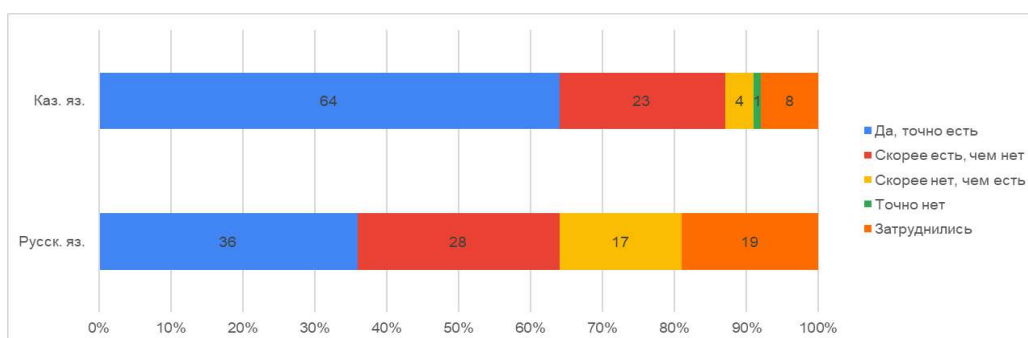


Рис.30.6 Наличие у магистрантов желания участвовать в программах дополнительного образования (в %, в разрезе языков обучения)

Таблица 31.2

Наличие у магистрантов желания участвовать в программах дополнительного образования (в % к численности каждой категории респондентов)

Наличие желания	2024	Пед. ф-т	Фи-лол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.	Каз. яз.	Русск. яз.
Да, точно есть	56	59	47	57	56	60	54	64	36
Скорее есть, чем нет	24,5	26	31,5	21,5	31	16	23	23	28
Скорее нет, чем есть	7	2,5	16	8	6,5	12	0	4	17
Точно нет	0,5	2,5	0	0	6,5	0	0	1	0
Затруднились	12	10	5,5	13,5	0	12	23	8	19

Как видим, только 40% опрошенных студентов и 56% магистрантов заявили, что у них *однозначно есть* желание участвовать в программах дополнительного образования. 25% студентов и 24,5% магистрантов посчитали, что у них такое желание *скорее есть, чем нет*. 12% студентов и 7% магистрантов отметили, что у них *такого желания скорее нет* и только 2% опрошенных студентов и 0,5% магистрантов однозначно заявили об его *отсутствии*. 21% студентов и 12% магистрантов дать на этот вопрос определённый ответ *затруднились*.

**Итак, в общей сложности 65% опрошенных студентов (в 2023 г. – 74%) и 80,5% магистрантов выказали желание получить дополнительные знания, умения и навыки, посредством участия в программах дополнительного образования на базе ЗКУ. Только 14% студентов (в 2023 г. – 11%) и 7,5% магистрантов заявили об отсутствии у них такого желания. 15% опрошенных высказать на этот счёт определённое мнение затруднились.**

С тем, чтобы выяснить в какой именно области студенты университета желают получить *дополнительную профессиональную квалификацию* им был задан соответствующий *открытый вопрос*. Всего на него ответили 389 респондентов, что составило 66% (в 2023 г. – 40%) от общего количества опрошенных студентов и 87 магистрантов (60%), выказавших желание участвовать в программах дополнительного образования. Как показывает практика проведения социологических опросов, это довольно большой процент ответивших для такого рода опросов, что в определённой мере может свидетельствовать об интересе опрошенных студентов и магистрантов к содержанию данного вопроса и серьёзности выказанных ими намерений относительно получения дополнительного образования.

Судя по полученным от обучающихся ответам, самую большую часть опрошенных студентов – 35 респондентов (9% от всего количества ответивших на данный вопрос) интересует в плане получения дополнительной квалификации – *языковая сфера*: изучение казахского, английского, корейского, русского и турецкого языков.

28 опрошенных студентов (7% респондентов) заявили о желании принять участие в программах дополнительного образования в *области педагогики*. 26 студентов (6,7%) проявили в этом плане интерес к *сфере информационных технологий* (компьютерные технологии, программирование, информатика, ИТ, робототехника, мобилография, SMM). 15 опрошенных студентов (4%) высказали интерес к *сфере психологии*. 12 студентов интересует в этом

отношении *спорт*, 11 – *бизнес*, 9 – *финансовая грамотность*, 5 – *государственное управление*, 5 – *музыка*, 3 – *менеджмент*, 1 – *генная инженерия*, 1 – *генная технология*, 1 – *актерское мастерство*, 1 – *военная кафедра* и пр.

Что касается магистрантов, то судя по полученным от респондентам ответам, самую большую их часть (13 опрошенных, 15% от всего количества ответивших на данный вопрос магистрантов) интересует в отношении получения дополнительной квалификации *углубление своих знаний в области своей специальности*: педагогики, психологии, биологии, географии, математики.

8 опрошенных магистрантов (9% респондентов) заявили о желании принять участие в программах дополнительного образования в области *методологии научных исследований*. 7 респондентов (8% опрошенных) проявили в этом плане интерес к *языковой сфере* (английский язык). 5 опрошенных (6%) выказали интерес к *сфере информационных технологий* (компьютерные технологии, программирование). 4-х респондентов интересует в этом отношении *спорт*.

## **2.7 Предложение обучающихся по совершенствованию образовательного процесса в ЗКУ**

Сформировать более полные представления об эффективности образовательного процесса в университете, имеющих в нём проблемах и путях их решения в определённой мере позволяют ответы опрошенных студентов на следующий *открытый вопрос* анкеты: «*Какие у Вас есть предложения по совершенствованию образовательного процесса в ЗКУ, развитию Вашей образовательной программы?*».

Сформировать более полные представления об эффективности образовательного процесса в университете, имеющих в нём проблемах и путях их решения, в определённой мере позволяют ответы опрошенных студентов на следующий *открытый вопрос* анкеты: «*Какие у Вас есть предложения по совершенствованию образовательного процесса в ЗКУ, развитию Вашей образовательной программы?*».

Ответили на этот вопрос 482 студента, то есть 44% всех опрошенных студентов (в 2020 г. – 15%, в 2021 г. – 20%, в 2022 г. – 8%, в 2023 г. – 34%) и 95 магистрантов (53%). Это довольно большое количество ответивших, с учётом «открытого» характера данного вопроса, специфики онлайн-анкетирования (анкетёр не мог непосредственно побудить респондента на него ответить) и того, что анкету многие опрошенные заполняли с помощью смартфонов, а это при ответе на него могло создать определённые трудности. При этом, правда, 282 студента (58,5% всех ответивших на данный вопрос) и 49 магистрантов (58%) заявили, что в образовательном процессе университета *их всё устраивает* и поэтому предложений по его совершенствованию у них нет.

Суть большей части полученных от опрошенных студентов ответов можно свести к следующим предложениям: *обновить программу обучения* – 8% всех ответивших; *усилить практическую подготовку студентов, увеличив в учебном процессе долю проводимых практических занятий* – 5%; *больше организовывать для студентов различных познавательных проектов* – 3%.

Что касается магистрантов, то суть полученных от них ответов можно свести к следующим предложениям: *улучшить мобильность магистрантов* – 10,5% всех ответивших; *обновить материально-техническую базу* – 8,5%; *при организации образовательного процесса (составление расписания, выбор учебных дисциплин) лучше учитывать интересы магистрантов* – 7,5%.

К примеру, респондентами были сделаны, следующие предложения:

«*Хотелось бы, чтобы преподаватели выставляли баллы за лекции и практические занятия как можно скорее, а не ждали, пока через несколько месяцев придёт какой-нибудь студент, который никогда не ходит на занятия, и сдаст все долги. Это крайне затрудняет для добросовестных студентов и преподавателей оценку текущей образовательной деятельности. В целом, студенты, посещающие занятия раз в полгода, не преследуют своей целью получение соответствующего образования, поэтому следовало бы задуматься над их исключением*»;

«*Честно говоря, хотелось бы, чтобы студентов более подробно информировали о текущих событиях и научных мероприятиях. Предлагаю размещать стенды на первом этаже каждо-*

го корпуса с брошюрами и объявлениями о событиях для улучшения доступности информации. Также стоит назначить ответственного человека, которому можно обратиться с вопросами. Кроме того, рекомендуется обновить программу обучения, так как она устарела»;

«Давать большие уникальных заданий и не цепляться только за академизм в искусстве. Развитие творческого восприятия зависит не только от базы, но и от креативных задач, которыми можно дополнит скучную рутину»;

«Я считаю, что для МиДК необходимо начинать обучение шитью, кройке и конструированию как можно раньше, ведь дизайнер одежды должен уметь не только рисовать, но и понимать все процессы на производстве, владеть всеми навыками специалистов чтобы эффективно продумывать изделия, управлять и контролировать работу команды»;

«Снизить стоимость оплаты за обучение, обновить учебное оборудование – оно всё старое, парты и стулья старые, стены как в советской страшилке, в столовой кормят невкусной едой. Это про 3 корпус, боюсь представить, что творится в других кроме главного»;

«Оснащение аудиторий ИТ и хорошей мебелью. Сделать для студентов курсы по использованию интерактивной доски, потому что большинство не умеют этим пользоваться»;

«Дать возможность студентам реально выбирать дисциплины для прохождения программы обучения»;

«Лабораторию для генетики, оборудование, увеличить время изучения профильных дисциплин»;

«Пересмотреть методы обучения. Вместо того, чтобы писать тонны текста, хочу, чтобы тему интересно рассказывали и потом только записывали конспект»;

«Для начала нужно уволить работников университета, которые грубят»;

«Хотелось бы иметь в свободном доступе компьютерные кабинеты и зоны отдыха для студентов»;

«Привлекать больше практикующих психологов»;

«Должно быть больше практики, чтобы уметь применять теорию».

Конечно, сами по себе высказанные студентами в ходе ответа на данный открытый вопрос мнения и внесённые ими предложения не позволяют составить статистически точной картины о состоянии учебного процесса в ЗКУ. Тем более, что многие из них носят слишком общий характер или же высказаны в единичных случаях. Тем не менее, знать эти мнения и предложения необходимо, поскольку они позволяют узнать, что реально думают студенты об организации образовательного процесса в университете, что их действительно в нём беспокоит. Они позволяют ярче высветить те или иные проблемы этого процесса и тем самым дают возможность более эффективно сосредоточиться на их решении.

### 3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Обобщая всё вышеизложенное, представляется возможным сделать следующие **выводы**:

1. Подавляющее большинство обучающихся ЗКУ (в общей сложности 72% опрошенных студентов и 77% магистрантов) считают, что применяемая в университете система обучения, в основном хорошо или очень хорошо способствует эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов. Таким образом, оценка обучающимися эффективности образовательного процесса в ЗКУ и соответственно качества предоставляемых университетом образовательных услуг продолжает оставаться достаточно высокой, причём мнения студентов и магистрантов по этому вопросу почти не различаются.
2. Подавляющее большинство студентов и особенно магистрантов (около 4/5) продолжают оценивать условия, созданные в университете для реализации ключевых задач кредитной системы обучения также достаточно высоко – как хорошие и очень хорошие (условия для реализации принципа студентоцентрированного обучения так оценили в общей сложности 79,5% студентов и 88% магистрантов; достижения максимальной индивидуализации обучения – 80% студентов и 88% магистрантов; повышения роли и усиления эффективности самостоятельной работы обучающихся – 82,5% студентов и 88% магистрантов; выявления реальных учебных дости-



- жений обучающихся – 81,5% студентов и 88% магистрантов). Тем не менее, количество опрошенных студентов, высоко оценивающих эти условия второй год продолжает уменьшаться.
3. Подавляющее большинство студентов и особенно магистрантов ЗКУ (около 4/5) *удовлетворены* наличием в университете необходимых учебно-методических и информационно-технологических ресурсов. Хотя количество респондентов, заявивших об этом, по сравнению с прошлым годом несколько *уменьшилось*. Самое большое число опрошенных студентов и магистрантов, выказало *удовлетворённость количеством учебной и научной литературы в библиотеке ЗКУ* (соответственно, 88% и 91%) и *наличием мест в читальных залах* (соответственно, 83,5% и 93%). О своей *удовлетворённости наличием в университете компьютерной техники* заявили 78% опрошенных студентов и 85% магистрантов, *оснащением университетских аудиторий и лабораторий необходимым оборудованием* – 78% студентов и 80% магистрантов, *работой Интернета* – 76% студентов и 85% магистрантов.
  4. Подавляющее большинство студентов и особенно магистрантов ЗКУ (около 9/10) продолжают *выражать удовлетворённость* эффективностью лекций, практических занятий и самостоятельной работы обучающихся, проводимых как по общеобразовательным дисциплинам, так и по базовым и профилирующим (лекций, соответственно, по 86%, 86,5% и 86% опрошенных студентов и 90%, 92,5% и 92% магистрантов; *практических занятий* – по 87%, 88% и 88% студентов и 89%, 92% и 90% магистрантов; *самостоятельной работы* – по 87%, 88% и 88% студентов и 90%, 90,5% и 91,5% магистрантов).
  5. Подавляющее большинство обучающихся ЗКУ (около 9/10) продолжают *высоко* оценивать эффективность применяемых в ЗКУ *форм контроля и оценки знаний обучающихся (текущий контроль, рубежный контроль и экзамены)*: соответственно, 89%, 89% и 89% опрошенных студентов и 93%, 93% и 94% опрошенных магистрантов). Высоко оценили эффективность применения *апелляции* меньшее количество респондентов: 80% студентов и 85% магистрантов.
  6. Около половины обучающихся ЗКУ считают, что они *имеют определённые возможности для участия в планировании развития своей образовательной программы*. 53% опрошенных студентов и 61% магистрантов посчитали, что имеют *доступ к плану развития ОП*; 51% студентов и 55% магистрантов – что у них *есть возможности для участия в формировании плана развития ОП*; 51% студентов и 54% магистрантов – что у них *имеются возможности для участия в пересмотре плана развития ОП*; 52% студентов и 58% магистрантов – о наличии у них *возможностей для участия в оценке реализации плана развития ОП*.
  7. В целом около 2/3 студентов и более 2/3 магистрантов ЗКУ полагают, что они имеют *хорошие возможности* участвовать в *определении форм и методов своего обучения и оценивания своих достижений*, а также *выбирать элективные дисциплины*. В общей сложности, 70,5% опрошенных студентов и 77,5% магистрантов посчитали, что они имеют возможность *выбирать методы своего обучения*, 66% студентов и 71% магистрантов – что у них *есть возможности выбирать формы оценки своих знаний*, 65% студентов и 72% магистрантов – что у них *имеются возможности выбирать элективные дисциплины*.
  8. Работу эдвайзеров продолжают достаточно *высоко* оценивать абсолютное большинство обучающихся университета (62% опрошенных студентов и 71% магистрантов).
  9. Подавляющее большинство обучающихся ЗКУ (78% опрошенных студентов и 86% магистрантов) продолжают оценивать организацию академической мобильности в университете как *эффективную*.
  10. Около 2/3 студентов (65% опрошенных студентов) университета и 4/5 магистрантов (80,5% опрошенных магистрантов) проявляют заинтересованность в получении *дополнительной квалификации*, посредством участия в различных программах дополнительного образования. Самую большую часть интересует в этом отношении *языковая сфера* (изучение казахского, английского, корейского, русского и турецкого языков), а также *педагогика, информационные технологии* (компьютерные технологии, программирование, информатика, кибербезопасность, робототехника, мобилография, SMM), *психология, методология научных исследований, спорт и бизнес*.

11. Большая часть сделанных опрошенными обучающимися предложений *по совершенствованию образовательного процесса в университете, развитию их образовательных программ, как и ранее, касались обновления материально-технической базы вуза, организации для обучающихся различных познавательных проектов, усиления практической подготовки обучающихся, улучшения академической мобильности магистрантов, а также развития технологий и методик преподавания.*

Таковы результаты проведённого исследования. Работая с данным эмпирическим материалом, необходимо учитывать относительность и неполноту полученных таким путём сведений, что в основном обусловлено ограниченностью возможностей количественных социологических методов. Получить наиболее полные и обоснованные ответы на поставленные в этом исследовании вопросы, можно только дополнив использованный в нём количественный метод (массовый выборочный опрос) качественными методами (экспертным опросом, фокус-группами, экспериментом), применение которых в настоящее время проблематично. Тем не менее, эта информация даёт хотя и общее, но достаточно реалистичное представление о восприятии студентами ЗКУ учебного процесса, осуществляемого в вузе, позволяет отслеживать динамику этого восприятия, а значит, может и должна принести пользу при его организации и совершенствовании.

В целом же, полученные в ходе очередного этапа социологического мониторинга данные о мнениях, настроениях и оценочных суждениях обучающихся, свидетельствуют о том, что их большинство в целом *положительно* воспринимает организацию, основные составляющие и формы образовательного процесса в университете и достаточно *высоко* оценивают эффективность его деятельности. Тем не менее, количество опрошенных студентов, давших системе обучения в университете именно высокую оценку, по большинству показателей в сравнении с прошлым годом несколько *уменьшилось*.

В связи со всем вышеизложенным, считаем возможным, дать некоторые общие **рекомендации** для выработки и принятия конкретных мер как на уровне университета в целом, так и на уровне тех или иных факультетов, образовательных программ и кафедр.

1. С целью повышения эффективности образовательного процесса в университете и обеспечения его наиболее полного соответствия национальным и международным стандартам образования, продолжить проведение ежегодного социологического исследования «Мнение обучающихся об эффективности образовательного процесса в ЗКУ им. М. Утемисова» (ЦСИ), а также анкетирования обучающихся «Преподаватель глазами студентов» (ДАД, деканаты, ОП).
2. Продолжить практику обсуждения различных аспектов применяемой в университете системы обучения, используя для этого разнообразные *интерактивные формы* работы (заседания академических советов и учебно-методических семинаров, тренинги, «круглые столы» и т.д.). В ходе данных обсуждений следует вырабатывать рекомендации и принимать решения, способствующие реальному повышению эффективности учебного процесса.
3. К активному участию в таких обсуждениях необходимо привлекать представителей руководства университета, сотрудников подразделений департаментов академической деятельности и департамента стратегического развития и инноваций, преподавателей, а также *обучающихся*.
4. Особое внимание в ходе данных обсуждений следует обратить на организацию самостоятельной работы обучающихся, методику проведения практических занятий, эффективную реализацию процедур контроля и оценки знаний (осуществление текущего контроля, совершенствование рейтинговой оценки, количественные и качественные характеристики экзаменационных тестов, содержание письменных заданий).
5. В рамках работы *по совершенствованию инструментов оценки знаний студентов и магистрантов* (как компьютерного тестирования, так и других) необходимо *добиваться понимания обучающимися того, что итоговая (экзаменационная) оценка их знаний должна адекватно отражать уровень их освоения той или иной учебной дисциплины и соответственно служить реальным показателем их конкурентоспособности.*
6. Необходимо, используя имеющийся у ЗКУ потенциал, продолжать работу по обновлению научной, учебно-методической и материально-технической базы, своевременному повышению

*квалификации преподавателей и сотрудников, внедряя в учебную работу современные технологии обучения.*

7. Руководителям образовательных программ следует более активно привлекать студентов и магистрантов *к реальному участию в формировании и пересмотре планов развития своих ОП, в определении форм и методов обучения и оценивания достижений обучающихся, а также в выборе элективных дисциплин, используя для этого различные формы обратной связи (беседы, анкетирование и др.).*
8. Учитывая заинтересованность значительной части студентов и магистрантов университета в получении дополнительной квалификации, необходимо по каждой ОП уточнить предпочтения обучающихся в этой области и подготовить для них *соответствующие программы дополнительного образования, в первую очередь в языковой сфере, педагогике, в области информационных технологий, методологии научных исследований, спорта и бизнеса.*
9. С целью укрепления позитивного имиджа университета, как вуза обеспечивающего высокое качество обучения и постоянно совершенствующего свою деятельность, *необходимо активно и креативно освещать проводимую в ЗКУ работу по укреплению его материально-технической и учебно-методической базы, внедрению передовых образовательных технологий, используя для этого социальные сети, мессенджеры и другие ресурсы.*

Составлено: руководитель центра  
социологических исследований \_\_\_\_\_

П.А. Добряев \_\_\_\_\_ 2024 г.

## 4. ПРИЛОЖЕНИЕ

### ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЗКУ им. М. УТЕМИСОВА

Уважаемый респондент!

Руководство ЗКУ очень интересуется Ваше мнение об эффективности образовательного процесса в нашем университете, то, как Вы оцениваете условия, средства и формы Вашего обучения. Пожалуйста, внимательно прочтите приведенные ниже вопросы и варианты ответов на них (не пропуская ни одного!) и отметьте тот вариант ответа, который наиболее точно отражает лично Вашу точку зрения. Полученная с Вашей помощью информация будет использована в обобщённом виде.

МЫ ОЧЕНЬ НАДЕЕМСЯ НА ВАШУ ИСКРЕННОСТЬ И ГАРАНТИРУЕМ ВАМ ПОЛНУЮ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ!

1. Как Вы полагаете, насколько *хорошо*, применяемая в нашем университете система обучения, способствует *эффективной подготовке высококвалифицированных специалистов* по Вашей образовательной программе?

- |  |  |
|--|--|
| 1. В основном очень хорошо способствует      | 4. В основном плохо способствует       |
| 2. В основном хорошо способствует            | 5. В основном очень плохо способствует |
| 3. В основном удовлетворительно способствует | 6. Затрудняюсь ответить                |

2. Оцените, пожалуйста, то, как в рамках Вашей образовательной программы решаются указанные ниже *задачи организации учебного процесса*.

№	Задачи	Очень хорошо	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Очень неудовлетворительно	Затрудняюсь
1	Реализация принципа <i>студентоцентрированного обучения</i> (смещение акцентов с преподавания как основной роли профессорско-преподавательского состава в «трансляции» знаний на учение как активную образовательную деятельность студента)	5	4	3	2	1	0
2	Создание условий для <i>индивидуализации обучения</i>	5	4	3	2	1	0
3	Повышение роли и усиление эффективности <i>самостоятельной работы студентов</i>	5	4	3	2	1	0
4	Выявление <i>реальных учебных достижений студентов</i> на основе эффективной процедуры их контроля	5	4	3	2	1	0

3. Насколько Вы удовлетворены *наличием* в университете следующих ресурсов по Вашей образовательной программе?

№	Ресурсы	Полностью удовлетворён	Большой частью удовлетворён	Большой частью не удовлетворён	Совсем не удовлетворён	Затрудняюсь
1	Учебная и научная литература	5	4	3	2	0
2	Количество мест в читальном зале	5	4	3	2	0
3	Интернет-ресурсы	5	4	3	2	0
4	Компьютерная техника	5	4	3	2	0
5	Оснащение аудиторий, кабинетов и лабораторий необходимым оборудованием	5	4	3	2	0

4. Как Вы полагаете, насколько эффективно в учебном процессе по Вашей образовательной программе проводятся *лекционные занятия*?

№	Виды учебных дисциплин	Большой частью очень эффективно	Большой частью достаточно эффективно	Большой частью не достаточно эффективно	Большой частью совсем не эффективно	Затрудняюсь
1	Общеобразовательные (философия, социология, политология, культурология и др.)	5	4	3	2	1
2	Базовые (учебные дисциплины, которые учащийся должен изучить в обязательном порядке)	5	4	3	2	1
3	Профилирующие (дисциплины, соответствующие профилю профессии)	5	4	3	2	1

5. Как Вы полагаете, насколько эффективно в учебном процессе по Вашей образовательной программе проводятся *практические занятия*?

№	Виды учебных дисциплин	Большой частью очень эффективно	Большой частью достаточно эффективно	Большой частью не достаточно эффективно	Большой частью совсем не эффективно	Затрудняюсь
1	Общеобразовательные (философия, социология, политология, культурология и др.)	5	4	3	2	1
2	Базовые (учебные дисциплины, которые учащийся должен изучить в обязательном порядке)	5	4	3	2	1
3	Профилирующие (дисциплины, соответствующие профилю профессии)	5	4	3	2	1

6. Как Вы полагаете, насколько эффективно в учебном процессе по Вашей образовательной программе организована *самостоятельная работа студентов*?

№	Виды учебных дисциплин	Большой частью очень эффективно	Большой частью достаточно эффективно	Большой частью не достаточно эффективно	Большой частью совсем не эффективно	Затрудняюсь
1	Общеобразовательные (философия, социология, политология, культурология и др.)	5	4	3	2	1
2	Базовые (учебные дисциплины, которые учащийся должен изучить в обязательном порядке)	5	4	3	2	1
3	Профилирующие (дисциплины, соответствующие профилю профессии)	5	4	3	2	1

7. Как Вы полагаете, насколько эффективно в учебном процессе по Вашей образовательной программе применяются указанные ниже *процедуры контроля и оценки знаний студентов*?

№	Процедуры	Большой частью очень эффективно	Большой частью достаточно эффективно	Большой частью не достаточно эффективно	Большой частью совсем не эффективно	Затрудняюсь
1	Текущий контроль	5	4	3	2	1
2	Рубежный контроль (рейтинги по итогам 1-7 и 8-15 недель)	5	4	3	2	1
3	Экзамен	5	4	3	2	1
4	Апелляция	5	4	3	2	1

8. Имеются ли у Вас возможности для участия в управлении Вашей образовательной программой?

№	Возможности для...	Имеются	Не имеются	Затрудняюсь ответить
1	доступа к Плану развития образовательной программы	5	4	1
2	участия в формировании Плана развития образовательной программы	5	4	1
3	участия в пересмотре Плана развития образовательной программы	5	4	1
4	участия в оценке реализации Плана развития образовательной программы	5	4	1

10. Имеете ли Вы возможность выбирать...?

№	Предмет выбора	Да, имею такую возможность	Скорее имею, чем не имею	Скорее не имею, чем имею	Нет, такой возможности не имею	Затрудняюсь
1	методы проведения занятий	5	4	3	2	1
2	формы оценки знаний	5	4	3	2	1
3	учебные дисциплины для каталога элективных дисциплин	5	4	3	2	1

10. Как Вы оцениваете эффективность работы *эдвайзеров* по Вашей образовательной программе?

1. Как очень высокую
2. Как в основном высокую
3. Как не высокую и не низкую
4. Как в основном низкую
5. Как очень низкую
6. Затрудняюсь ответить

11. Как Вы считаете, насколько эффективно организована в университете *академическая мобильность студентов* по Вашей образовательной программе?

1. Очень эффективно
2. Скорее эффективно, чем неэффективно
3. Скорее неэффективно, чем эффективно
4. Крайне неэффективно
5. Затрудняюсь ответить

12. Желаете ли Вы участвовать в программах дополнительного образования на базе нашего университета, с тем чтобы получить дополнительные знания, умения и навыки и получить соответствующий сертификат?

1. Да, точно хочу
2. Скорее хочу, чем не хочу
3. Скорее не хочу, чем хочу (*переход к 14 вопросу*)
4. Нет, точно не хочу (*переход к 14 вопросу*)
5. Затрудняюсь ответить (*переход к 14 вопросу*)

13. Если у Вас есть желание участвовать в таких программах, то в какой именно области Вы бы хотели получить дополнительную квалификацию?

14. Какие у Вас есть предложения по совершенствованию образовательного процесса в ЗКУ, развитию Вашей образовательной программы?

### *А теперь несколько вопросов лично о Вас*

15. Каков Ваш уровень обучения?

1. Бакалавриат
2. Магистратура

16. На каком факультете Вы обучаетесь?

1. Педагогическом факультете
2. Филологическом факультете
3. Естественно-географическом факультете
4. Физико-математическом факультете
5. Факультете истории, экономики и права
6. Факультете культуры и искусства

17. Укажите название Вашей образовательной программы (специальности) \_\_\_\_\_

18. На каком языке Вы обучаетесь?

1. Казахском
2. Русском

19. Укажите Ваш курс

1. I
2. II
3. III
4. IV
5. V

БОЛЬШОЕ СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!!!