

ЗАПАДНО-КАЗАХСТАНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. М. УТЕМИСОВА

ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Утверждаю
Проректор по ВР и СВ
ЗКУ им. М. Утемисова
_____ М.К. Сулейменов
_____ 2024 г.

Проект ПМОР 1024

**«ПОЛИТИКА, МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ И РЕЛИГИЯ В
ВОСПРИЯТИИ СТУДЕНТОВ ЗКУ ИМ. М. УТЕМИСОВА - 2024»**

(АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ)

УРАЛЬСК, 2024

РУКОВОДИТЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

П.А. Добряев – руководитель центра СИ _____

ИСПОЛНИТЕЛИ

Э.К. Иргалиева – научный сотрудник _____

А.М. Дусекеева – методист центра СИ _____

А.Ж. Сапиева – методист центра СИ _____

СОДЕРЖАНИЕ

I. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.....	4
II. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	5
1. ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К ПОЛИТИКЕ.....	6
1.1 Уровень интереса студентов к политике и предпочитаемые ими формы политического участия	6
1.2 Отношение обучающихся к казахстанским политическим партиям.....	16
1.3 Предпочитаемые студентами параметры государственного устройства.....	22
1.4 Характер социально-политической идентификации студентов и их понимание казахстанской идентичности.....	24
1.5 Отношение студентов к патриотизму.....	32
2. МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ВОСПРИЯТИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ.....	41
2.1 Оценка студентами состояния межэтнических отношений в казахстанском социуме.....	41
2.2 Наличие у студентов чувства дискомфорта, неудобства при общении с преподавателями, сотрудниками и студентами ЗКУ из-за своей этнической и языковой принадлежности.....	53
2.3 Восприятие студентами деятельности АНК.....	63
3. ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К РЕЛИГИИ.....	67
3.1 Оценка студентами роли религии в жизни казахстанского общества, их религиозная самоидентификация и практика соблюдения ими религиозных обрядов.....	67
3.2 Оценка студентами состояния сферы религиозных отношений.....	82
3.3 Религиозный экстремизм в восприятии студентов.....	91
3.4 Отношение студентов к введению запрета на ношение религиозной атрибутики, одежды, головных уборов в общественных местах.....	110
III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....	117
IV. ПРИЛОЖЕНИЕ.....	124

I. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Обоснование исследования

Важным фактором устойчивого развития ЗКУ им. М. Утемисова, необходимым условием постоянного улучшения его деятельности является надёжное информационно-аналитическое обеспечение принимаемых руководством вуза решений по организации образовательного процесса. Эффективным инструментом такого обеспечения является социологический мониторинг мнений, ценностных ориентаций, оценок и настроений студентов университета, характеризующих их отношение к различным аспектам жизни вуза и общества в целом.

Стратегический курс главы нашего государства остаётся неизменным – это продолжение всесторонней модернизации казахстанского общества, в том числе его дальнейшее политическое реформирование. Нашему обществу необходимо развиваться, двигаться вперёд, чтобы стать реально справедливым, самодостаточным и успешным. Эффективно сделать это можно только в условиях политической стабильности, устойчивого социального порядка. Обеспечить же стабильность и порядок, особенно в таком полиэтничном и мультикультурном сообществе, каким является Казахстан, к тому же в условиях глобального геополитического шторма, можно только при наличии в нём прочного общенационального единства, гражданского мира, межэтнического и межконфессионального согласия.

Для того чтобы вносить достойный вклад в реализацию проводимого Президентом РК политического курса, успешно вести повседневную работу со студентами по укреплению и развитию у них гражданской культуры, государственного патриотизма, национальной идентичности, межэтнической и межконфессиональной толерантности в их среде, необходимо надёжное научное обеспечение воспитательного процесса. Важным средством такого обеспечения является социологический мониторинг политического сознания студентов, состояния межэтнических и религиозных отношений в среде обучающихся. Механизм данного мониторинга был запущен центром социологических исследований университета ещё в 2005 г. Применяемый в ходе его проведения инструментарий регулярно корректировался: актуализировались и оптимизировались содержание социологических вопросов и техника их применения.

Цели и задачи исследования

Цели данного исследования остаются прежние: 1) определение политических ориентаций и предпочтений студентов ЗКУ, их социально-политической идентичности и уровня патриотических настроений в студенческой среде; 2) характеристика восприятия студентами межэтнических отношений и их отношение к религии.

Для достижения данных целей необходимо решить следующие задачи:

1. Определить уровень интереса студентов ЗКУ к политике, предпочитаемые ими формы политического участия и параметры государственного устройства.
2. Выяснить характер социально-политической идентификации студентов и то, как они понимают казахстанскую идентичность.
3. Выяснить, как студенты относятся к патриотизму, что именно у них вызывает чувство гордости в связи с Казахстаном и что вызывает сожаление и неприятие.
4. Определить, как студенты оценивают состояние межэтнических отношений в Казахстане в целом, в тех населённых пунктах, в которых они проживают и в студенческой среде ЗКУ.
5. Выяснить, как они оценивают вероятность конфликтов в казахстанском социуме между различными этническими или языковыми группами, какие проблемы в сфере межэтнических отношений они считают наиболее актуальными.

6. Определить, как студенты оценивают динамику межнациональных отношений в Казахстане и деятельность АНК.
7. Выяснить, как студенты оценивают роль религии в жизни казахстанского общества, определить их религиозную идентичность и уровень их религиозной активности.
8. Выяснить, как студенты оценивают состояние межконфессиональных отношений в Казахстане в целом, в тех населённых пунктах, в которых они проживают и в студенческой среде ЗКУ.
9. Определить, какова, по мнению студентов, вероятность вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации, что именно чаще всего побуждает молодёжь вступать в религиозные экстремистские организации, секты или культы и с помощью каких мер можно искоренить религиозный экстремизм.
10. Выяснить, как студенты оценивают динамику межконфессиональных отношений в Казахстане.
11. Определить то, как студенты относятся к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды головных уборов (хиджабов, ермолок) в общественных местах.

Объект исследования

Объектом исследования являются 6102 студента, обучающихся на I-V курсах всех шести факультетов ЗКУ им. М. Утемисова (23,6% обучаются на педагогическом факультете, 20,4% – на филологическом, 13,6% – на естественно-географическом, 12% – на физико-математическом, 15,7% – на факультете истории, экономики и права, 14,7% – на факультете культуры и искусств; 79,5% учатся в группах с казахским языком обучения, 20,5% – в группах с русским языком обучения; 32% относится к мужскому полу, 68% – к женскому; 93% относится к казахскому этносу, 5% – к русскому, 2% – к другим этносам).

Предмет исследования

Представления и оценочные суждения студентов ЗКУ, характеризующие их отношение к политике, их социально-политическую идентичность, отношение к патриотизму, состояние межэтнических взаимодействий в студенческой среде и в казахстанском обществе, их отношение к религии и ситуацию в сфере религиозных отношений.

Инструментарий исследования

Инструментарий исследования – выборочный социологический опрос в форме онлайн-анкетирования с помощью инструментов Google. Анкета-омнибус разработана на русском языке и переведена на казахский язык. Она включает в себя 40 закрытых и полужакрытых вопросов (8 вопросов представлены в табличной форме) и 6 открытых вопросов.

Проектируемая выборка

Применяется комбинированная выборка, сочетающая элементы кластерной и стратифицированной выборок, величиной не менее 25% от студентов университета. Единицей наблюдения выступает отдельный студент.

II. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Полевой этап исследования проводился с 14 октября по 1 ноября 2024 г. Всего в социологическом онлайн-опросе приняли участие 1524 респондентов, что составляет 25% от всего количества студентов бакалавриата. Всего обработано на компьютере ЦСИ 1524 анкет. Данные, характеризующие состав опрошенной выборочной совокупности представлены в Таблице 1.

Таблице 1.

Состав реальной выборочной совокупности

Категория	Частота	Процент от величины каждой категории студентов
Все опрошенные студенты ЗКУ	1524	100
Опрошенные студенты педагогического факультета	359	23,5
Опрошенные студенты филологического факультета	311	20,4
Опрошенные студенты естественно-географического факультета	207	13,5
Опрошенные студенты физико-математического факультета	183	12
Опрошенные студенты факультета истории, экономики и права	240	16
Опрошенные студенты факультета культуры и искусства	224	14,6
Все опрошенные студенты I курса	419	27,5
Все опрошенные студенты II курса	429	28,2
Все опрошенные студенты III курса	384	25,2
Все опрошенные студенты IV курса	283	18,5
Все опрошенные студенты V курса	9	0,6
В группах с казахским языком обучения	1213	79,5
В группах с русским языком обучения	311	20,5
Все опрошенные студенты мужского пола	491	32
Все опрошенные студенты женского пола	1033	68
Все опрошенные студенты казахской национальности	1419	93
Все опрошенные студенты русской национальности	73	5
Все опрошенные студенты других национальностей	32	2

Реальную выборочную совокупность по таким показателям как факультет, язык обучения, пол и этническая принадлежность можно считать репрезентативной. Ошибки выборки были устранены в процессе её ремонта.

Полученные данные представлены в виде диаграмм и таблиц и скомпонованы в смысловые блоки в соответствии с логикой решаемых исследовательских задач. Полужирным шрифтом в таблицах выделены такие величины признаков, которые встречаются в изучаемой совокупности чаще (не менее, чем на 10% выше среднего показателя по выборке), чем другие величины. Ввиду того, что удельный вес такой категории опрошенных как студенты других (не казахской и не русской) национальностей является очень небольшим (2%), величины соответствующего признака при анализе не выделялась.

1. ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К ПОЛИТИКЕ

1.1 Уровень интереса студентов к политике и предпочитаемые ими формы политического участия

Важнейшей составляющей политической культуры различных социальных субъектов, в том числе студенческой молодёжи, является их *отношение к деятельности тех или иных политиков, органов государственной власти, политических партий и общественно-политических движений, к политической ситуации в стране и в мире*, то есть ко всему тому, что обычно называется *политикой*. Отношение к политике студентов ЗКУ в этом году характеризуют следующие данные (см. рис. 1.1-1.5, табл. 2).

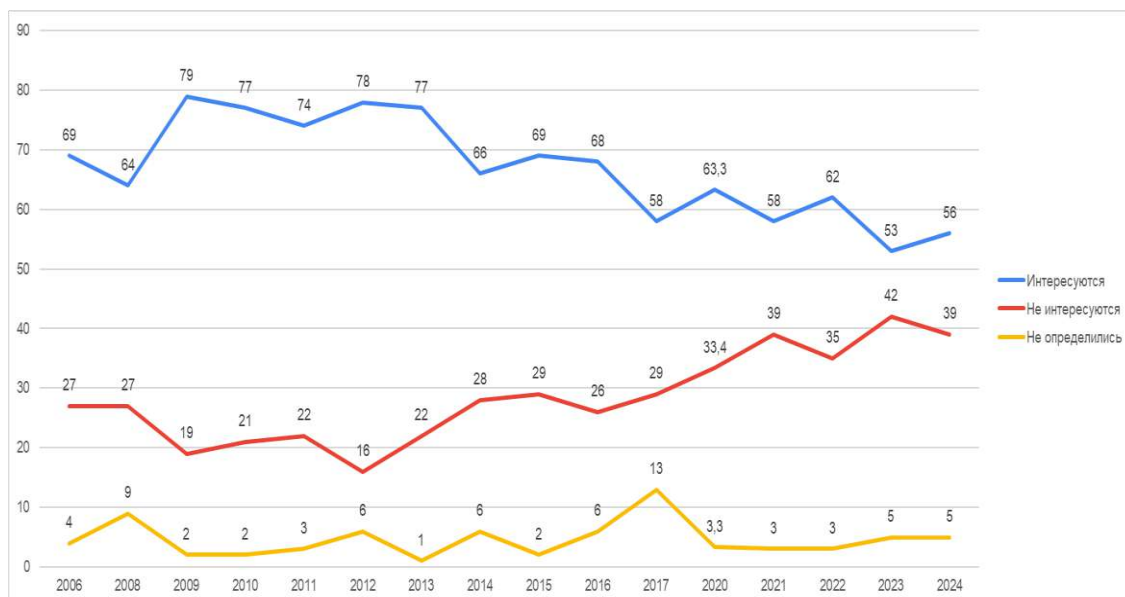


Рис. 1.1 Наличие интереса к политике (в %)

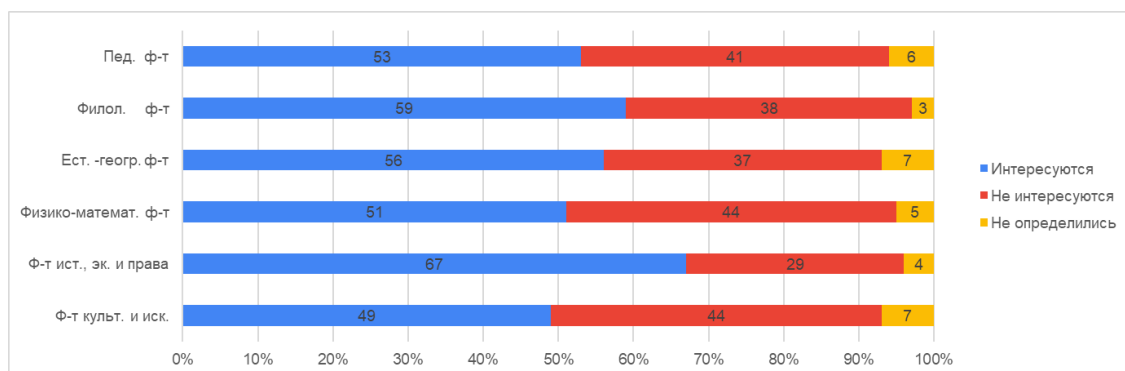


Рис. 1.2 Наличие интереса к политике (% по факультетам)

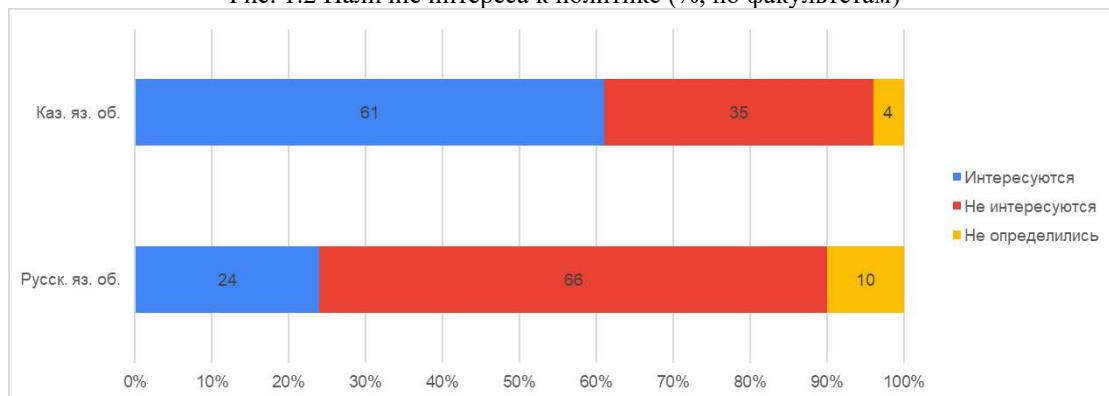


Рис. 1.3 Наличие интереса к политике (% по языкам обучения)

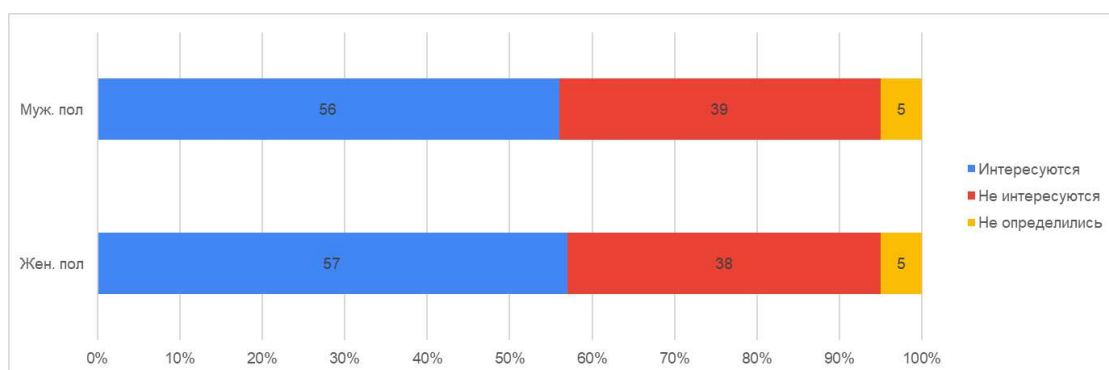


Рис. 1.4 Наличие интереса к политике (% по половой принадлежности)

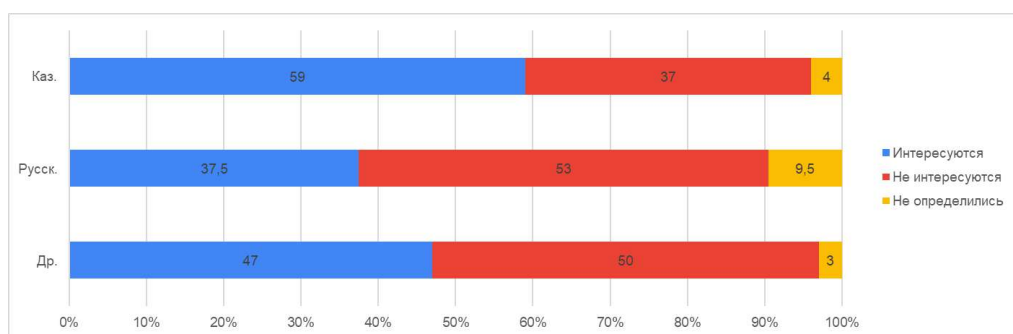


Рис. 1.5 Наличие интереса к политике (% , по национальностям)

Таблица 2

Наличие интереса к политике
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Интерес к политике	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Интересуются	69	64	79	77	74	78	77	66	69	68	58	63,3
Не интересуются	27	27	19	21	22	16	22	28	29	26	29	33,4
Не определились	4	9	2	2	3	6	1	6	2	6	13	3,3

2021	2022	2023	2024
58	62	53	56
39	35	42	39
3	3	5	5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
53	59	56	51	67	49
41	38	37	44	29	44
6	3	7	5	4	7

Каз. яз. об.	Русск. яз. об.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
61	24	56	57	59	37,5	47
35	66	39	38	37	53	50
4	10	5	5	4	9,5	3

Как видим, о наличии интереса к политической жизни в этом году заявило 53% опрошенных. Среди них традиционно выделяются студенты *факультета истории, экономики и права* (67%). Об отсутствии же такого интереса сообщили 39% респондентов. Число затруднившихся составило 5%.

Итак, количество студентов, заявивших о том, что они испытывают интерес к тому, что происходит в государстве, в обществе и в мире по сравнению с предыдущем годом почти не изменилось, составив 56%.

Возможно, это вызвано тем, что осенью этого года в отличие от 2022 г., таких резонансных внутривнутриполитических событий, как реформа избирательной системы и выборы президента страны не происходило. Что касается бушующего в мире геополитического шторма, то видимо он становится уже привычным фоном, от которого, к тому же, многие психологически устали (особенно это касается продолжающихся трагических событий на Украине). Тем не менее, обоснованно судить о том, произошли ли реальные изменения в тренде *политизации сознания студентов университета* или же нет, можно лишь проводя в этой области дальнейшие исследования.

Ещё одной важной характеристикой политической культуры студентов является их отношение к *способам политического участия*. В первую очередь мы как обычно попытались выяснить то, какие именно *формы политического поведения* им известны

(см. рис. 2.1-2.2, табл. 3). Респондентам можно было отметить *все* известные им формы политического участия.

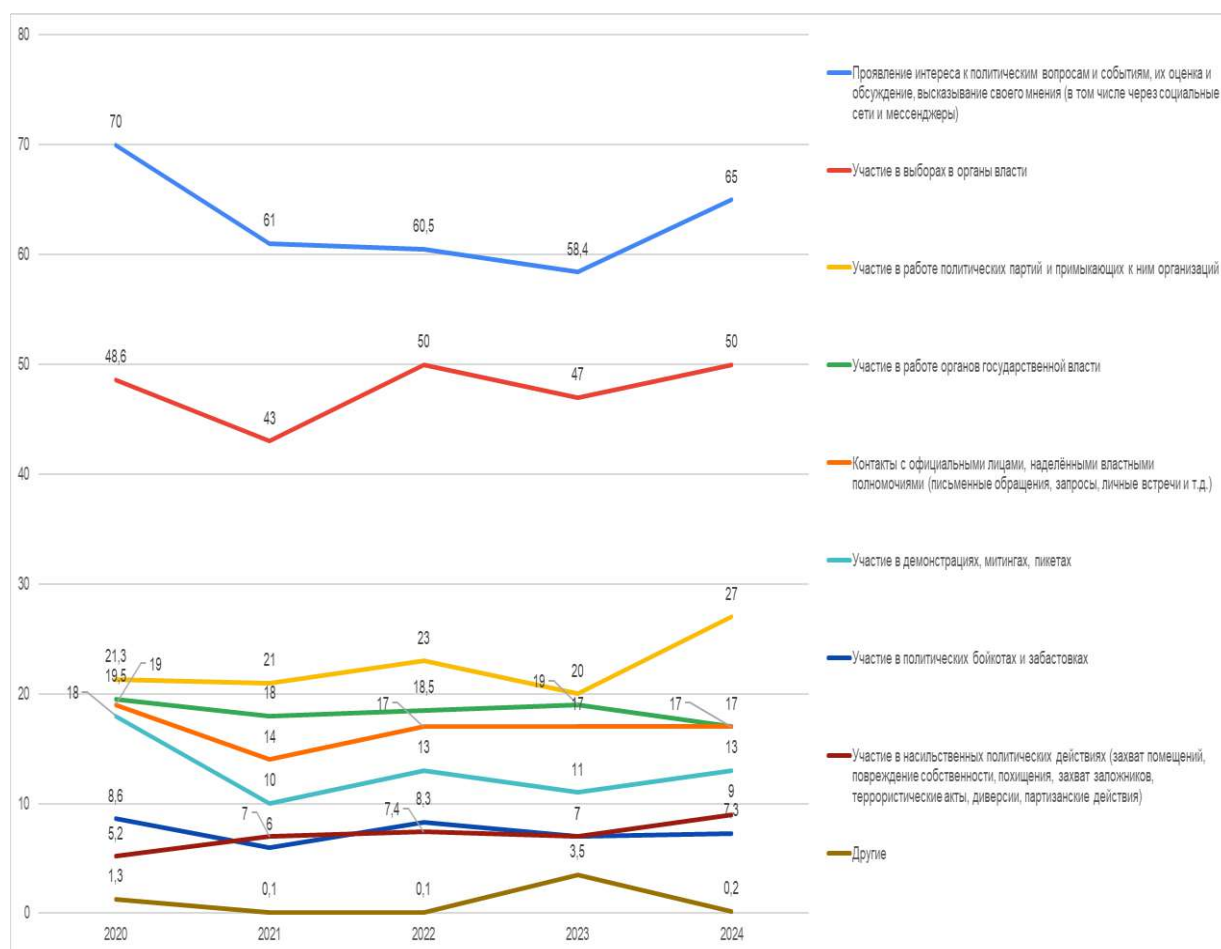


Рис. 2.1 Известные студентам способы политического участия (в %)

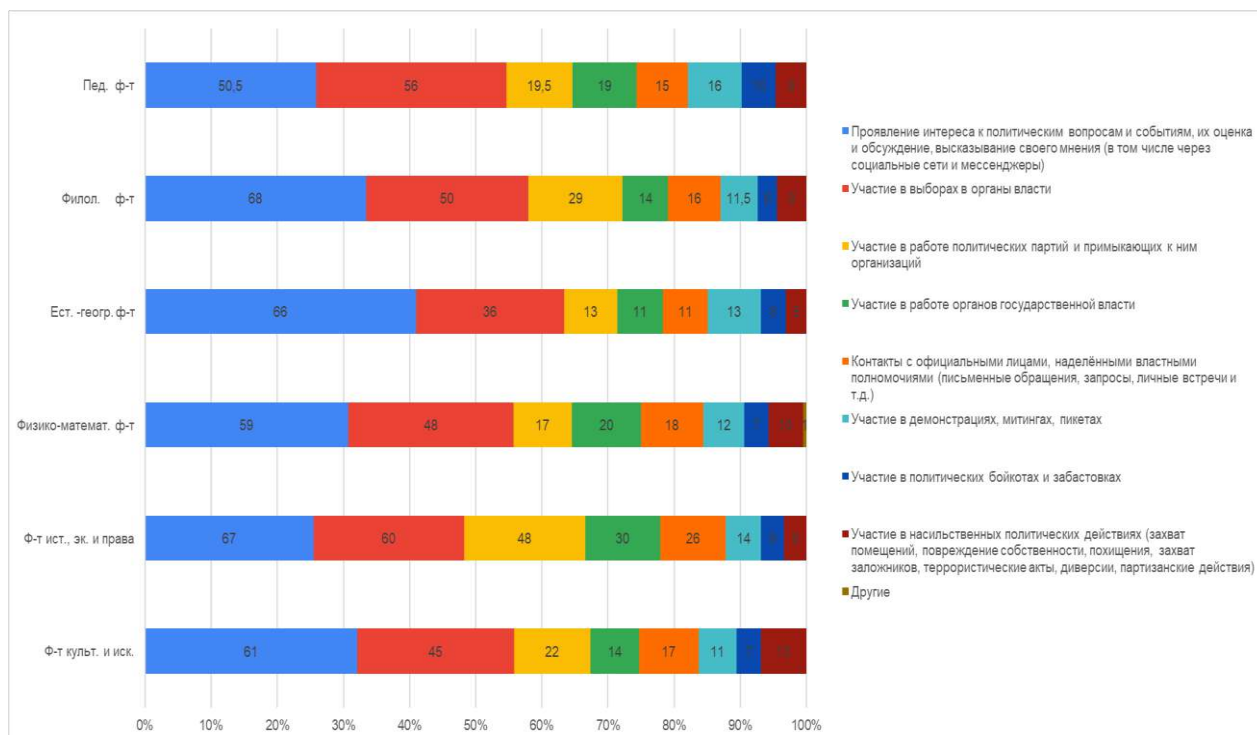


Рис. 2.2 Известные студентам способы политического участия (в %, в разрезе факультетов)

Таблица 3

Известные студентам способы политического участия
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Способы политического участия	2020	2021	2022	2023	2024
1	Проявление интереса к политическим вопросам и событиям, их оценка и обсуждение, высказывание своего мнения (в том числе через социальные сети и мессенджеры)	70	61	60,5	58,4	65
2	Участие в выборах в органы власти	48,6	43	50	47	50
3	Участие в работе политических партий и примыкающих к ним организаций	21,3	21	23	20	27
4	Участие в работе органов государственной власти	19,5	18	18,5	19	17
5	Контакты с официальными лицами, наделёнными властными полномочиями (письменные обращения, запросы, личные встречи и т.д.)	19	14	17	17	17
6	Участие в демонстрациях, митингах, пикетах	18	10	13	11	13
7	Участие в политических бойкотах и забастовках	8,6	6	8,3	7	7,3
8	Участие в насильственных политических действиях (захват помещений, повреждение собственности, похищения, захват заложников, террористические акты, диверсии, партизанские действия)	5,2	7	7,4	7	9
9	Другие	1,3	0,1	0,1	3,5	0,2

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. фак.	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.
50,5	68	66	59	67	61
56	50	36	48	60	45
19,5	29	13	17	48	22
19	14	11	20	30	14
15	16	11	18	26	17
16	11,5	13	12	14	11
10	6	6	7	9	7
9	9	5	10	9	13
0	0	0	1	0	0

Каз. яз. об.	Русск. яз. об.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
60	66	66	60	64	65	70
42	68	48	51	50	67	77
20	35	30	26	26	30	57
11	32	23	15	15	25	50
5	23	22	16	17	16	24
6,7	26	13	9,7	11	19	37
4,5	16	11	6	6,7	10	25
9	8	9	8	9	8	10
0,3	0	0	0,3	0,3	0	0

Как видим, наиболее известной формой политического поведения для студентов университета остаётся *проявление интереса к политическим вопросам и событиям, их оценка и обсуждение, высказывание своего мнения (в том числе через социальные сети и мессенджеры)*. О том, что она им известна заявили подавляющее большинство опрошенных – 65%.

50% респондентов указали такую форму политической активности как *участие в выборах в органы власти*. Причём, среди них выделяются студенты групп с русским языком обучения (68%), русские по этнической принадлежности и обучающиеся на факультете истории, экономики и права (60%).

Остальные способы политического участия известны заметно меньшему количеству обучающихся. 27% опрошенных студентов отметили в качестве таковых *участие в работе политических партий и примыкающих к ним организаций* (среди них опять же выделяются

обучающиеся на факультете истории, экономики и права (48%)); 17% – участие в работе органов государственной власти; 17% – контакты с официальными лицами, наделёнными властными полномочиями (письменные обращения, запросы, личные встречи и т.д.); 13% – участие в демонстрациях, митингах, пикетах.

9% респондентов назвали участие в насильственных политических действиях (захват помещений, повреждение собственности, похищения, захват заложников, террористические акты, диверсии, партизанские действия) и 7,3% – участие в политических бойкотах и забастовках.

Таким образом, **невысокому уровню интереса студентов университета к политике вполне соответствует и невысокий уровень их осведомлённости о способах участия в ней.**

Важными составляющими отношения респондентов к способам политического поведения являются их оценки данных способов по критериям **эффективности** и **предпочтительности**. Так какие же именно способы политического участия студенты университета считают наиболее **эффективными**? (См. рис. 3.1-3.2, табл. 4). Здесь респондентам можно было отметить до 3-х вариантов ответа.

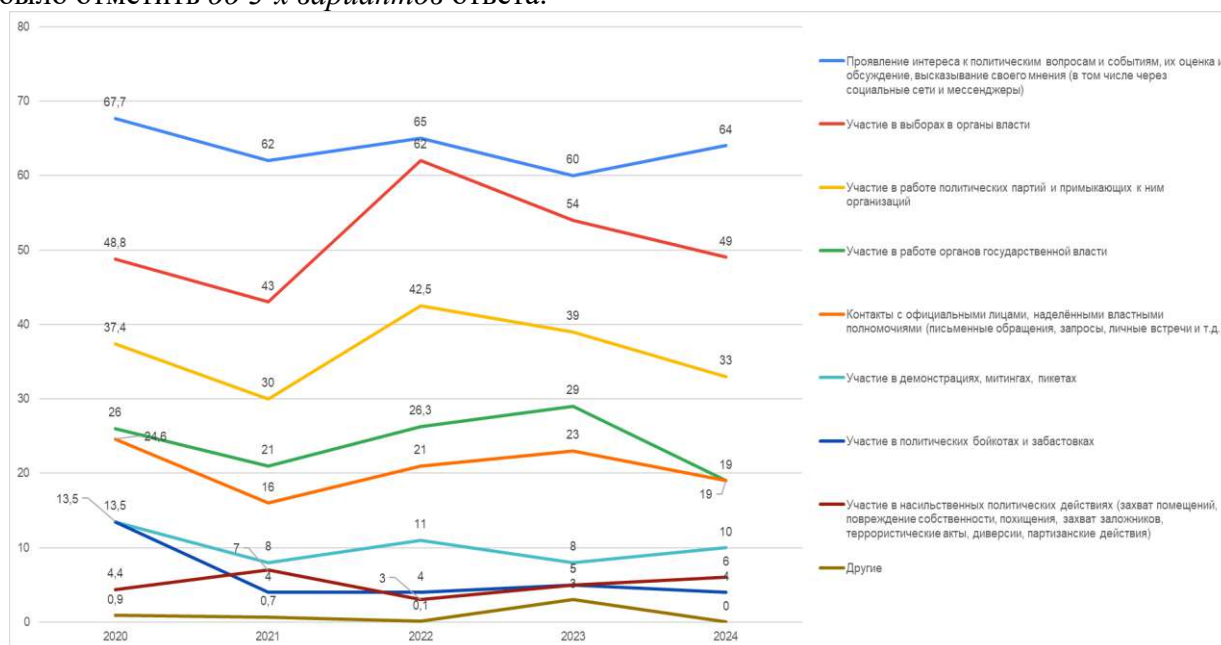


Рис. 3.1 Наиболее эффективные, по мнению студентов, способы политического участия (в %)

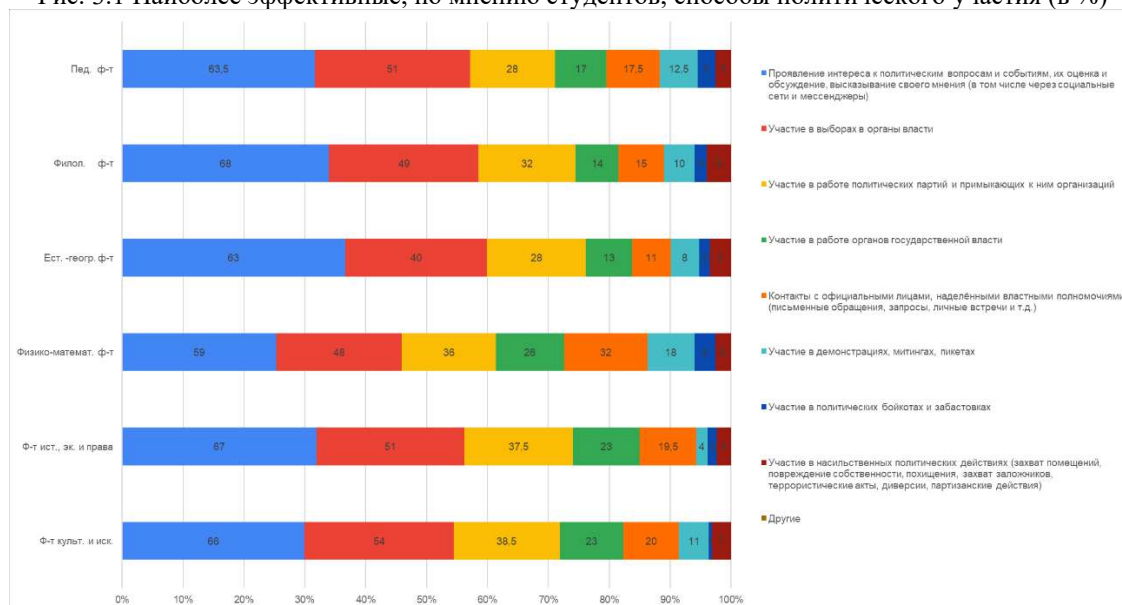


Рис. 3.2 Наиболее эффективные, по мнению студентов, способы политического участия (в % в разрезе факультетов)

Таблица 4

Наиболее эффективные, по мнению студентов, способы политического участия
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Способы политического участия	2020	2021	2022	2023	2024
1	Проявление интереса к политическим вопросам и событиям, их оценка и обсуждение, высказывание своего мнения (в том числе через социальные сети и мессенджеры)	67,7	62	65	60	64
2	Участие в выборах в органы власти	48,8	43	62	54	49
3	Участие в работе политических партий и примыкающих к ним организаций	37,4	30	42,5	39	33
4	Участие в работе органов государственной власти	26	21	26,3	29	19
5	Контакты с официальными лицами, наделёнными властными полномочиями (письменные обращения, запросы, личные встречи и т.д.)	24,6	16	21	23	19
6	Участие в демонстрациях, митингах, пикетах	13,5	8	11	8	10
7	Участие в политических бойкотах и забастовках	13,5	4	4	5	4
8	Участие в насильственных политических действиях (захват помещений, повреждение собственности, похищения, захват заложников, террористические акты, диверсии, партизанские действия)	4,4	7	3	5	6
9	Другие	0,9	0,7	0,1	3	0

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. фак.	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.
63,5	68	63	59	67	66
51	49	40	48	51	54
28	32	28	36	37,5	38,5
17	14	13	26	23	23
17,5	15	11	32	19,5	20
12,5	10	8	18	4	11
6	4	3	8	3	1
5	8	6	6	5	7
0	0	0	0	0	0

Каз. яз. об.	Русск. яз. об.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
64	56	58	65	60	65	65
42	59	50	49	50	63	55
30	39	33	30	30	33	38
20	30	20	17	17	30	40
19	21	20	19	19	12	18
7	13	14	10	9	12	11
4	3	5	4	5	6	5
7	5	4	6	6	5	0
0	0	0	0	0	0	0

Судя по результатам опроса, для абсолютного большинства опрошенных студентов (59%) наиболее эффективной разновидностью политического участия по-прежнему остаётся такой не требующий высокой политической активности и, соответственно, приложения значительных усилий способ политического поведения, как *проявление интереса к политическим вопросам и событиям, их оценка и обсуждение, высказывание своего мнения (в том числе через социальные сети и мессенджеры)*. Эта форма политического участия определяется политологами как *реакция на импульсы, идущие от политической системы*, и характеризуется ими как *наименее результативная* форма политического участия.

Обращает на себя внимание тот факт, что в этом году, по сравнению с прошлым, уменьшилось количество опрошенных, посчитавших наиболее эффективным способом политического поведения *участие в выборах в органы власти* – 49% (в 2022 г. таких было

62%, в 2023 г. – 54%). Среди них выделяются студенты *русской национальности* (63%) и студенты, обучающиеся на *русском языке* (59%).

Число респондентов, указавших в качестве наиболее эффективной формы политического поведения участие в работе политических партий и примыкающих к ним организаций, составило 33%.

19% опрошенных отметили в этом отношении участие в работе органов государственной власти и ровно столько же такой формой политического участия считали контакты с официальными лицами, наделёнными властными полномочиями (письменные обращения, запросы, личные встречи и т.д.).

Заметно меньшее количество опрошенных студентов – 10% – указали участие в демонстрациях, митингах, пикетах.

По мнению 6% респондентов наиболее эффективным способом политического поведения является участие в насильственных политических действиях (захват помещений, повреждение собственности, похищения, захват заложников, террористические акты, диверсии, партизанские действия), а 4% посчитали таковым участие в политических бойкотах и забастовках.

О том же, какие именно способы политического участия для студентов являются наиболее предпочтительными, можно судить по следующим данным (см. рис. 4.1-4.2, табл. 5). Респондентам, как и в предыдущем случае, можно было отметить до 3-х вариантов ответа.

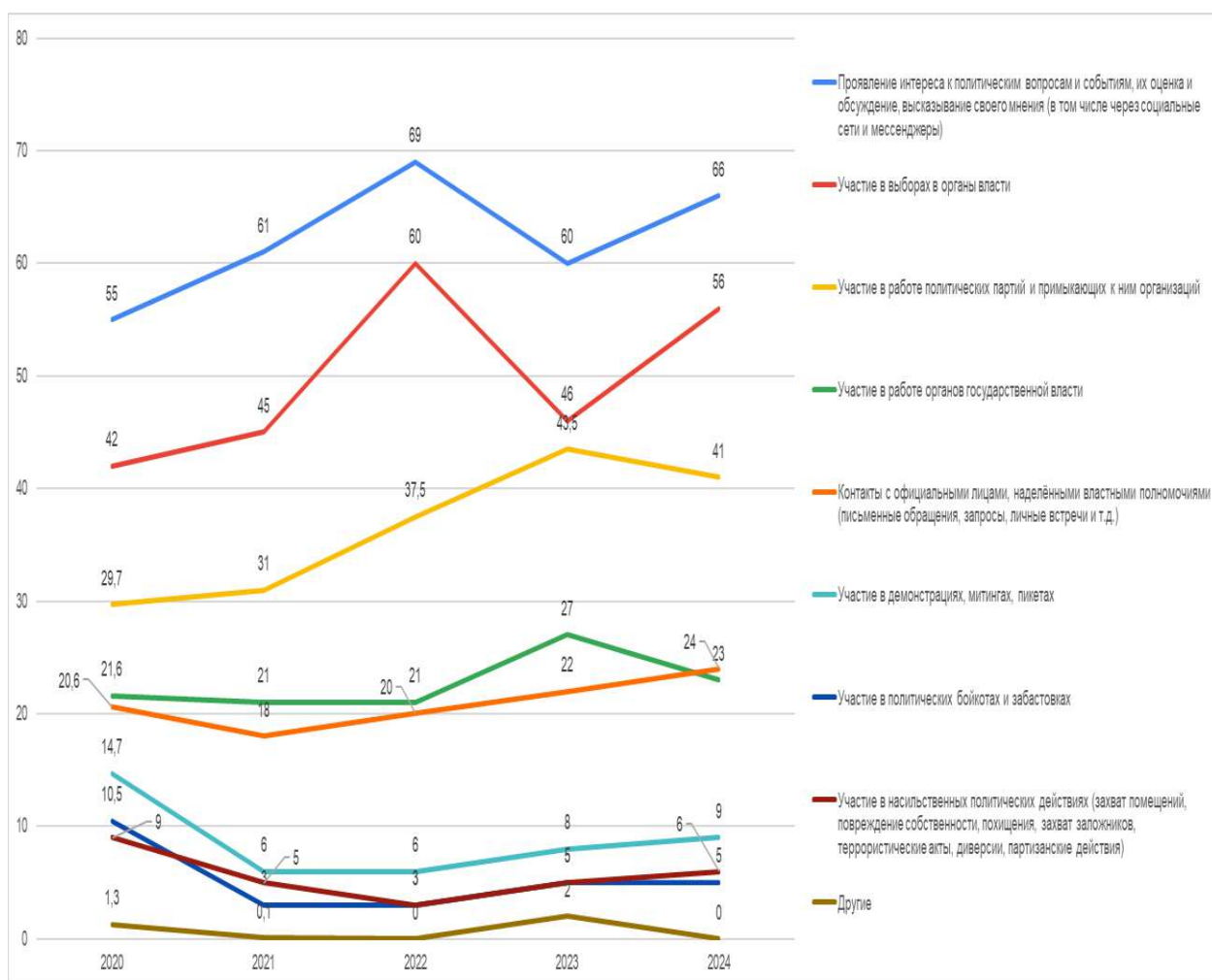


Рис. 5.1 Наиболее предпочтительные для студентов способы политического участия (в %)

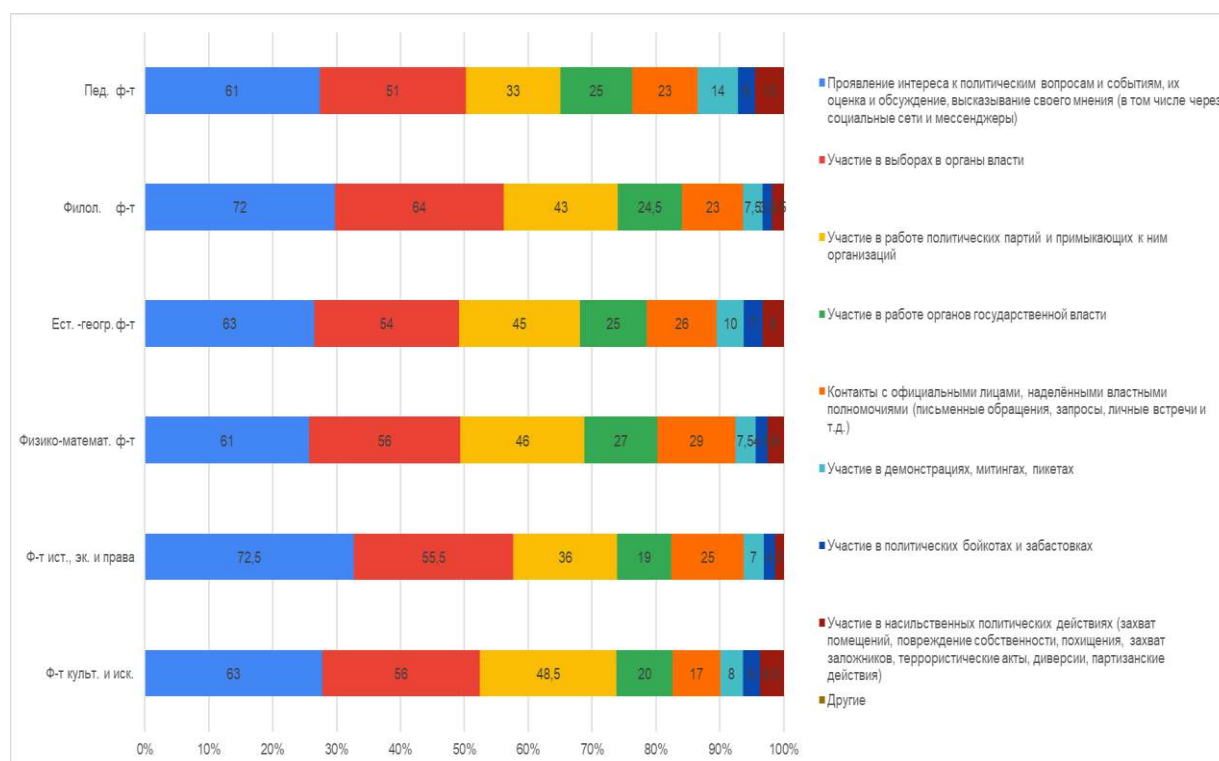


Рис. 5.2 Наиболее предпочтительные для студентов способы политического участия
(в % в разрезе факультетов)

Таблица 6

Наиболее предпочтительные для студентов способы политического участия
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Способы политического участия	2020	2021	2022	2023	2024
1	Проявление интереса к политическим вопросам и событиям, их оценка и обсуждение, высказывание своего мнения (в том числе через социальные сети и мессенджеры)	55	61	69	60	66
2	Участие в выборах в органы власти	42	45	60	46	56
3	Участие в работе политических партий и примыкающих к ним организаций	29,7	31	37,5	43,5	41
4	Участие в работе органов государственной власти	21,6	21	21	27	23
5	Контакты с официальными лицами, наделёнными властными полномочиями (письменные обращения, запросы, личные встречи и т.д.)	20,6	18	20	22	24
6	Участие в демонстрациях, митингах, пикетах	14,7	6	6	8	9
7	Участие в политических бойкотах и забастовках	10,5	3	3	5	5
8	Участие в насильственных политических действиях (захват помещений, повреждение собственности, похищения, захват заложников, террористические акты, диверсии, партизанские действия)	9	5	3	5	6
9	Другие	1,3	0,1	0	2	0

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. фак.	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.
61	72	63	61	72,5	63
51	64	54	56	55,5	56
33	43	45	46	36	48,5
25	24,5	25	27	19	20
23	23	26	29	25	17
14	7,5	10	7,5	7	8
6	3,5	7	4,5	4	6
10	4,5	8	6	3	8,5
0	0	0	0	0	0

Каз. яз. об.	Русск. яз. об.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
63	69	66	63	65	67	63
53	57	46	59	55	60	42
42	40	40	42	42	43	49
27	15	30	21	27	20	41
23	28	24	22	25	21	11
8	9	9	8	9	6	3
5	3	4	5	5	7	0
6	0	5	6	6	4	0
0	0	0	0	0	0	0

Как видим, для абсолютного большинства опрошенных студентов (66%) наиболее предпочтительной формой политического участия является, опять же, такая не требующая высокой политической активности и соответственно приложения значительных усилий разновидность политического поведения, как *проявление интереса к политическим вопросам и событиям, их оценка и обсуждение, высказывание своего мнения*.

Следующая по величине, причём заметно увеличившаяся по сравнению с прошлым годом, часть опрошенных (56%) посчитала наиболее предпочтительным для себя способом политического поведения *участие в выборах в органы власти*.

41% респондентов указали в качестве наиболее предпочтительной лично для себя формы политического поведения *участие в работе политических партий и примыкающих к ним организаций*.

24% опрошенных студентов предпочли для себя *контакты с официальными лицами, наделёнными властными полномочиями (письменные обращения, запросы, личные встречи и т.д.)*, а 23% – *участие в работе органов государственной власти*.

9% респондентов указали *участие в демонстрациях, митингах и пикетах*; 6% – *участие в насильственных политических действиях (захват помещений, повреждение собственности, похищения, захват заложников, террористические акты, диверсии, партизанские действия)*, а 5% отметили *участие в политических бойкотах и забастовках*.

Обращает на себя внимание тот факт, что такие неконвенциональные (протестные) формы политической активности как *участие в демонстрациях, митингах и пикетах*, а также *участие в политических бойкотах и забастовках* и *участие в насильственных политических действиях*, хотя и являются предпочтительными для значительно меньшего, чем отдавших предпочтение конвенциональным формам политического участия числа студентов, всё же для определённой их части стабильно остаются привлекательными.

Таким образом, по этому подразделу можно сделать следующие **выводы**:

1. *Количество студентов, заявивших о том, что они испытывают интерес к политике, по сравнению с предыдущем годом увеличилось на 3% и составило в целом 56%.*
2. *Невысокому уровню интереса студентов университета к политике вполне соответствует и невысокий уровень их осведомлённости о способах участия в ней. Самым известным, эффективным и предпочтительным способом политического участия для большей части опрошенных студентов университета (соответственно, 65%, 60% и 60%) остаётся проявление интереса к политическим вопросам и событиям, их оценка и обсуждение, высказывание своего мнения, то есть такой способ политического поведения, который не требует приложения значительных усилий и не является самым результативным. Вторым по известности, эффективности и предпочтительности способом политического поведения для студентов является участие в выборах в органы власти (соответственно, 50%, 49% и 46%). Третьим – участие в работе политических партий и примыкающих к ним организаций (соответственно, 27%, 33% и 41%).*
3. *Наименее известными, эффективными и предпочтительными способами политического участия для опрошенных студентов университета являются участие в насильственных политических действиях (соответственно, 9%, 6% и 6%) и участие в политических бойкотах и забастовках (соответственно, 7,3%, 4% и 5%).*

1.2 Отношение обучающихся к казахстанским политическим партиям

С тем, чтобы иметь о политическом сознании студентов более полные представления в ходе данного исследования было продолжено выяснение их *отношения к действующим в Казахстане политическим партиям*, т.е. к тем субъектам, которые традиционно считаются наиболее активными участниками политического процесса. В РК официально зарегистрированы 7 политических партий: «Аманат», «Ак жол», «Ауыл», «Байтак», «Народная партия Казахстана», ОСДП и «Respublica». Все они (за исключением партии «Байтак») по итогам выборов в Мажилис Парламента РК представлены в Нижней Палате. Для решения поставленной задачи были сделаны замеры рейтинга этих партий в студенческой среде по таким шкалам как *известность*, *влиятельность* и *доверие*. Для определения уровня *известности* казахстанских политических партий среди студентов университета респондентам было предложено отметить в вопроснике *все* известные им политические партии (рис. 6.1-6.5, табл. 7).

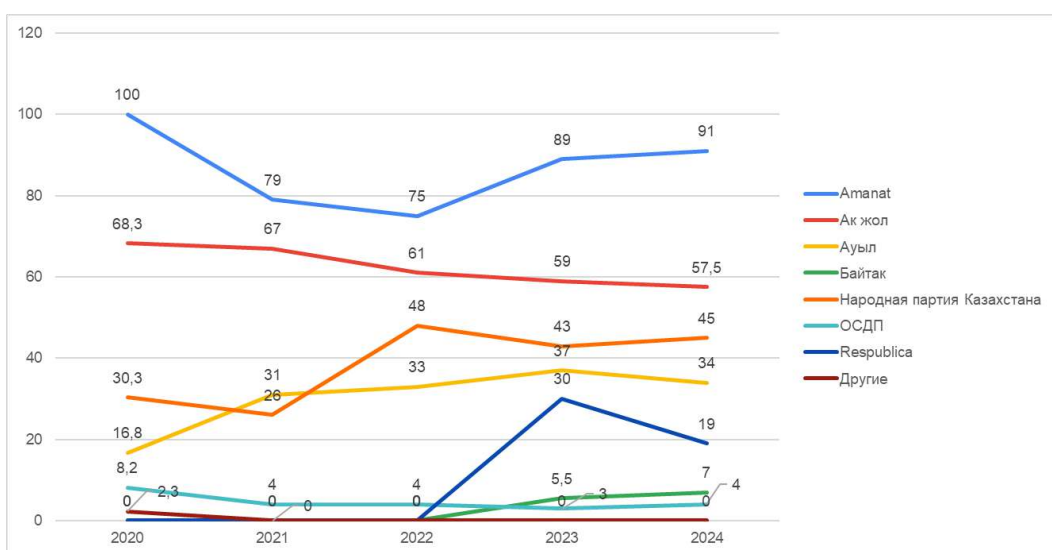


Рис. 6.1 Казахстанские политические партии, известные студентам (в %)

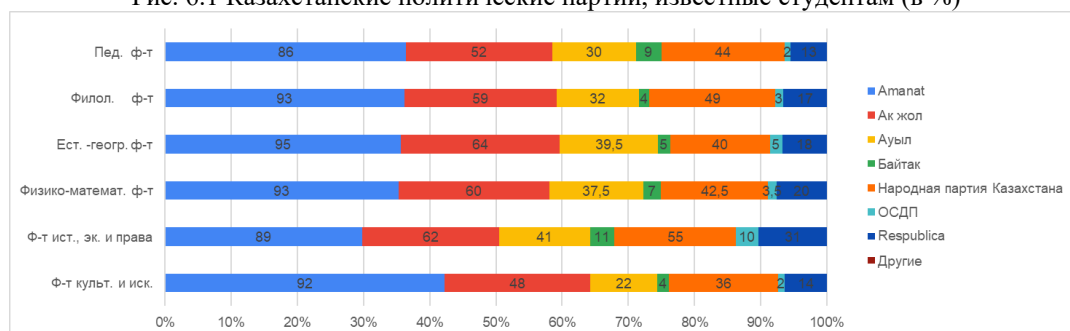


Рис. 6.2 Казахстанские политические партии, известные студентам (в % в разрезе факультетов)

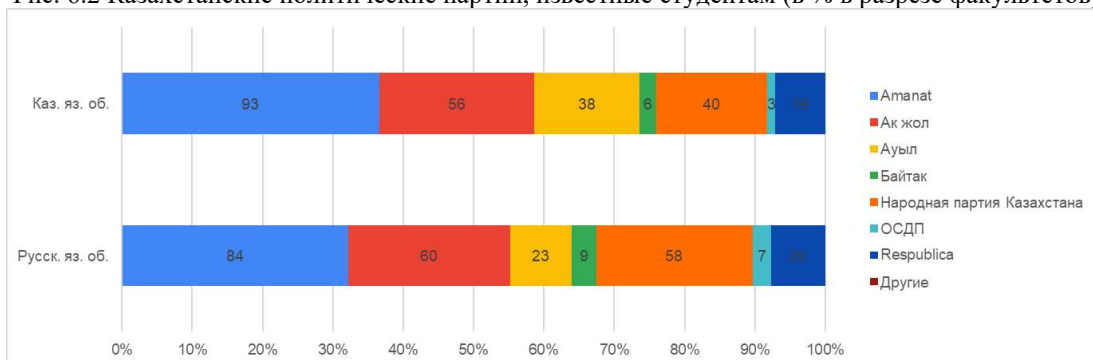


Рис. 6.3 Казахстанские политические партии, известные студентам (в % в разрезе языков обучения)

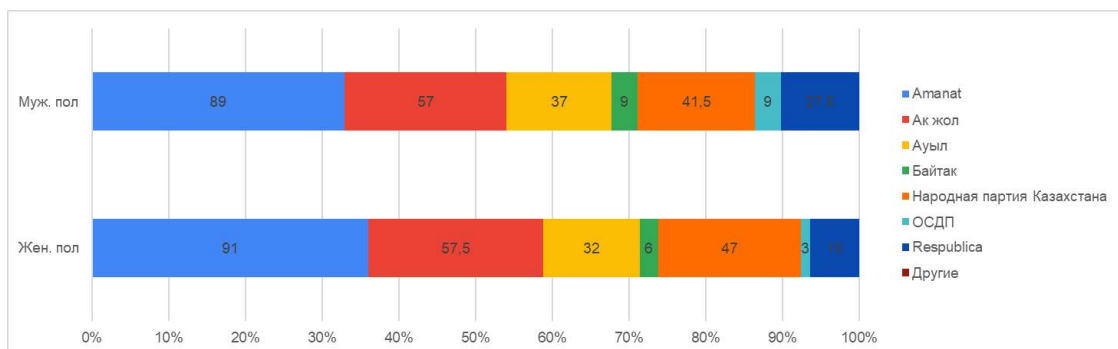


Рис. 6.4 Казахстанские политические партии, известные студентам
(в % в разрезе половой принадлежности)



Рис. 6.5 Казахстанские политические партии, известные студентам
(в % в разрезе национальностей)

Таблица 7

Казахстанские политические партии, известные студентам
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Политические партии	2020	2021	2022	2023	2024
1	Amanat	100	79	75	89	91
2	Ак жол	68,3	67	61	59	57,5
3	Ауыл	16,8	31	33	37	34
4	Байтак	-	-	-	5,5	7
5	Народная партия Казахстана	30,3	26	48	43	45
6	ОСДП	8,2	4	4	3	4
7	Respublica	-	-	-	30	19
8	Другие	2,3	0	0	0	0

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. фак.	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.
86	93	95	93	89	92
52	59	64	60	62	48
30	32	39,5	37,5	41	22
9	4	5	7	11	4
44	49	40	42,5	55	36
2	3	5	3,5	10	2
13	17	18	20	31	14
0	0	0	0	0	0

Каз. яз. об.	Русск. яз. об.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
93	84	89	91	93	81	83
56	60	57	57,5	58	63	50
38	23	37	32	36	17	20
6	9	9	6	6	10	13
40	58	41,5	47	43	63	63
3	7	9	3	4	9	3
18	20	27,5	16	19	17	23
0	0	0	0	0	0	0

Как видим, наиболее *известной* партией в студенческой среде продолжает оставаться партия «Аманат»: её посчитали *известной* для себя 91% опрошенных. На втором месте по уровню известности среди студентов осталась партия «Ак жол» (её указали 57% респондентов). «Народная партия Казахстана» сохранила за третье место (45% респондентов). Среди тех, кто указал эту партию выделяются студенты *факультета «Истории, экономики и права»* (47%), *русской национальности* (63%) и обучающиеся на *русском языке* (58%). На четвёртом месте – партия «Ауыл» (34%). Партия «Respublica» оказалась известной для 19% опрошенных, среди которых опять же выделяются студенты *факультета «Истории, экономики и права»* (31%). Партию «Байтак» указали 7% респондентов. Аутсайдером же остаётся одна из старейших из ныне действующих политических партий – ОСДП: её посчитали известной для себя только 4% опрошенных студентов.

Известность является значимым, но не единственным политическим ресурсом. Весьма важным показателем, характеризующим отношение респондентов к политическим партиям, является оценка ими их *влиятельности* (рис. 7.1-7.5, табл. 8). Студентам было предложено отметить *до двух* политических партий, которых они считают *наиболее влиятельными*.

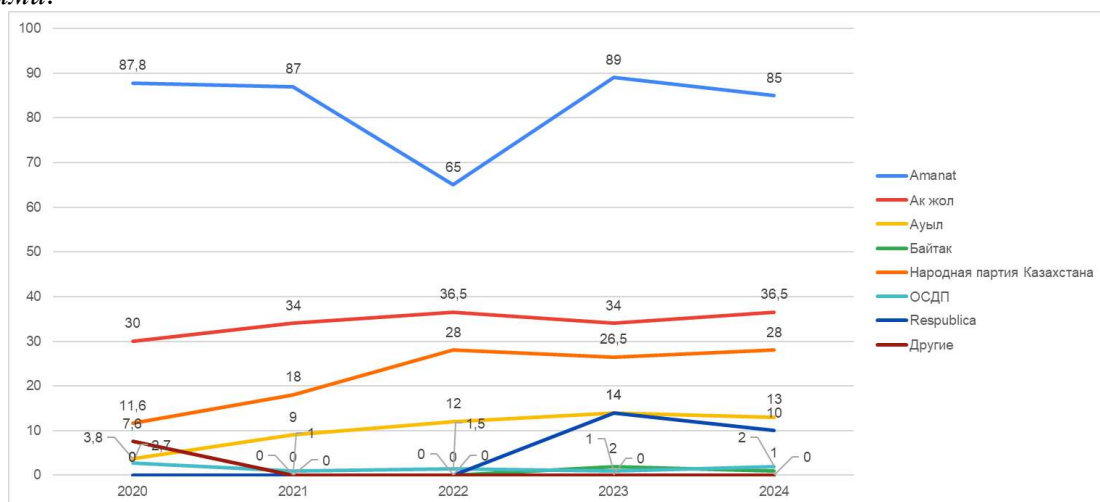


Рис. 7.1 Казахские политические партии, являющиеся, по мнению студентов, наиболее влиятельными (в %)

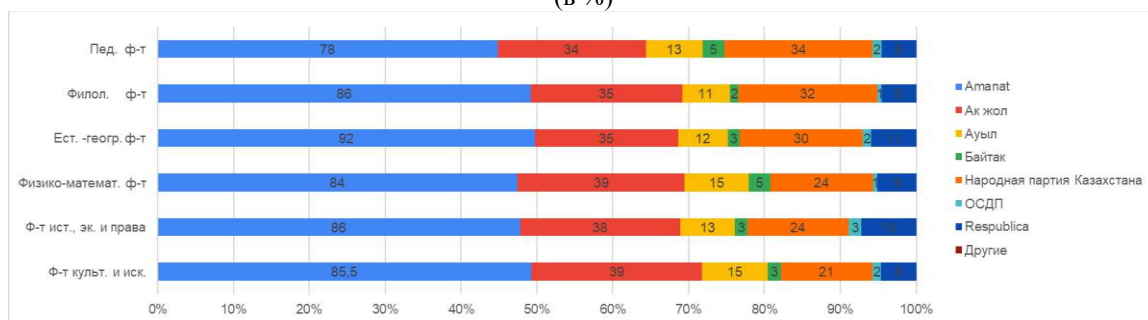


Рис. 7.2 Казахские политические партии, являющиеся, по мнению студентов, наиболее влиятельными (в % в разрезе факультетов)

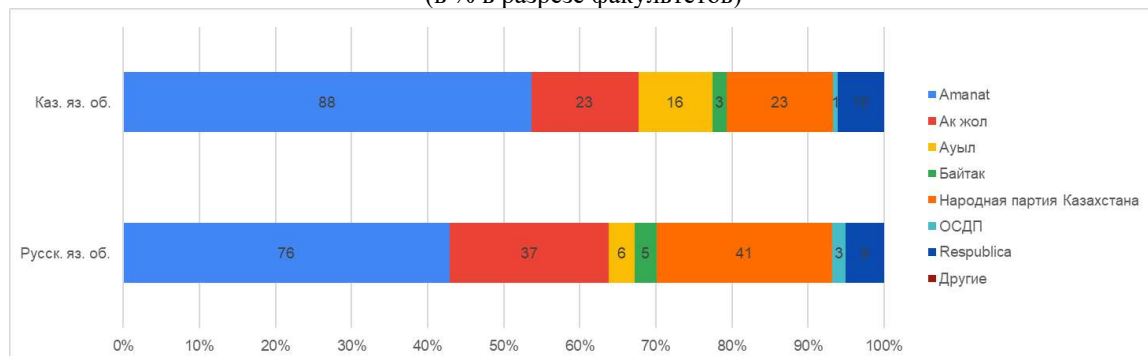


Рис. 7.3 Казахские политические партии, являющиеся, по мнению студентов, наиболее влиятельными (в % в разрезе языков обучения)

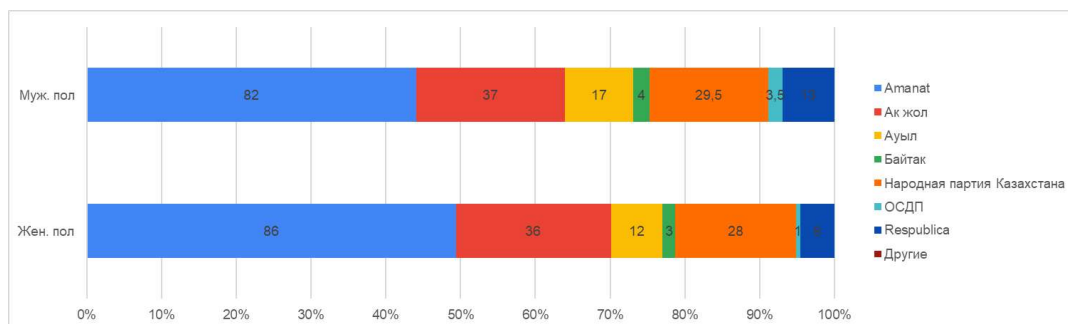


Рис. 7.4 Казахские политические партии, являющиеся, по мнению студентов, наиболее влиятельными (в % в разрезе половой принадлежности)

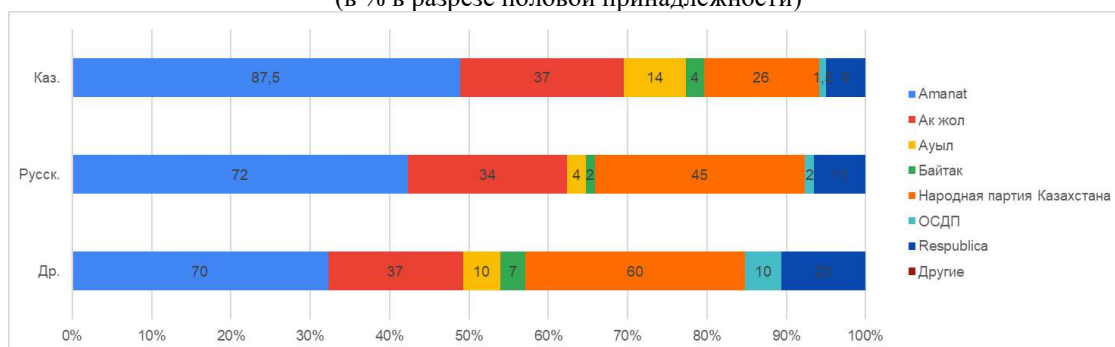


Рис. 7.5 Казахские политические партии, являющиеся, по мнению студентов, наиболее влиятельными (в % в разрезе национальной принадлежности)

Таблица 8

Казахские политические партии, являющиеся, по мнению студентов, наиболее влиятельными (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Политические партии	2020	2021	2022	2023	2024
1	Amanat	87,8	87	65	89	85
2	Ak Jol	30	34	36,5	34	36,5
3	Auyl	3,8	9	12	14	13
4	Baytak	-	-	-	2	1
5	Narodnaya partiya Kazakhstana	11,6	18	28	26,5	28
6	OSDP	2,7	1	1,5	1	2
7	Respublica	-	-	-	14	10
8	Другие	7,6	0	0	0	0

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. фак.	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.
78	86	92	84	86	85,5
34	35	35	39	38	39
13	11	12	15	13	15
5	2	3	5	3	3
34	32	30	24	24	21
2	1	2	1	3	2
8	8	11	9	13	8
0	0	0	0	0	0

Каз. яз. об.	Русск. яз. об.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
88	76	82	86	87,5	72	70
23	37	37	36	37	34	37
16	6	17	12	14	4	10
3	5	4	3	4	2	7
23	41	29,5	28	26	45	60
1	3	3,5	1	1,5	2	10
10	9	13	8	9	11	23
0	0	0	0	0	0	0

Судя по полученным данным, подавляющее большинство опрошенных (85%) продолжают считать самой *влиятельной* партией «Аманат». На втором месте по этому показателю осталась партия «Ак жол» (36,5%). «Народная партия Казахстана» сохранила третье место (28%). На четвёртом месте – партии «Ауыл» (13%). На пятом – «Respublica» (10%). Партию ОСДП указали 2% респондентов и «Байтак» – 1%.

Весьма важным ресурсом партий является *доверие*, оказываемое им гражданами (рис. 8.1-8.5, табл. 9). Здесь также респондентам было предложено отметить до *двух* политических партий, которым они *больше всего доверяют*.

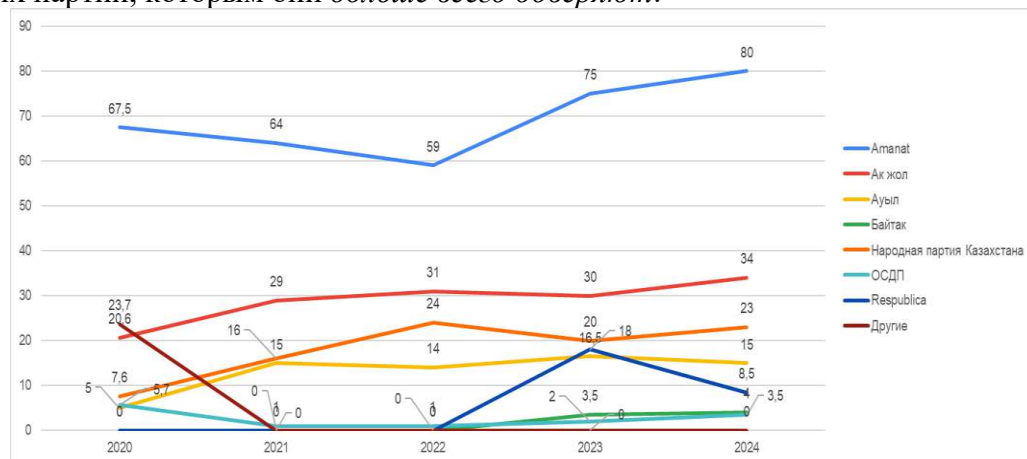


Рис. 8.1 Казахстанские политические партии, пользующиеся у студентов наибольшим доверием (в %)

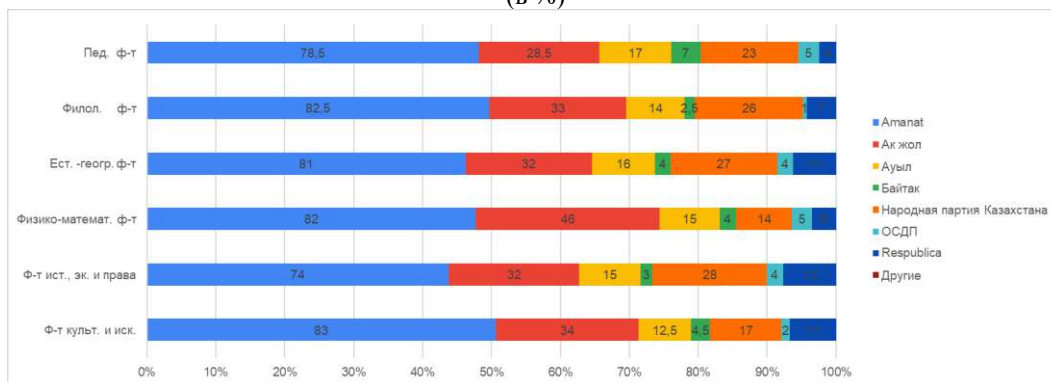


Рис. 8.2 Казахстанские политические партии, пользующиеся у студентов наибольшим доверием (в % в разрезе факультетов)

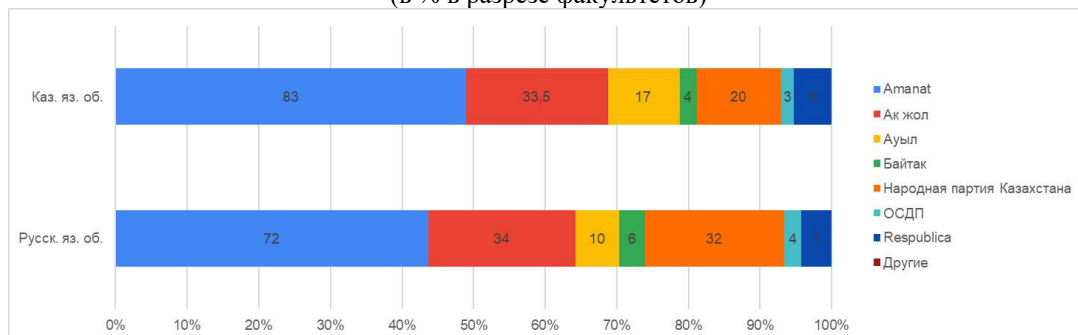


Рис. 8.3 Казахстанские политические партии, пользующиеся у студентов наибольшим доверием (в % в разрезе языков обучения)

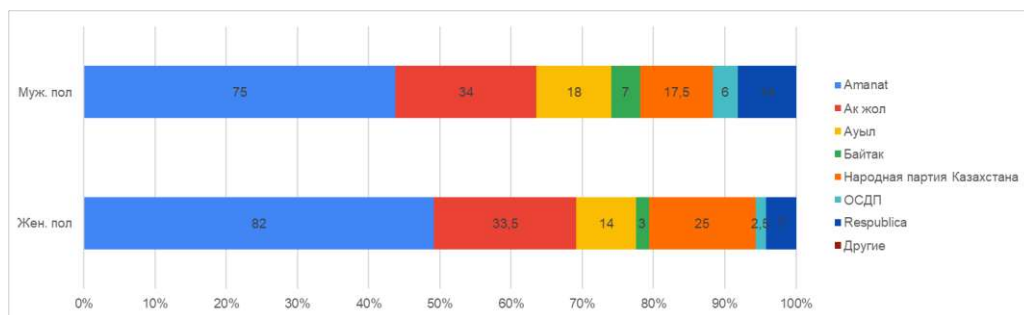


Рис. 8.4 Казахстанские политические партии, пользующиеся у студентов наибольшим доверием (в % в разрезе половой принадлежности)

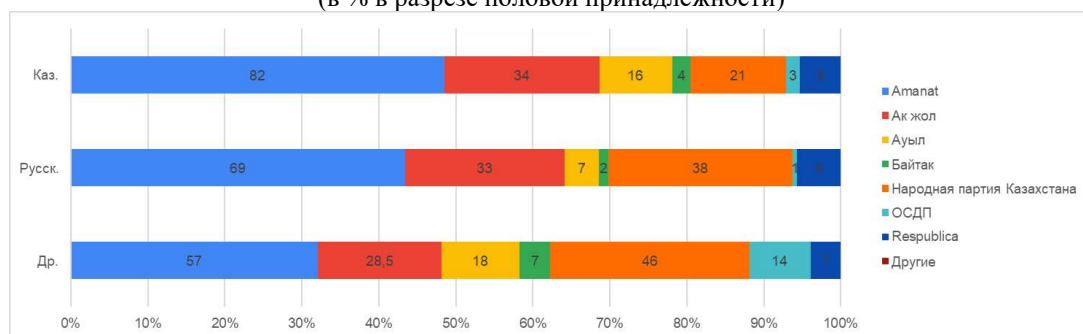


Рис. 8.5 Казахстанские политические партии, пользующиеся у студентов наибольшим доверием (в % в разрезе национальной принадлежности)

Таблица 9

Казахстанские политические партии, пользующиеся у студентов наибольшим доверием (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Политические партии	2020	2021	2022	2023	2024
1	Amanat	67,5	64	59	75	80
2	Ак жол	20,6	29	31	30	34
3	Ауыл	5	15	14	16,5	15
4	Байтак	-	-	-	3,5	4
5	Народная партия Казахстана	7,6	16	24	20	23
6	ОСДП	5,7	1	1	2	3,5
7	Respublica	-	-	-	18	8,5
8	Другие	23,7	0	0	0	0

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. фак.	Ф-т ист., эк. и пр.	Ф-т культ. и иск.
78,5	82,5	81	82	74	83
28,5	33	32	46	32	34
17	14	16	15	15	12,5
7	2,5	4	4	3	4,5
23	26	27	14	28	17
5	1	4	5	4	2
4	7	11	6	13	11
0	0	0	0	0	0

Каз. яз. об.	Русск. яз. об.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
83	72	75	82	82	69	57
33,5	34	34	33,5	34	33	28,5
17	10	18	14	16	7	18
4	6	7	3	4	2	7
20	32	17,5	25	21	38	46
3	4	6	2,5	3	1	14
9	7	14	7	9	9	7
0	0	0	0	0	0	0

Анализ мнений, высказанных студентами университета, показывает, что по шкале доверия рейтинги казахстанских политических партий заметно ниже их рейтингов, полученных по шкалам узнаваемости и влияния. Тем не менее, абсолютное большинство опрошенных выказало доверие партии «Аманат» (80%). На втором месте по уровню доверия среди студентов продолжается находиться партия «Ак жол» (34%). На третьем – «Народная партия Казахстана» (23%). Отметим в этом качестве партию «Ауыл» 15% респондентов, партию «Respublica» – 8,5%. Доверие к остальным партиям выказало значительно меньшее количество опрошенных студентов: к партии «Байтак» 4% респондентов, к ОСДП – 3,5%.

Таким образом, по таким показателям как известность, влияние и доверие наиболее высокий рейтинг среди студентов имеет партия «Аманат» (соответственно, 91%, 85% и 80%). Партия «Ак жол» очень заметно отставая от «Аманат», тем не менее, существенно опережает другие партии (соответственно, 57%, 36,5% и 34%). На третьем месте – Народная партия Казахстана (45%, 28% и 23%). Далее идут партии «Ауыл» (34%, 13% и 15%), «Respublica» (19%, 10% и 8,5%), «Байтак» (7%, 1% и 4%) и ОСДП (4%, 2% и 3,5%). Причём, рейтинг партий по шкале доверия заметно ниже их рейтингов, полученных по шкалам узнаваемости и влияния.

1.3 Предпочитаемые студентами параметры государственного устройства

Очень важными характеристиками политической ментальности студентов являются их ценностные ориентации в области политики, прежде всего, в сфере государственного устройства общества. О том, какой характер они преимущественно носят – архаичный (этнонационалистический и теократический) или современный (либеральный и светский), можно судить по следующим данным (рис. 9.1-9.4, табл. 10).

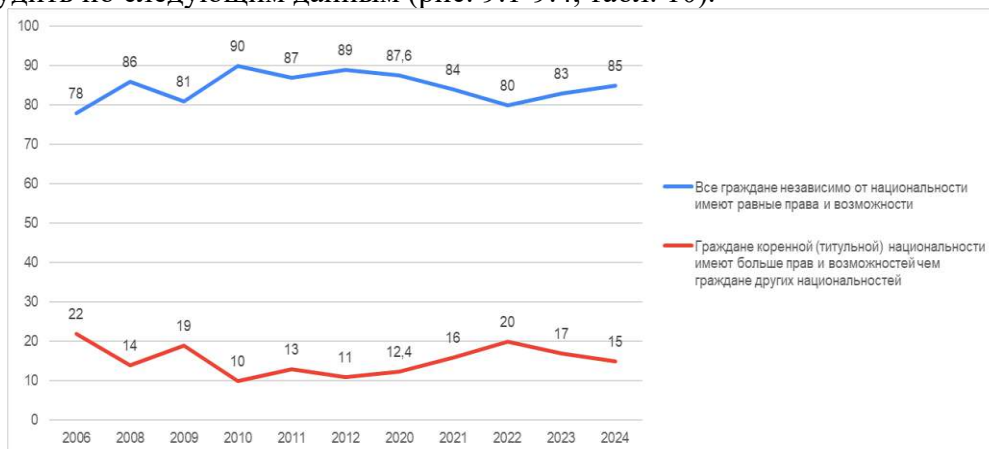


Рис. 9.1 Предпочитаемые характеристики государственного устройства: права титульного и не титульного этносов (в %)

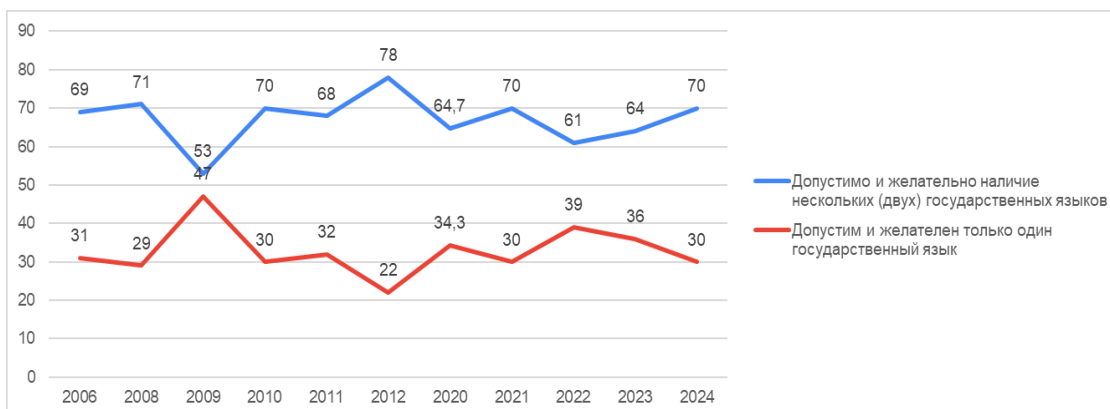


Рис. 9.2 Предпочитаемые характеристики государственного устройства: количество государственных языков (в %)

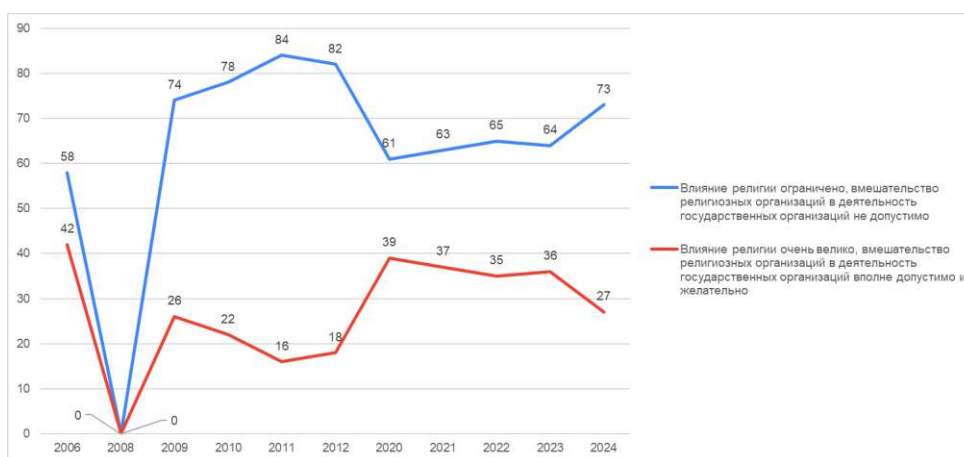


Рис. 9.3 Предпочитаемые характеристики государственного устройства:
роль религии (в %)

Таблица 10

Предпочитаемые характеристики государственного устройства:
страна, в которой хотели бы жить студенты
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Способ государственного устройства	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2020	2021	2022	2023	2024
Все граждане независимо от национальности имеют равные права и возможности	78	86	81	90	87	89	87,6	84	80	83	85
Граждане коренной (титульной) национальности имеют больше прав и возможностей чем граждане других национальностей	22	14	19	10	13	11	12,4	16	20	17	15
Допустимо и желательно наличие нескольких (двух) государственных языков	69	71	53	70	68	78	64,7	70	61	64	70
Допустим и желателен только один государственный язык	31	29	47	30	32	22	34,3	30	39	36	30
Влияние религии ограничено, вмешательство религиозных организаций в деятельность государственных организаций не допустимо	58	-	74	78	84	82	61	63	65	64	73
Влияние религии очень велико, вмешательство религиозных организаций в деятельность государственных организаций вполне допустимо и желательно	42	-	26	22	16	18	39	37	35	36	27

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест.-геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист. эк. и права	Ф-т культ. и иск.
86	84	88	81	89	82
14	16	12	19	11	18
73	67	67,5	72	64,5	69
27	33	32,5	28	35,5	31

71	75	71	77	82	64
29	25	29	23	18	36

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
82	93	81	87	84	92	97
18	7	19	13	16	8	3
68	86	70	70	67	87	6
32	14	30	30	33	13	94
67	89	90,5	73	70	91	97
33	11	9,5	27	30	9	3

Результаты опроса свидетельствуют о том, что взгляды студентов университета на параметры государственного устройства и соответственно облик той страны, в которой они хотели бы жить за прошедший год, существенно не изменились. Это по-прежнему та страна, в которой *все граждане независимо от национальности имеют равные права и возможности*. Такое желание выразили 85% опрошенных. Это страна, в которой *допустимо и желательно наличие нескольких (двух) государственных языков*. Так, по крайней мере, полагают 70% респондентов, среди которых выделяются *русские* по этнической принадлежности (87%) и обучающиеся в группах с русским языком обучения (86%). Ну и, наконец, это страна, в которой *влияние религии ограничено, вмешательство религиозных организаций в деятельность государственных организаций недопустимо*. Такое мнение высказали 73% опрошенных, среди которых выделяются опять же *русские* по этнической принадлежности (91%), студенты мужского пола (90,5%) и обучающиеся в группах с русским языком обучения (89%).

Таким образом, большинство опрошенных студентов в отношении параметров государственного устройства общества продолжает придерживаться современных, либеральных и светских взглядов, выказывая желание жить в стране, в которой все граждане независимо от национальности имеют равные права и возможности (85%), в которой функционируют два государственных языка (70%), а влияние религии ограничено (73%). Тем не менее, обращает на себя внимание то обстоятельство, что количество желающих жить в стране в которой влияние религии очень велико, вмешательство религиозных организаций в деятельность государственных организаций вполне допустимо и желательно, хотя и уменьшилось по сравнению с прошлым годом на 9%, остаётся довольно большим – 27%.

1.4 Характер социально-политической идентификации студентов и их понимание казахстанской идентичности

Известно, что весьма важным механизмом политической социализации индивидов является их *социально-политическая идентификация*. Именно от того, кем в социально-политическом отношении они себя в первую очередь ощущают и осознают, в значительной мере зависит их политическая практика. Известно также и то, что необходимым предварительным условием успешного перехода к консолидированной демократии и эффективного осуществления социальной модернизации в целом, является «национальное единство», под которым понимается такое состояние общества, когда его подавляющее большинство в социально-политическом отношении ощущает и осознаёт себя именно *гражданами данного государства*, а не кем-то ещё. Отсутствие такого единства свидетельствует о наличии в стране так называемого *кризиса идентичности*, являющегося одним из основных кризисов политической модернизации.

Как утверждал классик транзитологии Д.А. Растоу, «понятие “национальное единство” не содержит в себе ничего мистического типа плоти и крови <...> и ежедневных обетов верности им, или личной тождественности в психоаналитическом смысле, или же некой великой политической миссии всех граждан в целом. Оно означает лишь то, что значительное большинство граждан потенциальной демократии не должно иметь сомнений или делать мысленных оговорок относительно того, к какому политическому сообществу они принадлежат» (Растоу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. 1996. № 5. С. 6-7).

Не случайно, американский политолог В.Л. Хесли отмечал, что «все либеральные теоретики сходятся в том, что в условиях, когда граждане идентифицируют себя не столько с этническими подгруппами внутри страны, сколько с более общим, всеохватывающим государством, острота и разрушительные последствия политических разногласий сокращаются, а сплочённость возрастает» (Хесли В.М. Национализм и пути разрешения межэтнических конфликтов // Полис. 1996. № 6. С. 39).

Следовательно, важным показателем состояния «национального единства» выступает «гражданская идентичность», которая проявляется в выраженном ощущении и осознании гражданами своей приоритетной принадлежности именно к своей стране, их тождественности с ней. Очевидно, что чем выше уровень гражданской идентичности у населения страны и, соответственно, больше потенциал «национального единства» в обществе, тем стабильнее государство и шире перспективы его успешной модернизации.

Задача укрепления национальной идентичности является одной из ключевых задач модернизации полиэтнического и многоконфессионального казахстанского социума.

Так кем же в социально-политическом отношении в первую очередь себя ощущают и осознают студенты ЗКУ в настоящее время? Судить об этом в определённой мере мы можем по следующим данным (рис. 10.1- 10.6, табл. 11).

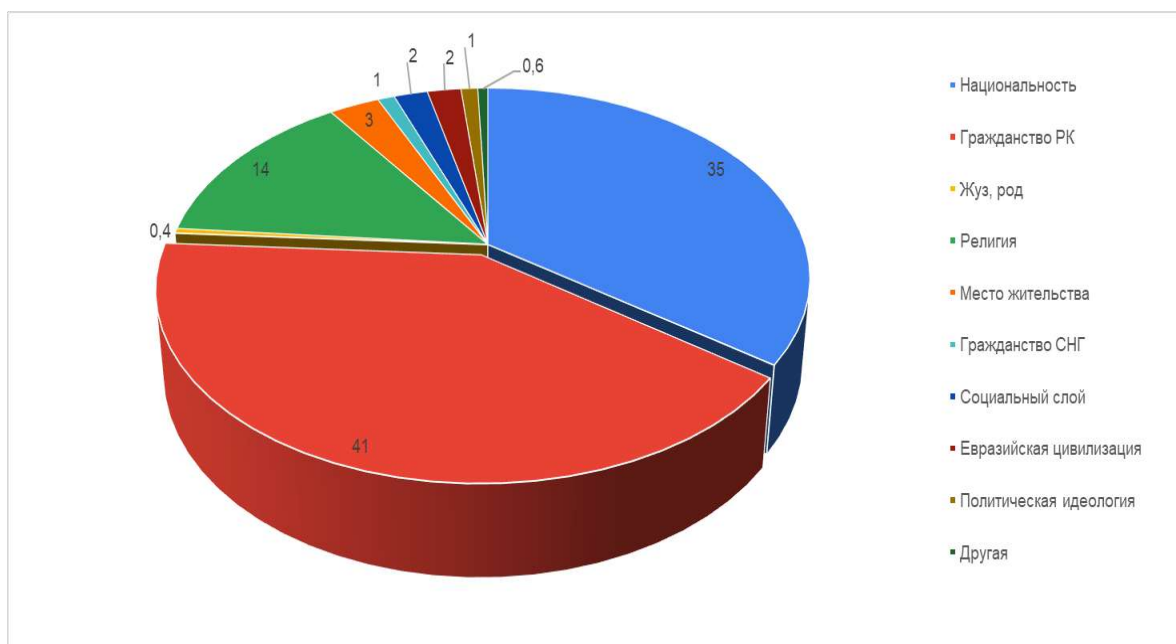


Рис. 10.1 Приоритетные идентичности в 2024 г. (в %)

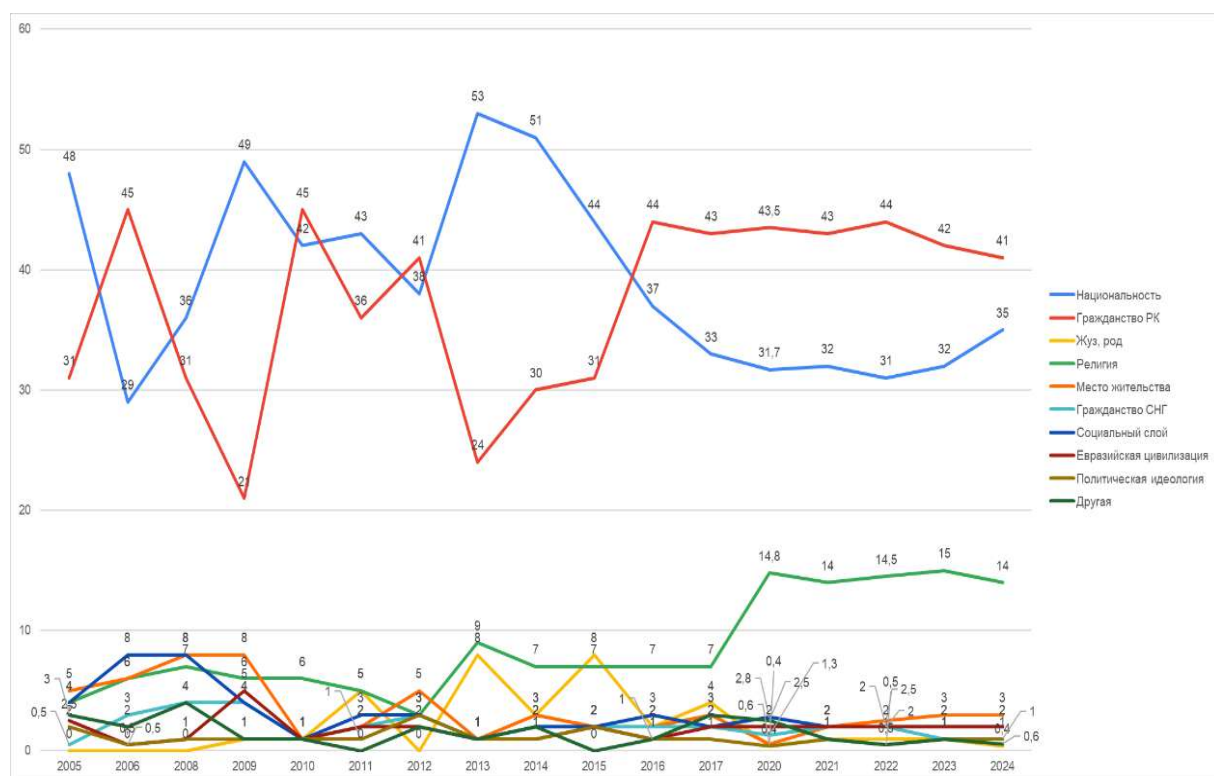


Рис. 10.2 Приоритетные идентичности (в %, по годам)

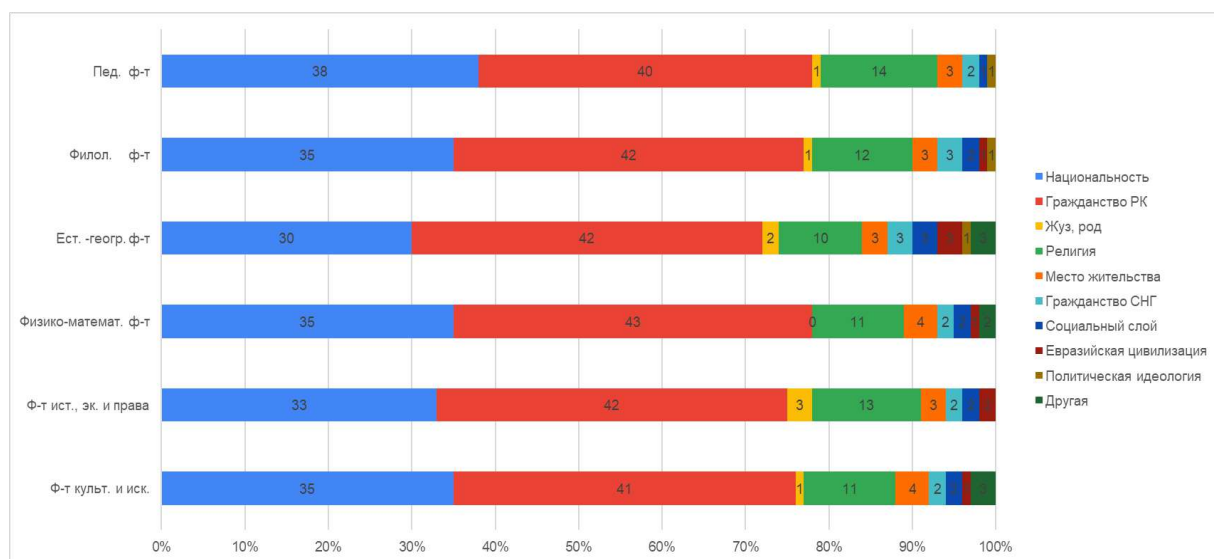


Рис. 10.3 Приоритетные идентичности (в %, в разрезе факультетов)

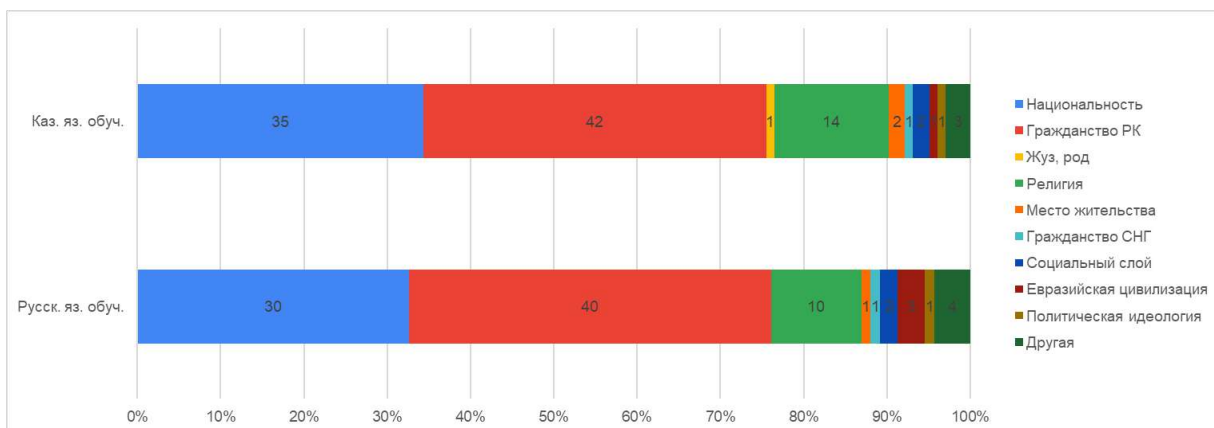


Рис. 10.4 Приоритетные идентичности (в %, в разрезе языков обучения)

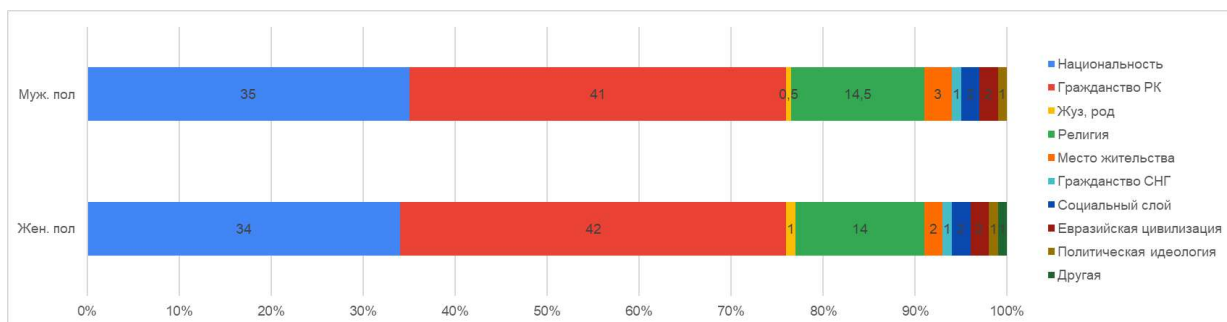


Рис. 10.5 Приоритетные идентичности (в %, в разрезе половой принадлежности)

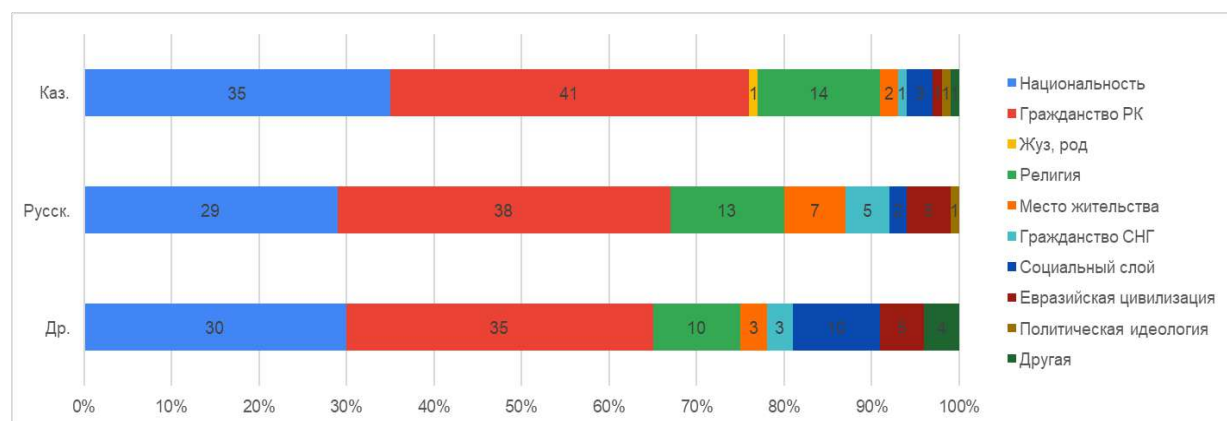


Рис. 10.6 Приоритетные идентичности (в %, в разрезе этнической принадлежности)

Таблица 11

Приоритетные идентичности
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Идентичность	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020	2021	2022	2023	2024
1	Национальность	48	29	36	49	42	43	38	53	51	44	37	33	31,7	32	31	32	35
2	Гражданство РК	31	45	31	21	45	36	41	24	30	31	44	43	43,5	43	44	42	41
3	Жуз, род	-	-	-	1	1	5	0	8	3	8	2	4	0,4	1	1	1	0,4
4	Религия	4	6	7	6	6	5	3	9	7	7	7	7	14,8	14	14,5	15	14
5	Место жительства	5	6	8	8	1	2	5	1	3	2	2	3	0,6	2	2,5	3	3
6	Гражданство СНГ	0,5	3	4	4	1	2	3	1	2	2	2	2	1,3	2	2	1	1
7	Социальный слой	4	8	8	4	1	3	3	1	2	2	3	2	2,8	2	2	2	2
8	Евразийская цивилизация	2,5	0,5	1	5	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2
9	Политическая идеология	2	0,5	1	1	1	1	3	1	1	2	1	1	0,4	1	0,5	1	1
10	Другая	3	2	4	1	1	0	2	1	2	0	1	3	2,5	1	0,5	1	0,6

Пед. ф-т	Филол. Ф-т	Ест. - геогр. Ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
38	35	30	35	33	35
40	42	42	43	42	41
1	1	2	0	3	1
14	12	10	11	13	11
3	3	3	4	3	4
2	3	3	2	2	2
1	2	3	2	2	2
0	1	3	1	2	1
1	1	1	0	0	0
0	0	3	2	0	3

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
35	30	35	34	35	29	30
42	40	41	42	41	38	35
1	0	0,5	1	1	0	0
14	10	14,5	14	14	13	10
2	1	3	2	2	7	3
1	1	1	1	1	5	3
2	2	2	2	3	2	10
1	3	2	2	1	5	5
1	1	1	1	1	1	0
3	4	0	1	1	0	4

Полученные данные свидетельствуют о том, что ситуация здесь за последние 8 лет практически *не менялась*. Как и ранее, относительное большинство опрошенных студентов – 41% – обозначили в качестве *приоритетной для себя идентичности гражданство РК*, то есть, определили себя именно как *казахстанцев*. Тем не менее, вторую по величине группу респондентов – 35% – составили те, кто ощущает и осознаёт себя в первую очередь *представителями своего этноса* (казахами, русскими и др.).

14% опрошенных обучающихся заявили, что в первую очередь ощущают и осознают себя *носителями определённой религии*. О приоритете прочих идентичностей заявила весьма незначительная часть опрошенных студентов.

Таким образом, относительное большинство среди студентов ЗКУ (41% опрошенных) продолжают составлять те из них, что ощущают и осознают себя в социально-политическом отношении в первую очередь гражданами РК (казахстанцами). Тем не менее, значительная их часть (35% респондентов) приоритетно идентифицирует себя как представителей определённого этноса (казахами, русскими и др.). Причём, заметная часть обучающихся (14% опрошенных) продолжает ощущать и осознавать себя в первую очередь носителями определённой религии. В связи с этим можно предположить, что, хотя в студенческой среде ЗКУ происходит определённое укрепление гражданской идентичности, значительное количество студентов по-прежнему ощущают и осознают себя в первую очередь представителями своего этноса или носителями определённой религии.

Такое состояние иерархии идентичностей можно рассматривать как проявление одного из кризисов модернизации общества – кризиса идентичности. То, что данный кризис ощутимо проявляется в такой социальной среде как студенчество, т.е. среди людей, получающих высшее образование, родившихся и выросших в условиях суверенного Казахстана, делает задачу укрепления и развития казахстанской гражданской идентичности, государственного патриотизма приоритетной задачей в воспитательной работе с молодёжью.

Большой интерес в контексте всего вышесказанного вызывает вопрос о том, что именно, по мнению студентов, означает *казахстанская идентичность*. Чтобы получить на него ответ, респондентам было предложено проранжировать по степени значимости 10 характеристик, соответствие которым позволяет считаться *казахстанцем*. Так какими же характеристиками качествами надо обладать, чтобы *считаться казахстанцем*? О том, что думают на этот счёт, студенты ЗКУ можно судить по приведённым ниже данным (рис. 11.1-11.6, табл. 12).

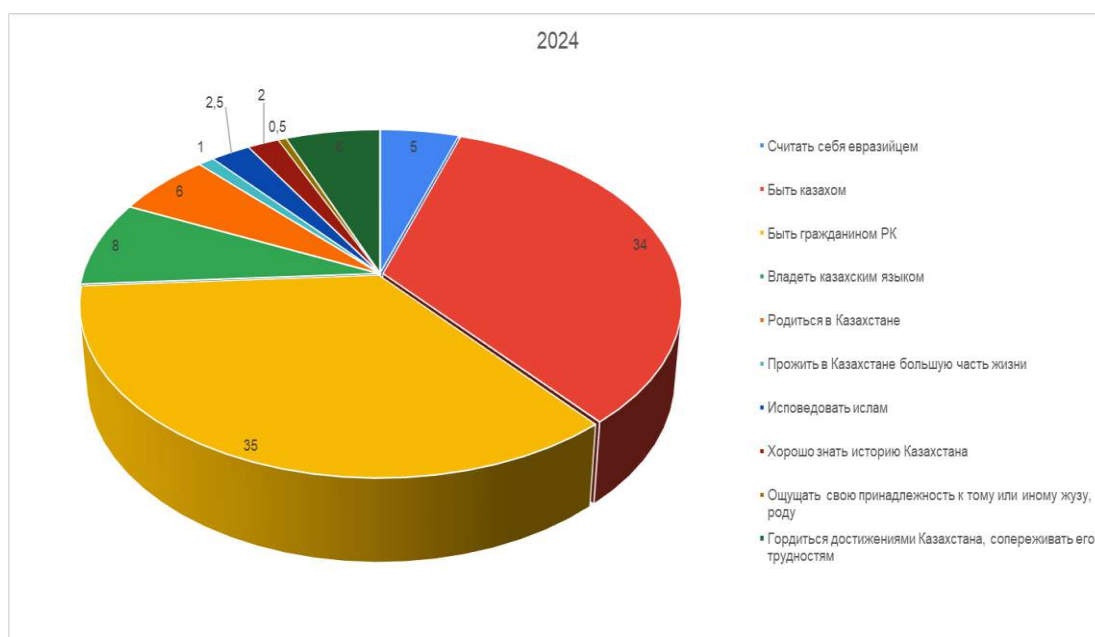


Рис. 11.1 Приоритетные характеристики казахстанской идентичности (в %, 2023 г.)

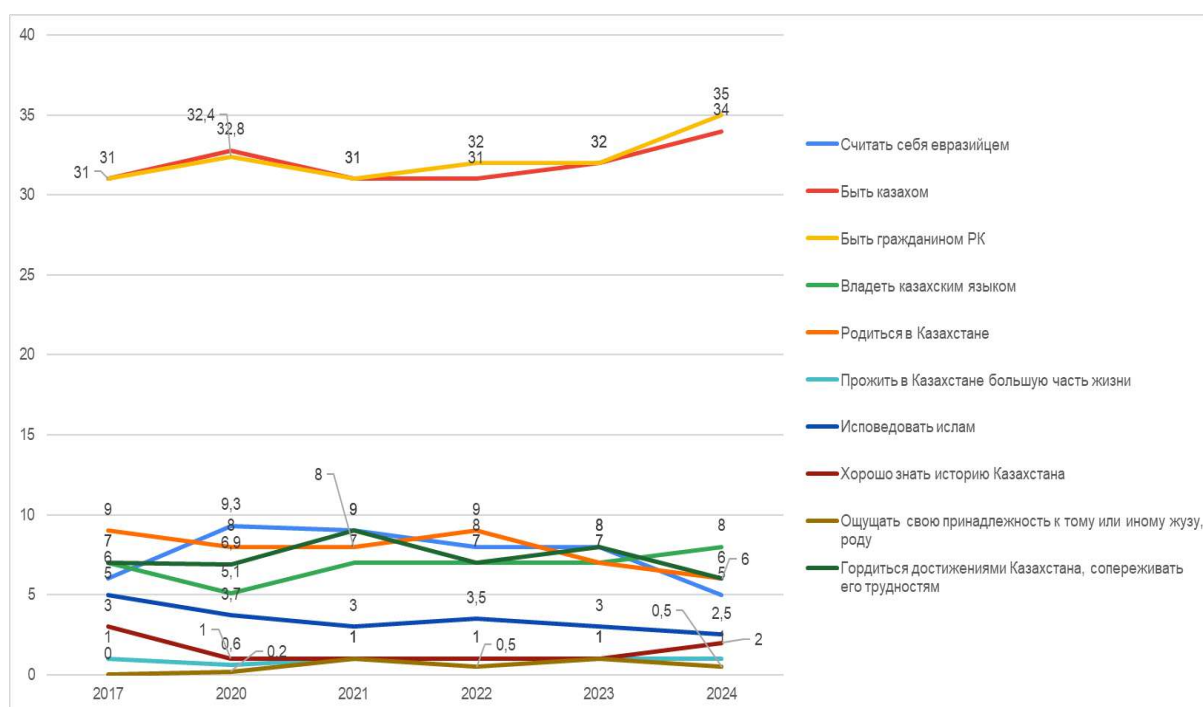


Рис. 11.2 Приоритетные характеристики казахстанской идентичности (в %, по годам)

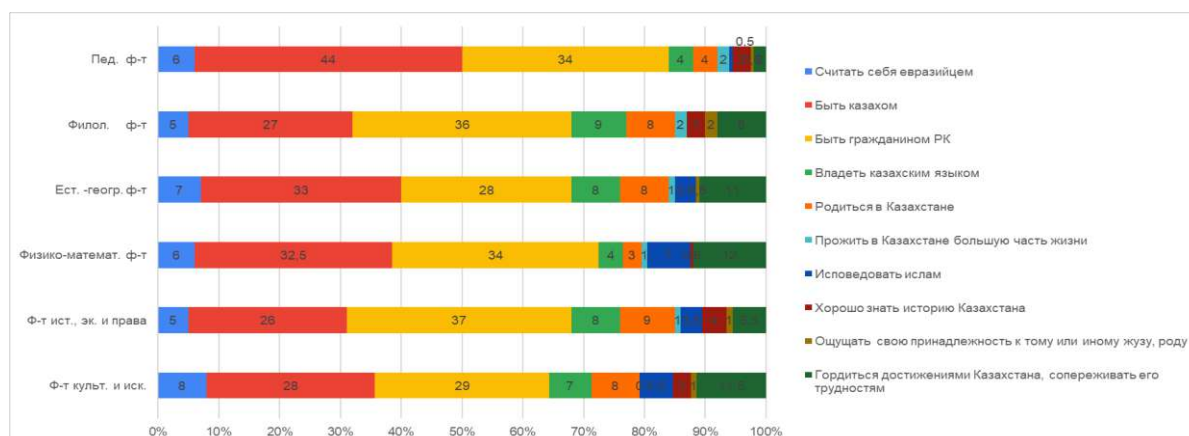


Рис. 11.3 Приоритетные характеристики казахстанской идентичности (в %, в разрезе факультетов)

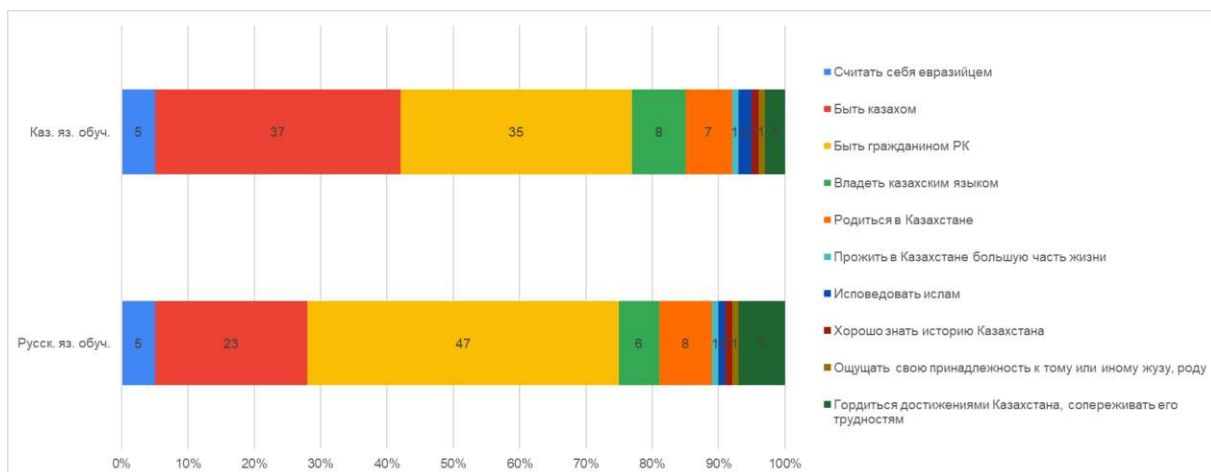


Рис. 11.4 Приоритетные характеристики казахстанской идентичности (в %, в разрезе языков обучения)

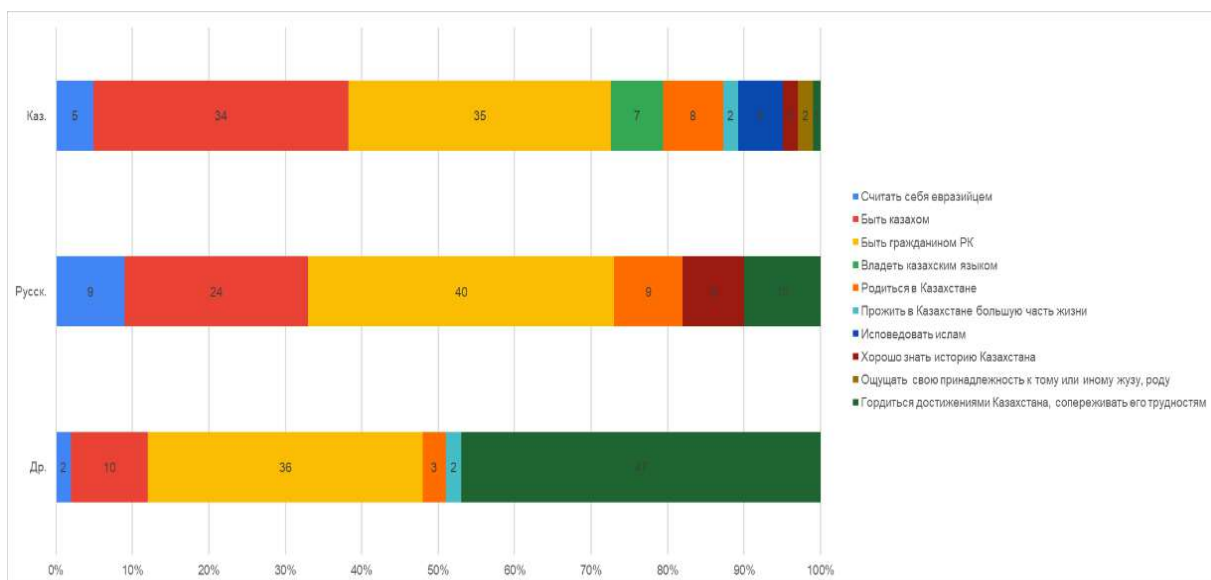


Рис. 11.5 Приоритетные характеристики казахстанской идентичности (в %, в разрезе этнической принадлежности)

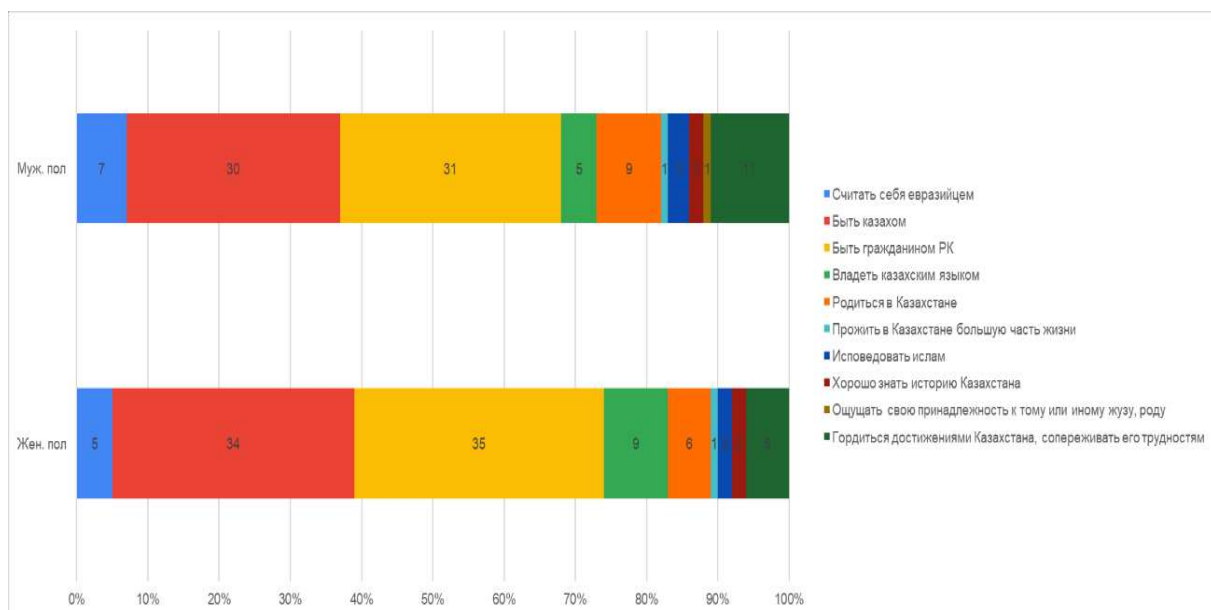


Рис. 11.6 Приоритетные характеристики казахстанской идентичности (в %, в разрезе половой принадлежности)

Приоритетные качества, характеризующие казахстанскую идентичность
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Характеристики	2017	2020	2021	2022	2023	2024
1	Считать себя евразийцем	6	9,3	9	8	8	5
2	Быть казахом	31	32,8	31	31	32	34
3	Быть гражданином РК	31	32,4	31	32	32	35
4	Владеть казахским языком	7	5,1	7	7	7	8
5	Родиться в Казахстане	9	8	8	9	7	6
6	Прожить в Казахстане большую часть жизни	1	0,6	1	1	1	1
7	Исповедовать ислам	5	3,7	3	3,5	3	2,5
8	Хорошо знать историю Казахстана	3	1	1	1	1	2
9	Ощущать свою принадлежность к тому или иному жузу, роду	0	0,2	1	0,5	1	0,5
10	Гордиться достижениями Казахстана, сопереживать его трудностям	7	6,9	9	7	8	6

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
6	5	7	6	5	8
44	27	33	32,5	26	28
34	36	28	34	37	29
4	9	8	4	8	7
4	8	8	3	9	8
2	2	1	1	1	0
0,5	0	3,5	7	3,5	5,5
3	3	0	0,5	4	3
0,5	2	0,5	0	1	1
2	8	11	12	5,5	11,5

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
5	5	7	5	5	9	2
37	23	30	34	34	24	10
35	47	31	35	35	40	36
8	6	5	9	7	0	0
7	8	9	6	8	9	3
1	1	1	1	2	0	2
2	1	3	2	6	0	0
1	1	2	2	2	8	0
1	1	1	0	2	0	0
3	7	11	6	1	10	47

Как видим, здесь также значимых изменений не произошло. Как и ранее, среди респондентов выделяются две почти равные по численности группы: 35% тех, кто заявил, что для этого необходимо прежде всего быть *гражданином Казахстана* и 34% тех, кто посчитал, что *для того, чтобы считаться казахстанцем* надо в первую очередь быть *казахом*. Таким образом, в понимании сути казахстанской идентичности студенты университета продолжают делиться на две основные части: 1/3 опрошенных вкладывает в это понятие *современное, гражданское* содержание и 1/3 – *архаическое, этнократическое* понимание.

Среди остальных качеств характеризующих, по мнению респондентов, казахстанскую идентичность выделяются *владение казахским языком* (посчитали это качество приоритетным для себя 8% респондентов), *рождение в Казахстане* и наличие чувства *гордости за достижения Казахстана, сопереживание его трудностям* (как наиболее важные эти качества отметили по 6% опрошенных), а также *идентификация себя как евразийца* (5%).

Прочие характеристики посчитали приоритетными признаками казахстанской идентичности очень небольшое количество опрошенных.

Таким образом, хотя ещё с конца 90-х г.г., руководством страны многократно заявлялось о том, что казахстанская идентичность должна основываться на принципе гражданства, что казахстанцы – это не этническая, а социально-политическая общность, у многих студентов университета чёткое понимание этого отсутствует. По-прежнему, значительная часть обучающихся отождествляет гражданскую принадлежность с этнической и понятие «казахстанец» для них равнозначно понятию «казах». Таким образом этническая составляющая в их социально-политической идентичности продолжает превалировать.

1.5 Отношение студентов к патриотизму

Формирование у молодёжи *казахстанского патриотизма* продолжает оставаться одной из актуальных задач, стоящих перед казахстанским обществом. По мнению Президента РК Касым-Жомарта Токаева «истинный патриотизм – это не лозунг, а служение своей стране, своему народу. Человек не рождается патриотом. Он становится патриотом, получая образование и воспитание, общаясь с социальной средой и формируя свою гражданскую идентичность. Человек, который всем сердцем ощущает, что его личные цели и интересы созвучны общественному благу и вносят значительный вклад в развитие своей страны, обретает настоящее счастье» (К.-Ж. Токаев «Тауелсіздік барінен кымбат» («Независимость – самое дорогое»), 5 января 2021 г., газета "Егемен Казакстан").

Для того, чтобы достаточно успешно решать задачу по формированию и укреплению у студентов университета казахстанского патриотизма, необходимо иметь чёткие представления о том, насколько широко распространено в студенческой среде университета чувство патриотизма как такового и насколько закреплён в сознании студентов именно *государственный патриотизм*.

В первую очередь мы попытались выяснить мнение респондентов о *широте распространения чувства патриотизма* среди студентов ЗКУ (рис. 12.1-12.5, табл. 13).

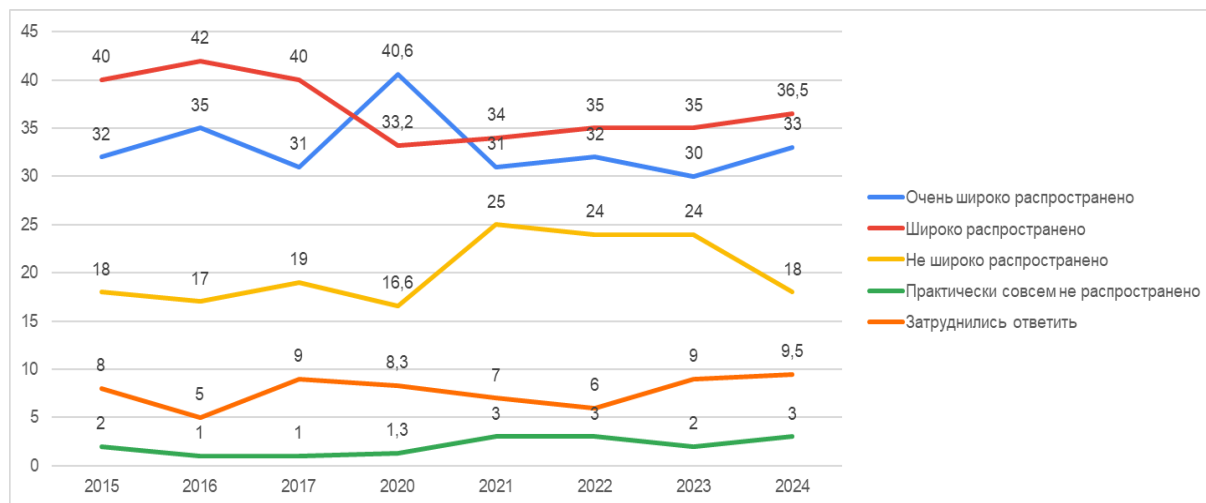


Рис. 12.1 Оценка широты распространения чувства патриотизма среди студентов ЗКУ (в %)

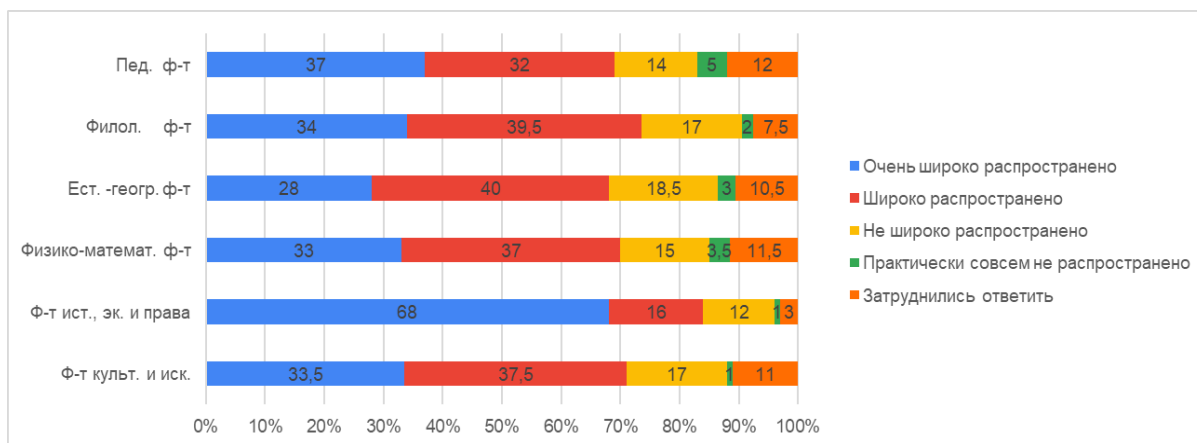


Рис.12.2 Оценка широты распространения чувства патриотизма среди студентов ЗКУ (в %, в разрезе факультета)

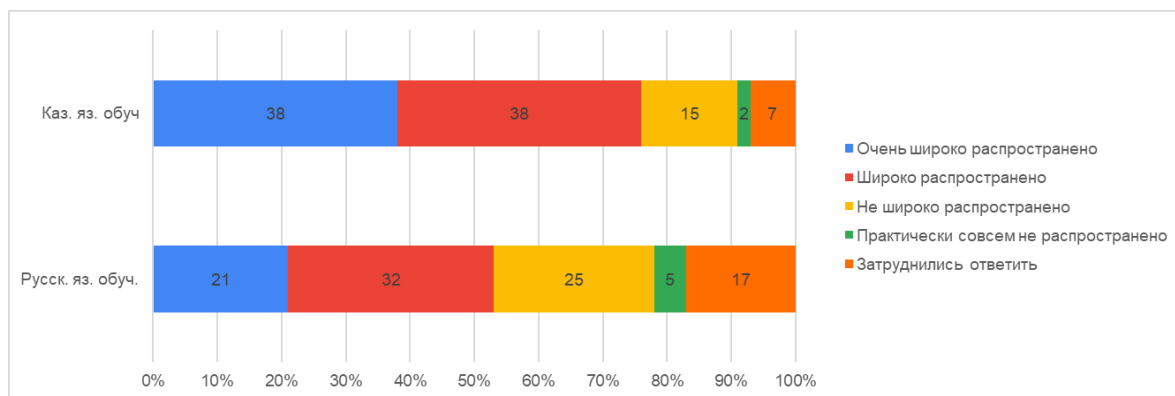


Рис. 12.3 Оценка широты распространения чувства патриотизма среди студентов ЗКУ (в %, в разрезе языков обучения)

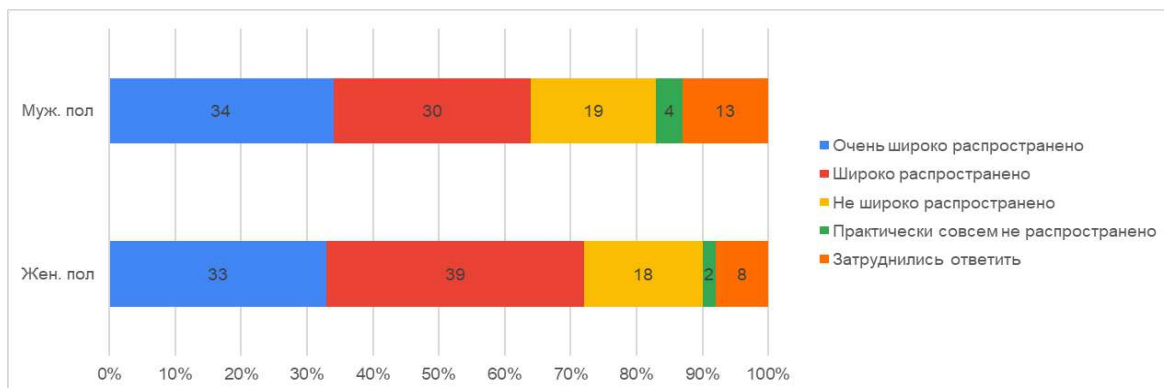


Рис. 12.4 Оценка широты распространения чувства патриотизма среди студентов ЗКУ (в %, в разрезе половой принадлежности)

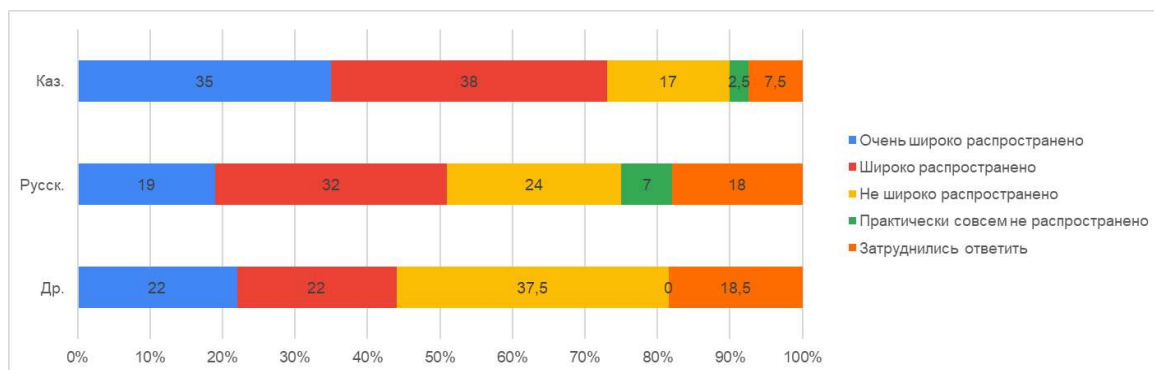


Рис. 12.5 Оценка широты распространения чувства патриотизма среди студентов ЗКУ (в %, в разрезе национальностей)

Оценка широты распространения чувства патриотизма среди студентов ЗКУ
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Широта распространения	2015	2016	2017	2020	2021	2022	2023	2024
1	Очень широко распространено	32	35	31	40,6	31	32	30	33
2	Широко распространено	40	42	40	33,2	34	35	35	36,5
3	Не широко распространено	18	17	19	16,6	25	24	24	18
4	Практически совсем не распространено	2	1	1	1,3	3	3	2	3
5	Затруднились ответить	8	5	9	8,3	7	6	9	9,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
37	34	28	33	68	33,5
32	39,5	40	37	16	37,5
14	17	18,5	15	12	17
5	2	3	3,5	1	1
12	7,5	10,5	11,5	3	11

Каз. яз. обуч	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
38	21	34	33	35	19	22
38	32	30	39	38	32	22
15	25	19	18	17	24	37,5
2	5	4	2	2,5	7	0
7	17	13	8	7,5	18	18,5

Судя по полученным данным, относительное большинство опрошенных (36,5%) продолжают считать, что чувство патриотизма среди студентов университета *широко распространено*. Почти такое же их количество (33%) полагают, что чувство патриотизма в среде студенческой молодёжи *очень широко распространено*. Причём, среди них, как и год назад, заметно выделяются студенты *факультета истории, экономики и права* (68%). Таким образом, более 2/3 студентов (в общей сложности 69,5% респондентов) считают, что чувство патриотизма достаточно *широко* распространено среди студентов ЗКУ.

18% респондентов высказали мнение, что чувство патриотизма среди студентов университета распространено *не широко*, 3% опрошенных заявили, что это чувство среди обучающихся *совсем не распространено*. 9,5% респондентов с оценкой *затруднились*.

Более предметно судить об уровне патриотизма в студенческой среде университета, можно лишь зная, испытывают ли сами респонденты *чувство гордости за свою страну* (13.1-13.5, табл. 14).

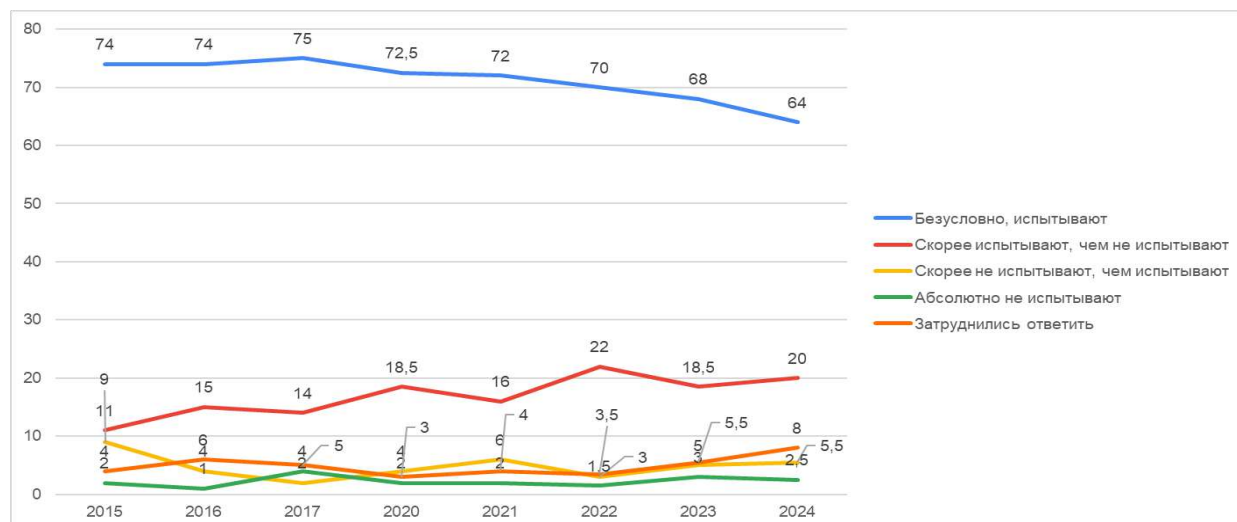


Рис. 13.1 Наличие у респондентов чувства гордости за Казахстан и его достижения (в %)

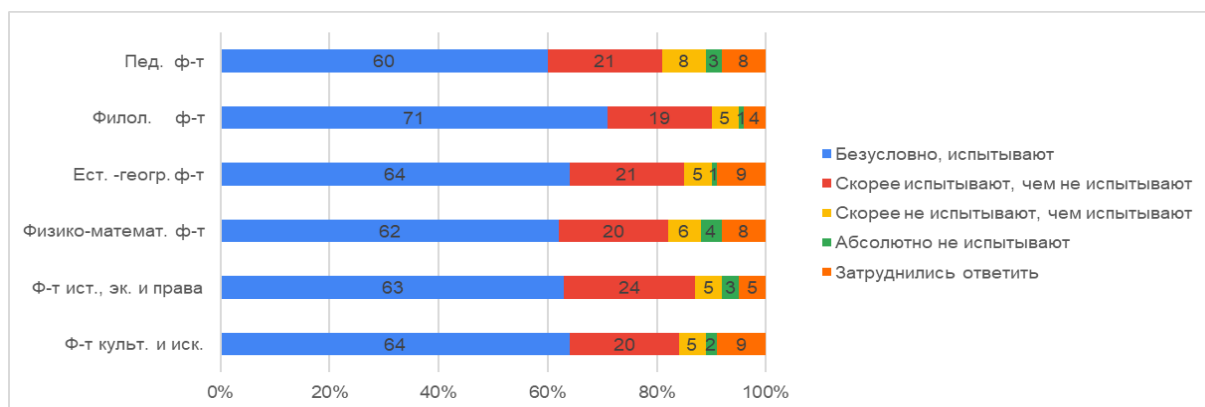


Рис. 13.2 Наличие у респондентов чувства гордости за Казахстан и его достижения (в %, в разрезе факультетов)

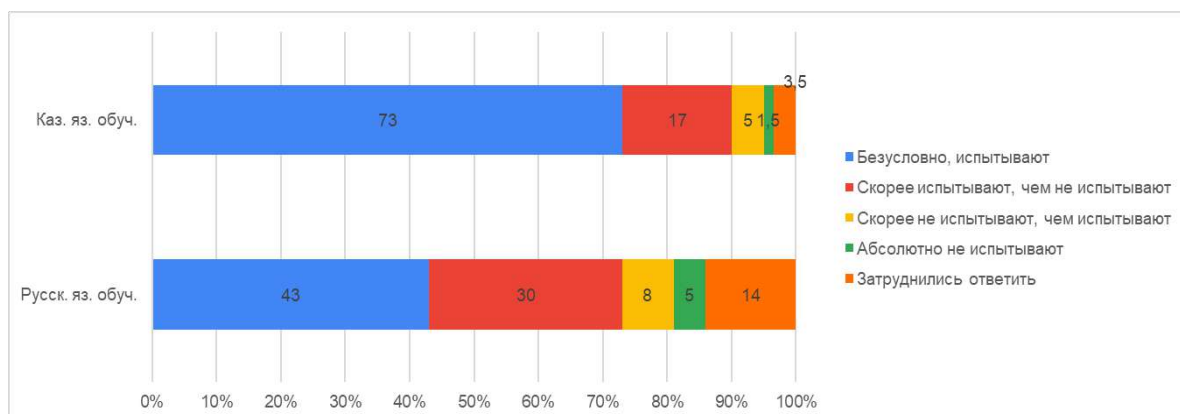


Рис. 13.3 Наличие у респондентов чувства гордости за Казахстан и его достижения (в %, в разрезе языков обучения)

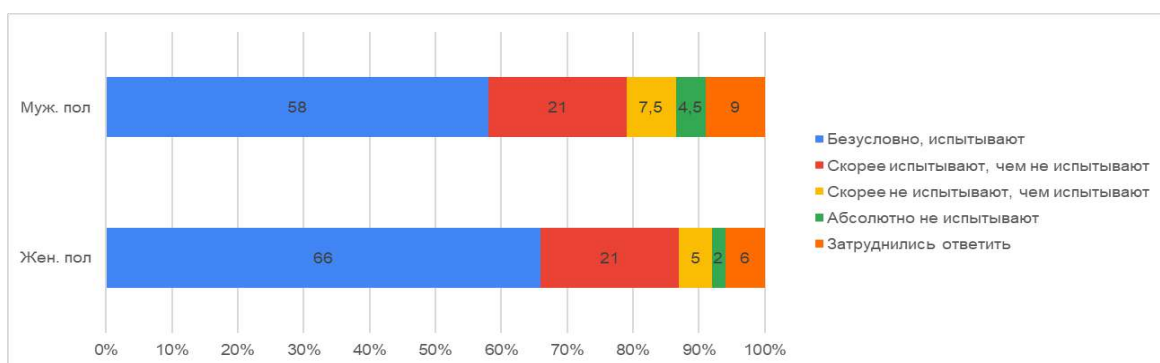


Рис. 13.4 Наличие у респондентов чувства гордости за Казахстан и его достижения (в %, в разрезе половой принадлежности)

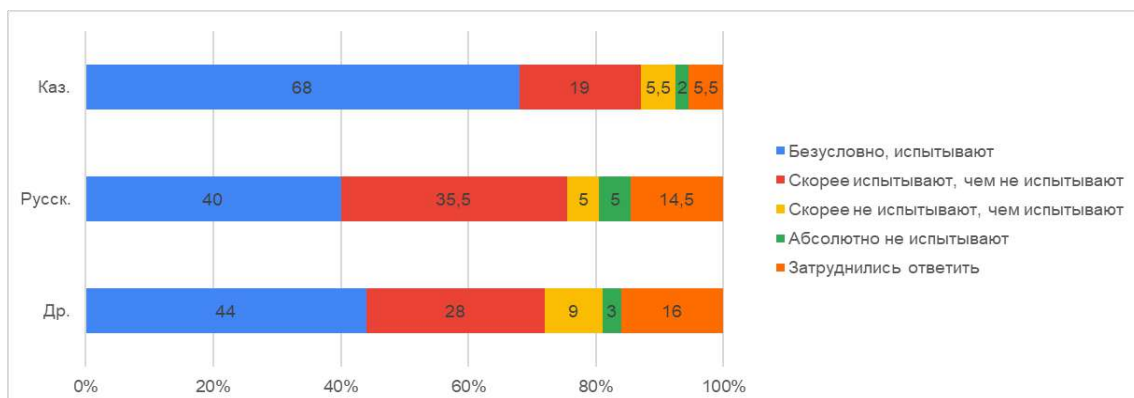


Рис. 13.5 Наличие у респондентов чувства гордости за Казахстан и его достижения (в %, в разрезе национальностей)

Наличие у респондентов чувства гордости за Казахстан и его достижения
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Чувство гордости	2015	2016	2017	2020	2021	2022	2023	2024
1	Безусловно, испытывают	74	74	75	72,5	72	70	68	64
2	Скорее испытывают, чем не испытывают	11	15	14	18,5	16	22	18,5	20
3	Скорее не испытывают, чем испытывают	9	4	2	4	6	3	5	5,5
4	Абсолютно не испытывают	2	1	4	2	2	1,5	3	2,5
5	Затруднились ответить	4	6	5	3	4	3,5	5,5	8

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
60	71	64	62	63	64
21	19	21	20	24	20
8	5	5	6	5	5
3	1	1	4	3	2
8	4	9	8	5	9

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
73	43	58	66	68	40	44
17	30	21	21	19	35,5	28
5	8	7,5	5	5,5	5	9
1,5	5	4,5	2	2	5	3
3,5	14	9	6	5,5	14,5	16

Судя по полученным данным, мнения студентов и по этому вопросу почти *не изменились*. 64% опрошенных заявили, что они, *безусловно, испытывают* чувство гордости за Казахстан и его достижения. 20% респондентов посчитали, что они это чувство *скорее испытывают, чем не испытывают*. Таким образом, подавляющее большинство опрошенных студентов университета (в общей сложности 84%) заявили, что они *испытывают* чувство гордости за Казахстан и его достижения.

5,5% респондентов посчитали, что они это чувство *скорее не испытывают, чем испытывают* и 2,5% заявили о том, что они чувство гордости за Казахстан и его достижения *абсолютно не испытывают*. 8% опрошенных ответить на этот вопрос *затруднились*.

С тем, чтобы лучше понять природу данного чувства, респондентам было предложено ответить на следующие *открытые вопросы*: «*Чем именно в прошлом и настоящем Казахстана, по Вашему мнению, могут гордиться казахстанцы?*» и «*Какие исторические события, явления в жизни современного Казахстана вызывают у Вас чувства неприятия, горечи, сожаления, тревоги?*».

На первый из этих двух открытых вопросов ответили 55,4% опрошенных. По мнению 27% ответивших на этот вопрос респондентов казахстанцы могут гордиться *своей историей*. 20,8% опрошенных посчитали предметом такой гордости *независимость страны*.

Заметно меньшее количество респондентов указали в этом отношении *культуру* (30 случаев); *традиции, гостеприимство* (28 случаев); *территорию* (28 случаев); *гордость за исторических деятелей казахского народа и своих предков* (ханов, батыров, представителей своего рода) (26 случаев); *казахский язык* (23 случая); *достижения в спорте* (18 случаев); *молодёжь* (10 случаев); *религию* (9 случаев); *многонациональность* (8 случаев); *интеллигенцию* (5 случаев); *наличие единства в обществе* (5 случаев); *цифровизацию* (2 случая) и пр.

В своём подавляющем большинстве респонденты давали свои ответы на данный открытый вопрос очень *лаконично*. Но были и достаточно развёрнутые ответы, типа таких:

«Казахстанцы могут гордиться своим историческим наследием, включая Великий шёлковый путь и культуру кочевников. Независимость, мирное обретение суверенитета в 1991 году и отказ от ядерного оружия подчеркивают вклад страны в мировую безопасность. Казахстан демонстрирует значительный экономический рост и индустриализацию, сохраняя при этом многонациональное единство более 100 этнических групп. Байконур, крупнейший космодром в мире, символизирует важную роль страны в космических исследованиях. Успехи в спорте и культуре также подчеркивают достижения Казахстана на мировой арене»;

«Казахстан исторически был домом для множества этнических групп. В стране создана уникальная модель межэтнического согласия, что является важным достижением в условиях глобальных конфликтов на этнической почве»;

«Казахстанцы могут гордиться своей богатой историей, вкладом в Великий шёлковый путь, космодромом Байконур, миротворческой ролью, отказом от ядерного оружия, природными ресурсами и уникальными ландшафтами, а также самобытной культурой и достижениями в спорте и искусстве»;

«Казахстанцы могут гордиться богатым культурным наследием, связанным с великим Шёлковым путём и кочевой цивилизацией. Страна славится своей независимостью, полученной в 1991 году, и последующими достижениями, такими как ядерное разоружение, развитие дипломатических отношений и экономический рост. Кроме того, Казахстан сделал значительные шаги в области науки и технологий, таких как развитие космической программы и цифровизация.»;

«Богатой историей, великими людьми, людьми прославляющие страну с хорошей стороны»;

«В прошлом обретением независимости. Сейчас богатыми залежами урана»;
«Достижениями страны в советский период ,победами спортсменов в настоящем»;
«Богатой многовековой историей, культурными ценностями, традициями, обычаями, своим отношением друг к другу (гостеприимство)»;

«Казахстанцы могут гордиться: 1. Кочевой историей 2. Героическими предками 3. Тюркским наследием. 4. Байконуром. 5. Миром и многонациональностью. 6. Экономическими успехами»;

«Своей культурой, которая сформировали уникальные традиции и обычаи, а также научными достижениями и то что Казахстан на протяжении многих веков является домом для различных этносов»;

«Современный Казахсат не древний Казахстан! Уверен, что этот путь, начатый казахской интеллигенцией, продолжает казахская молодёжь. Все мы знаем, что Казахстан входит в число развивающихся стран, преуспевает в спорте и в образовании, и других сферах»;

«Наиболее заметными из них являются установление границ, сглаживание и стабилизация наших четырех явлений и формирование собственных Вооруженных Сил, национальных знаков, обозначающих страну каждой страны, вернувшегося языка, религии, обычаев и традиций»;

«Красота и богатство природы – одно из главных достояний, которым Казахстан может гордиться по праву»;

«Своим радушным отношением к другим людям, вне зависимости от национальности. Великодушные и готовность помочь»;

«Своей историей и преодолении кризисных ситуаций в 20-30 годы 20 века»;

«Своими ханами, своей религией –тенгрианство (ислам не является казахской религией); представителями интеллигенции в 20 веке»;

«Ресурсами, а на самом деле ничем одна коррупция и старые глупые чиновники которые никогда не уйдут от власти, ничего не умеют делать. Казахстан с такой властью загнётся»;

«Много призов на Парижской Олимпиаде (включая параолимпиаду... Можно сказать, что во Всемирной игре кочевников. Признание миром Димаша Кудайбергено, любой успех – гордость страны); «Геннадий Головкин», «Все меняется. Уверен, что мы будем в числе 30 развитых стран»;

«Свободолюбием и гостеприимством. Также Ясы и его законы»;

«Своим гостеприимством и толерантностью»;

«Выходом из постсоветского кризиса»;

«Огромными возможностями в разных направлениях для личного роста, достижениями граждан Казахстана»;

«Я считаю, что можно гордиться достижениями молодежи в области науки»;

«Тем что сейчас мы стараемся меньше зависеть от России и хотим иметь всё своё»;

«КазССР и Динмухамед Ахмедович Кунаев»;

Что же касается вопроса о том, какие исторические события, явления в жизни современного Казахстана вызывают чувства неприятия, горечи, сожаления, тревоги, то на него ответили 52,5% опрошенных студентов.

Среди них заметно выделяются те, что отметили в качестве таких явлений *насилие* (53 случая); *коррупцию* (37 случаев); *январские события 2022 года* (34 случая). Помимо этого, были указаны *голод в Казахстане 1932-33 годов* (24 случая); *войны* (16); *экология* (15); *декабрьские события 1986 г. в Алма-Ате* (14); *языковые проблемы, незнание и неиспользование казахского языка* (14); *репрессии в КазССР* (9); *современная власть* (7); *судебная система* (7); *экономика* (5); *религиозные проблемы* (5); *ситуации в армии* (4); *паводки в Казахстане 2024 года* (3); *безработица* (3); *вхождение Казахстана в состав Российской империи* (3).

В единичных случаях были также названы следующие случаи: *«референдум по АЭС»*; *«январские события, суд над Бишембаевым и убийство 16 летнего парня»*; *«новости про насилие, смерти юных детей в котором виновные безнаказанный»*; *«утрата понимания что такое народ и что есть власть»*; *«Джунгарское Нашествие»*; *«зарплата»*; *«смена президента с точно такими же полит. взглядами»*; *«политика русификации»*; *«Коронавирус»*; *«президентство Назарбаева и его семья»*; *«насилие среди школьников»*; *«смертность молодёжи»* и др.

Здесь также большинство опрошенных отвечали весьма лаконично. Но были даны и более или менее развёрнутые ответы:

«Инфляция, которая намного выше, чем в других странах. Очень мало производств в самой стране, хотя это улучшается с каждым годом. Низкая заработная плата у большого количества населения (не ценится работы такие как дворник и т.д.) и наверное образование, так как все еще преподавание строится на базе старой системы и многие преподаватели на самом деле не владеют своим предметом или даже если владеют не могут правильно преподнести. Некоторые вообще не слышали о психологии...»;

«Если имеется по поводу древней истории Казахстана, то во времена 1917 годов и во времена саков, а в настоящее время у меня чувство неприязни к этой стране состоит в том, что у нас всё еще высокая коррупция и мы легкомысленно относимся к деньгам государства которые находятся как-бы на "депозите" у страны. Я намекаю на строительство АЭС, когда у страны даже денег не хватает закончить надземное метро»;

«Одной из самых трагических страниц в истории Казахстана является катастрофа Аральского моря, которое практически высохло в результате нерационального использования водных ресурсов в советские годы. Это привело к тяжелым последствиям для экологии региона и здоровья населения».

Конечно, сами по себе высказанные студентами в ходе ответов на данные открытые вопросы мнения не позволяют составить статистически точной картины о характере и уровне их патриотизма. Тем более, что многие из них носят слишком общий характер, про-

тиворечат друг другу или же высказаны в единичных случаях. Тем не менее, знать эти мнения необходимо, поскольку они позволяют узнать, что реально думают студенты о прошлом и настоящем Казахстана, что их действительно беспокоит в жизни, то, о чём они возможно не скажут вслух, особенно преподавателю...

Важным показателем наличия у того или иного индивидуума чувства патриотизма считается его готовность *подчинить свои личные интересы интересам своей страны*. Судить о том, какое количество студентов ЗКУ готовы это сделать, в определённой мере можно по следующим данным (рис. 14.1-14.5, табл. 15).

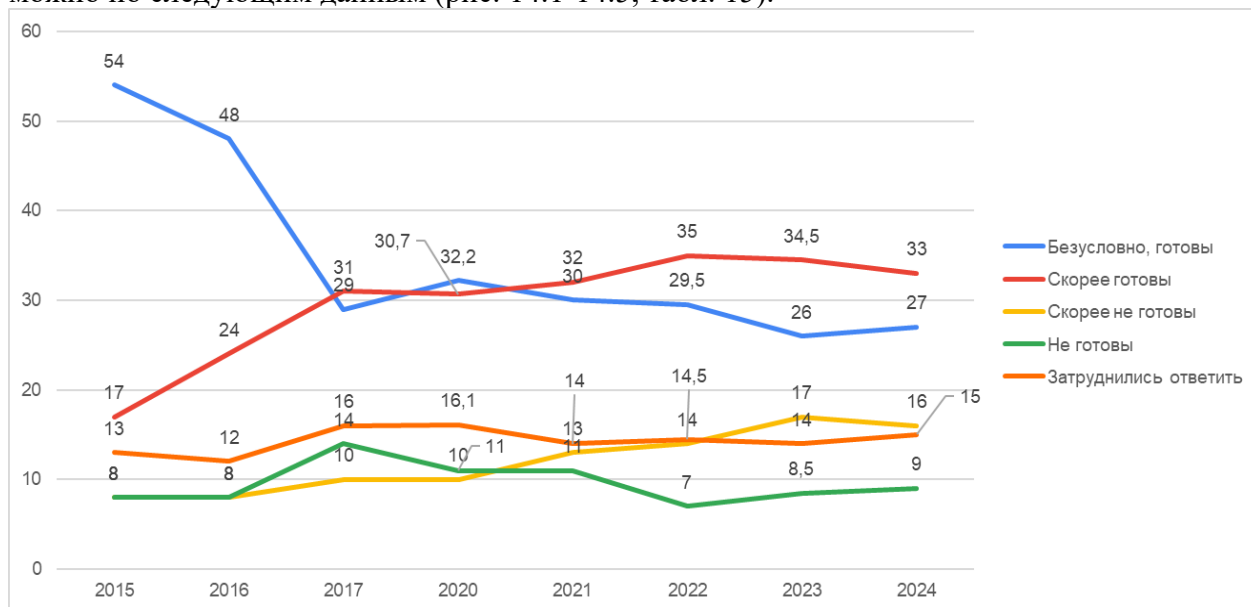


Рис. 14.1 Наличие готовности подчинить свои личные интересы интересам страны (в %)

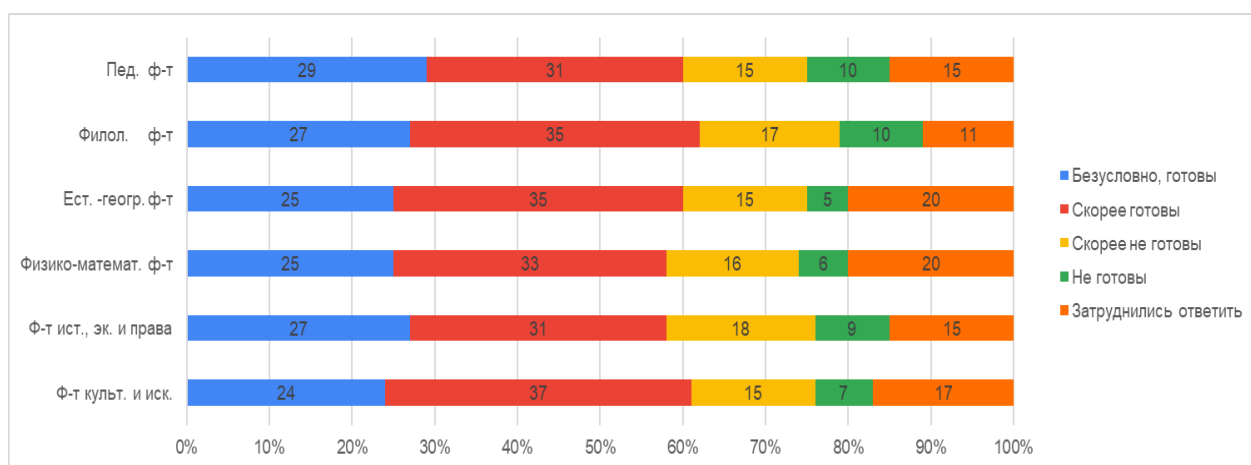


Рис. 14.2 Наличие готовности подчинить свои личные интересы интересам страны (в %, в разрезе факультетов)

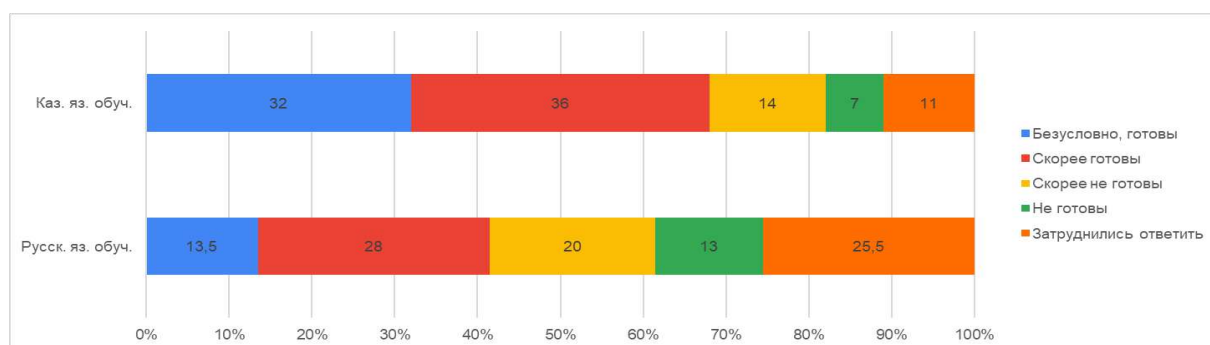


Рис. 14.3 Наличие готовности подчинить свои личные интересы интересам страны (в %, в разрезе языков обучения)

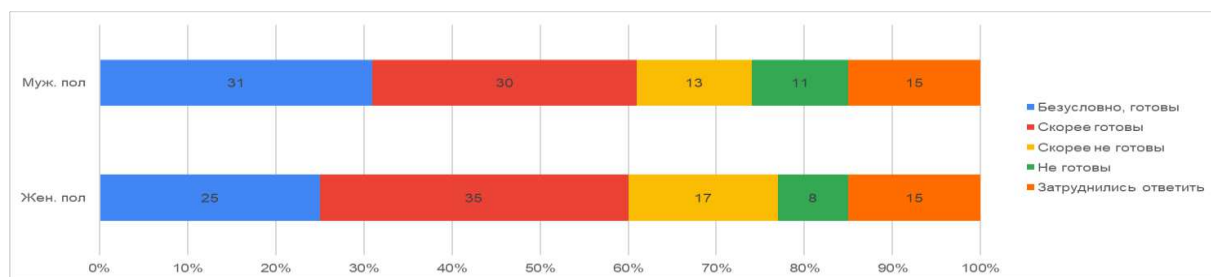


Рис. 14.4 Наличие готовности подчинить свои личные интересы интересам страны (в %, в разрезе половой принадлежности)

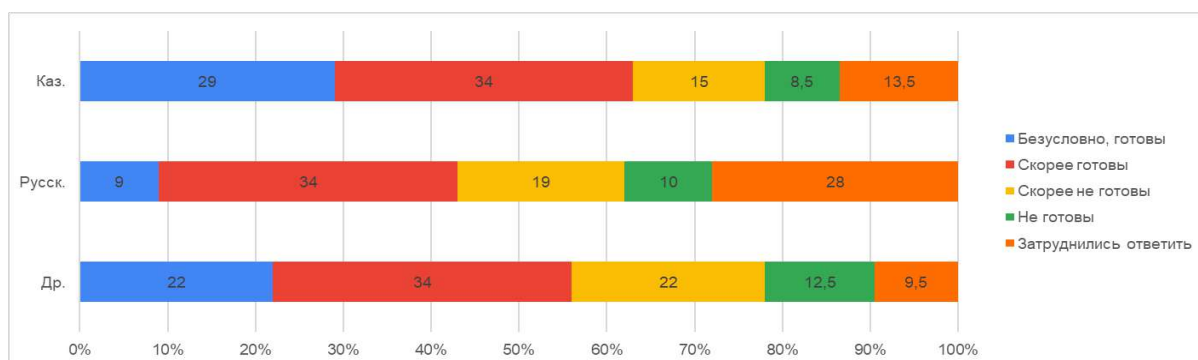


Рис. 14.5 Наличие готовности подчинить свои личные интересы интересам страны (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 15

Наличие готовности подчинить свои личные интересы интересам страны (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Готовность	2015	2016	2017	2020	2021	2022	2023	2024
1	Безусловно, готовы	54	48	29	32,2	30	29,5	26	27
2	Скорее готовы	17	24	31	30,7	32	35	34,5	33
3	Скорее не готовы	8	8	10	10	13	14	17	16
4	Не готовы	8	8	14	11	11	7	8,5	9
5	Затруднились ответить	13	12	16	16,1	14	14,5	14	15

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
29	27	25	25	27	24
31	35	35	33	31	37
15	17	15	16	18	15
10	10	5	6	9	7
15	11	20	20	15	17

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
32	13,5	31	25	29	9	22
36	28	30	35	34	34	34
14	20	13	17	15	19	22
7	13	11	8	8,5	10	12,5
11	25,5	15	15	13,5	28	9,5

Как видим, относительное большинство среди опрошенных студентов (33%) составили заявившие, что они, *скорее готовы подчинить свои личные интересы интересам своей страны*. 27% отметили, что они, *безусловно, готовы* это сделать. Таким образом, *абсолютное большинство* опрошенных студентов, в общей сложности, 60% заявили, что они так

или иначе готовы подчинить свои личные интересы интересам своей страны. Тем не менее, их количество оказалось значительно меньше (на 24%) числа тех, что испытывают чувство гордости за Казахстан и его достижения (таковых было в общей сложности 84%). Причём, 16% респондентов посчитали, что они это сделать скорее не готовы, а 9% заявили, что они точно не готовы это сделать. То есть, в общей сложности 25% опрошенных студентов университета заявили, что, по сути, они не готовы действовать как настоящие патриоты своей Родины. 15% опрошенных дать определённый ответ на этот вопрос затруднились.

Итак, судя по полученным данным около 2/3 студентов (в общей сложности 69,5% респондентов) считают, что чувство патриотизма достаточно широко распространено среди студентов ЗКУ. Причём, подавляющее большинство студентов ЗКУ (84% респондентов) испытывают чувство гордости за Казахстан и его достижения и соответственно считают себя патриотами. При этом, количество тех из них, что выказывают готовность подчинить свои личные интересы интересам своей страны, т.е. демонстрируют, что они действительно являются патриотами Казахстана, составляет заметно меньшее их число (60%). Чувство гордости у студентов, как и раньше продолжает вызывать, прежде всего, сама история Казахстана как таковая и статус Казахстана как независимого государства. Наибольшее же неприятие, сожаление и тревогу у них вызывает проявления насилия в казахстанском обществе, коррупция, январские события 2022 г., а также голод в Казахстане 1932-33 годов.

2. МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ВОСПРИЯТИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

2.1 Оценка студентами состояния межэтнических отношений в казахстанском социуме

Очень важным в контексте данного исследования представляется то, как оценивают студенты ЗКУ им. М. Утемисова состояние межэтнических отношений в Казахстане в целом, в месте своего проживания, а также непосредственно в самом университете. Итак, какова же их оценка состояния сферы межэтнических отношений в Казахстане? (Рис. 17.1-17.5, табл. 18).

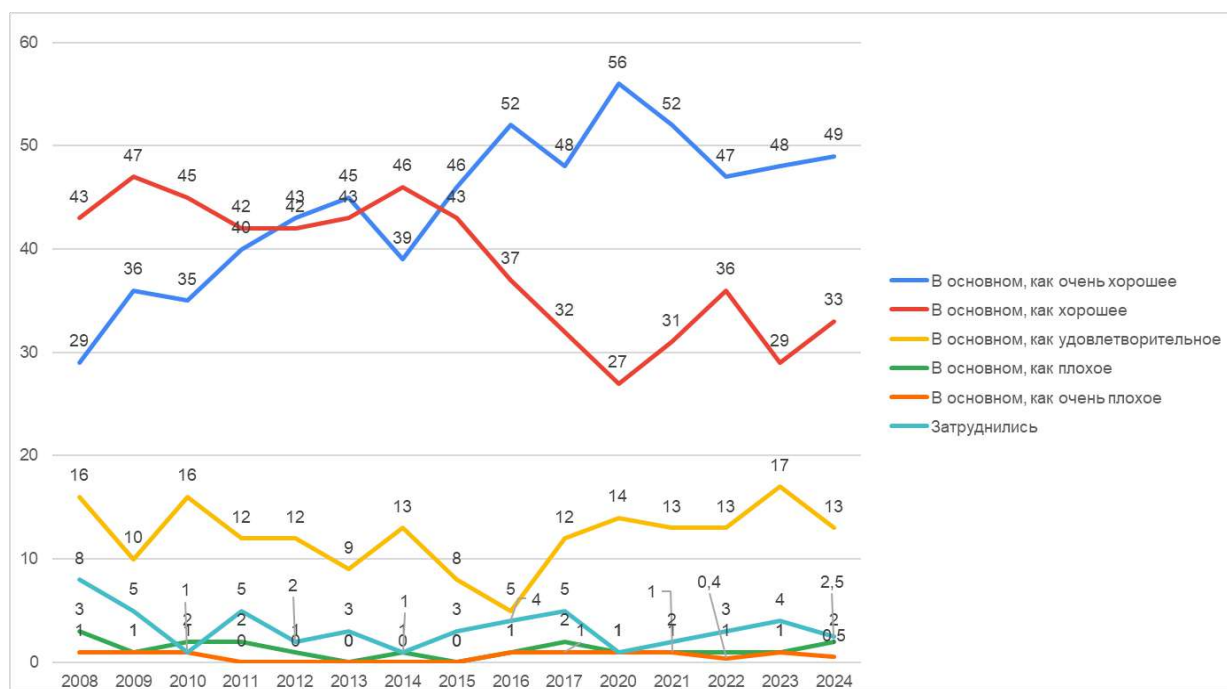


Рис. 17.1 Оценка состояния межэтнических отношений в Казахстане в целом (в %)

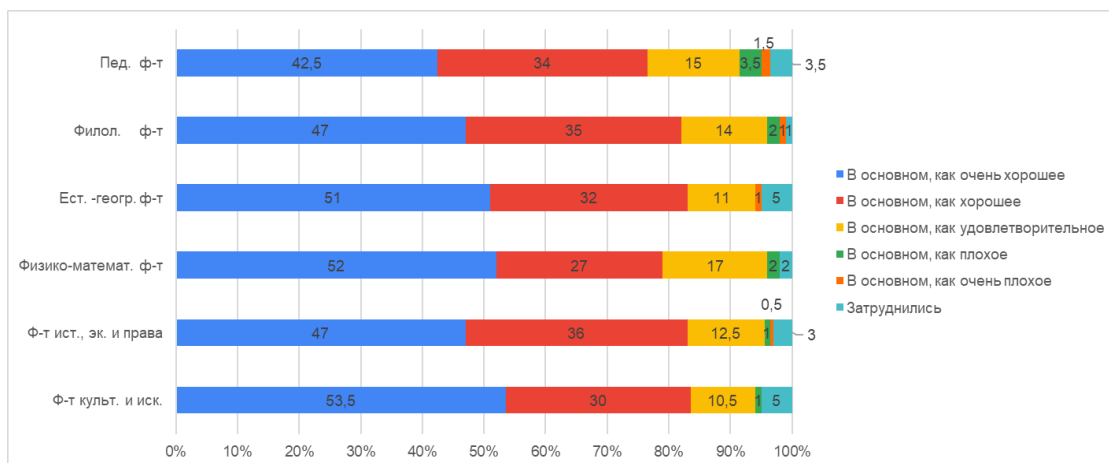


Рис. 17.2 Оценка состояния межэтнических отношений в Казахстане в целом (в %, в разрезе факультетов)

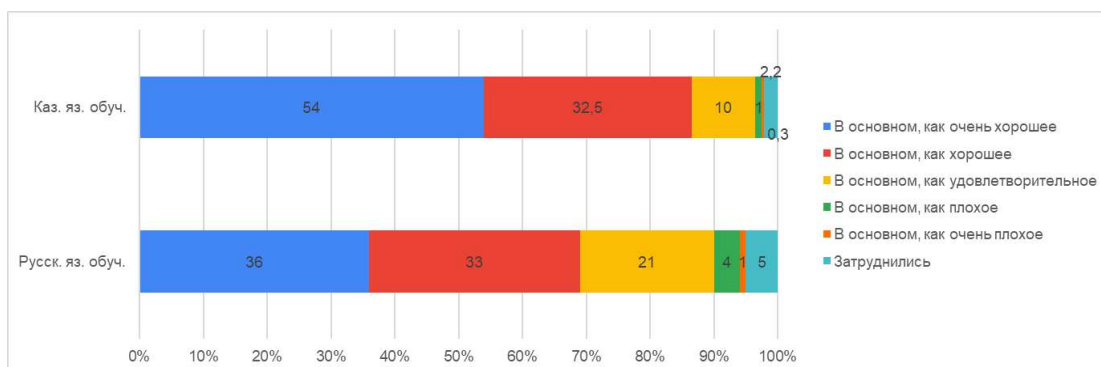


Рис. 17.3 Оценка состояния межэтнических отношений в Казахстане в целом (в %, в разрезе языков обучения)

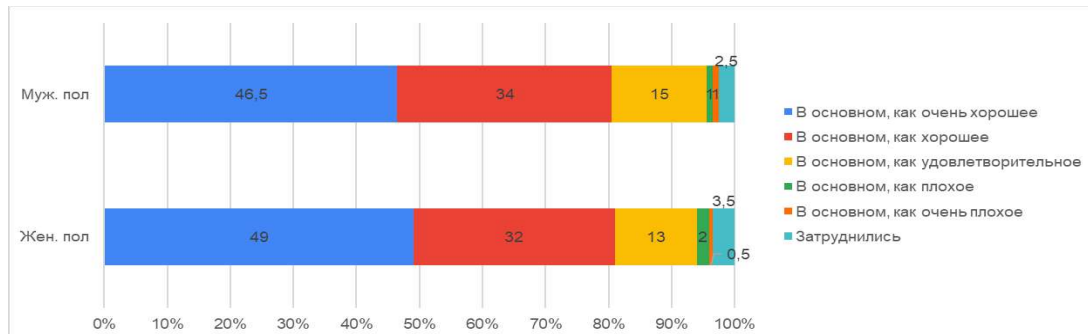


Рис. 17.4 Оценка состояния межэтнических отношений в Казахстане в целом (в %, в разрезе половой принадлежности)

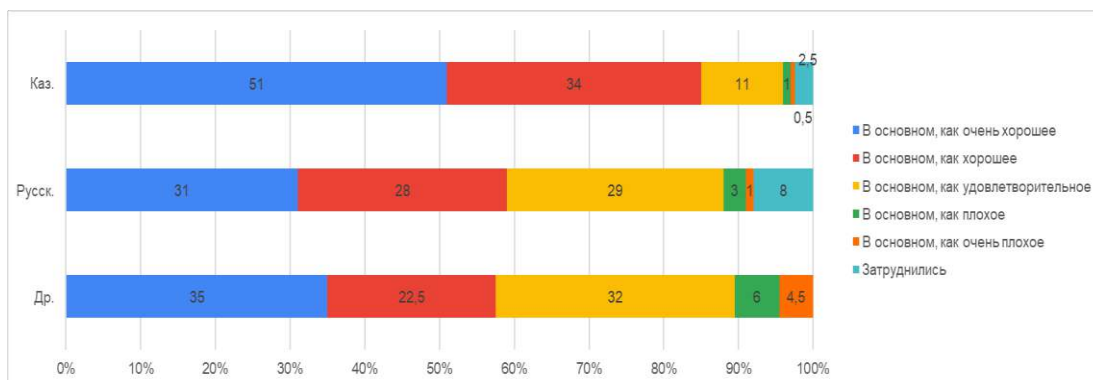


Рис. 17.5 Оценка состояния межэтнических отношений в Казахстане в целом (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 18

Оценка состояния межэтнических отношений в Казахстане в целом
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Оценка	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
В основном, как очень хорошее	29	36	35	40	43	45	39	46	52	48	56
В основном, как хорошее	43	47	45	42	42	43	46	43	37	32	27
В основном, как удовлетворительное	16	10	16	12	12	9	13	8	5	12	14
В основном, как плохое	3	1	2	2	1	0	1	0	1	2	1
В основном, как очень плохое	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1
Затруднились	8	5	1	5	2	3	1	3	4	5	1

2021	2022	2023	2024
52	47	48	49
31	36	29	33
13	13	17	13
1	1	1	2
1	0,4	1	0,5
2	3	4	2,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
42,5	47	51	52	47	53,5
34	35	32	27	36	30
15	14	11	17	12,5	10,5
3,5	2	0	2	1	1
1,5	1	1	0	0,5	0
3,5	1	5	2	3	5

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
54	36	46,5	49	51	31	35
32,5	33	34	32	34	28	22,5
10	21	15	13	11	29	32
1	4	1	2	1	3	6
0,3	1	1	0,5	0,5	1	4,5
2,2	5	2,5	3,5	2,5	8	0

Как видим, и в этом году практически половина опрошенных студентов – 49% – оценили состояние межэтнических отношений в казахстанском обществе как *очень хорошее*. 33% респондентов оценили состояние этой сферы как *хорошее*. 13% опрошенных студентов оценили положение дел в этой сфере как *удовлетворительное*. Только 2% респондентов оценили его как *плохое* и всего лишь 0,5% – как *очень плохое*. 2,5% опрошенных дать оценку *затруднились*.

Таким образом, подавляющее большинство опрошенных студентов, в общей сложности 82%, высоко оценили состояние межэтнических отношений в казахстанском обществе, тогда как наиболее низкие оценки этому состоянию дали только 2,5% респондентов.

Более конкретно о состоянии межэтнических отношений в казахстанском обществе можно судить по оценкам, данным респондентами *состоянию межэтнических отношений в том населённом пункте (городе, селе), где они живут* (рис. 18.1-18.5, табл. 19).

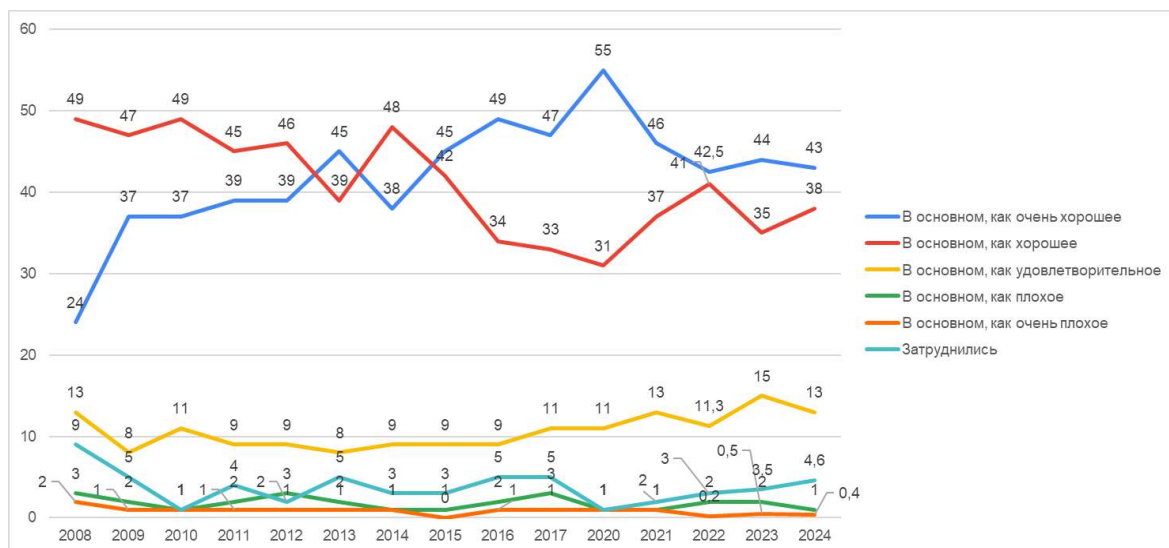


Рис. 18.1 Оценка состояния межэтнических отношений в том населённом пункте (городе, селе), где живут респонденты (в %)

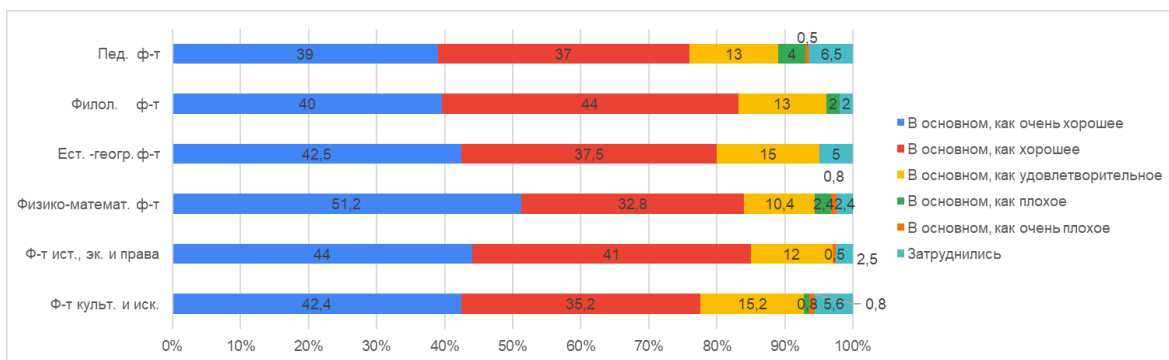


Рис. 18.2 Оценка состояния межэтнических отношений в том населённом пункте (городе, селе), где живут респонденты (в %, в разрезе факультетов)

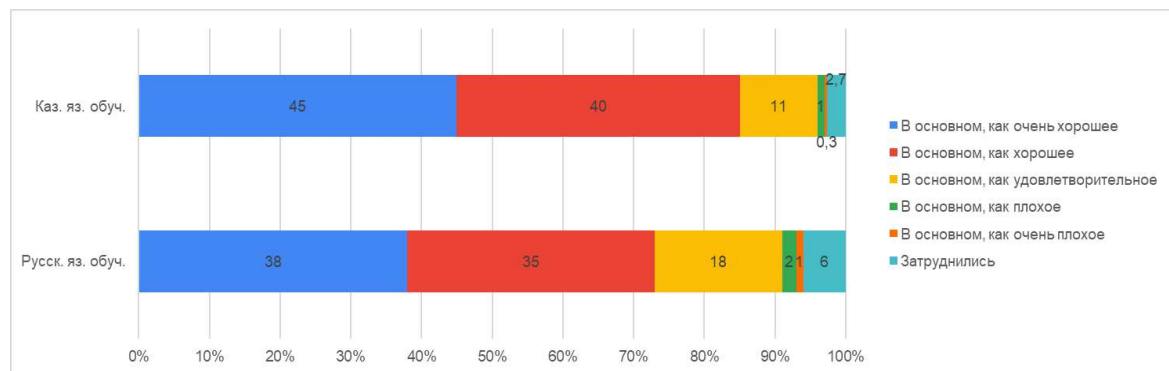


Рис. 18.3 Оценка состояния межэтнических отношений в том населённом пункте (городе, селе), где живут респонденты (в %, в разрезе языков обучения)

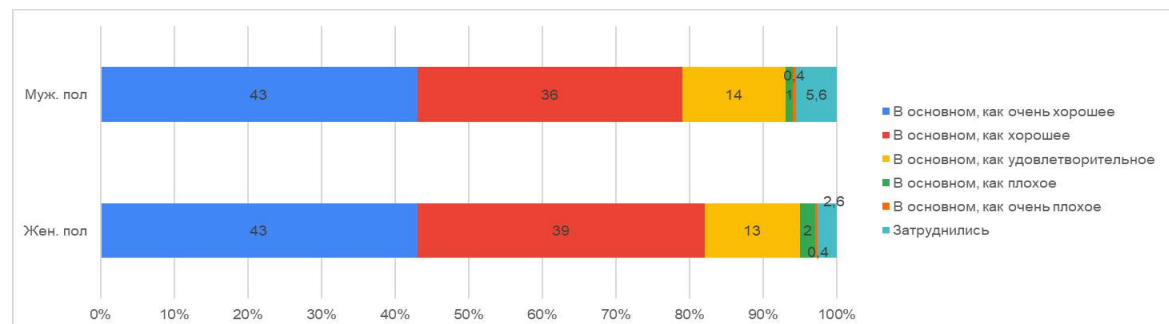


Рис. 18.4 Оценка состояния межэтнических отношений в том населённом пункте (городе, селе), где живут респонденты (в %, в разрезе половой принадлежности)

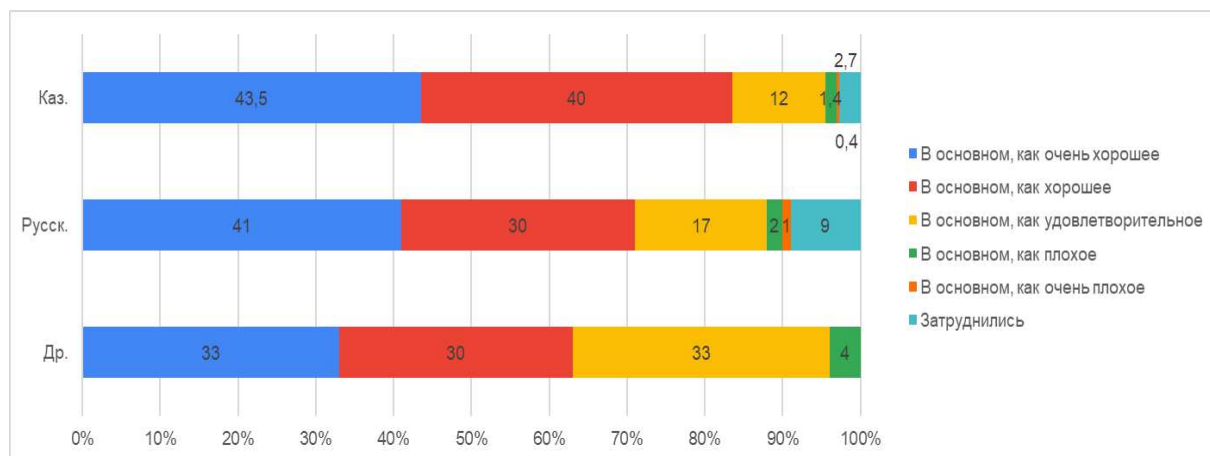


Рис. 18.5 Оценка состояния межэтнических отношений в том населённом пункте (городе, селе), где живут респонденты (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 19

Оценка состояния межэтнических отношений в том населённом пункте (городе, селе), где живут респонденты
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Оценка	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
В основном, как очень хорошее	24	37	37	39	39	45	38	45	49	47	55
В основном, как хорошее	49	47	49	45	46	39	48	42	34	33	31
В основном, как удовлетворительное	13	8	11	9	9	8	9	9	9	11	11
В основном, как плохое	3	2	1	2	3	2	1	1	2	3	1
В основном, как очень плохое	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Затруднились	9	5	1	4	2	5	3	3	5	5	1

2021	2022	2023	2024
46	42,5	44	43
37	41	35	38
13	11,3	15	13
1	2	2	1
1	0,2	0,5	0,4
2	3	3,5	4,6

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
39	40	42,5	51,2	44	42,4
37	44	37,5	32,8	41	35,2
13	13	15	10,4	12	15,2
4	2	0	2,4	0	0,8
0,5	0	0	0,8	0,5	0,8
6,5	2	5	2,4	2,5	5,6

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
45	38	43	43	43,5	41	33
40	35	36	39	40	30	30
11	18	14	13	12	17	33
1	2	1	2	1,4	2	4
0,3	1	0,4	0,4	0,4	1	0
2,7	6	5,6	2,6	2,7	9	0

Оценки, которые дали респонденты состоянию межнациональных отношений в своих населённых пунктах в целом почти не отличаются от тех оценок, которые они дали состоянию этих отношений в стране. 43% опрошенных оценили состояние межэтнических отношений в своём населённом пункте как *очень хорошее*. 38% – оценили состояние этих

отношений как *хорошее*. Удовлетворительную оценку данному состоянию дали 13% опрошенных. Всего лишь 1% респондентов оценили состояние межэтнических отношений в своём населённом пункте как *плохое* и 0,4% – как *очень плохое*. 4,6% опрошенных дать оценку *затруднились*.

Итак, подавляющее большинство опрошенных студентов, в общей сложности 81%, высоко оценили состояние межэтнических отношений в своём населённом пункте, тогда как наиболее низкие оценки этому состоянию дали всего лишь 1,4% респондентов.

Особый интерес вызывает оценка студентами *состояния межэтнических отношений в университете*, то есть в той среде, в которую они непосредственно погружены, в которой почти ежедневно реально осуществляются их социальные взаимодействия, в том числе и с представителями других этносов (рис. 19.1-19.5, табл. 20).

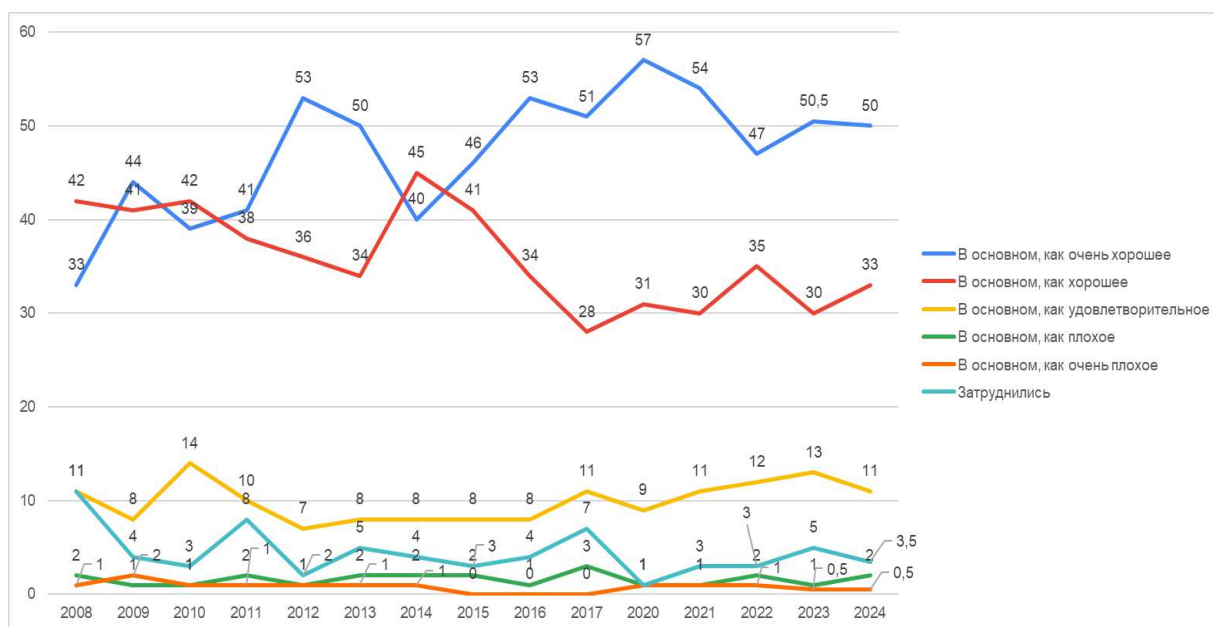


Рис. 19.1 Оценка состояния межэтнических отношений в ЗКУ им. М. Утемисова (в %)

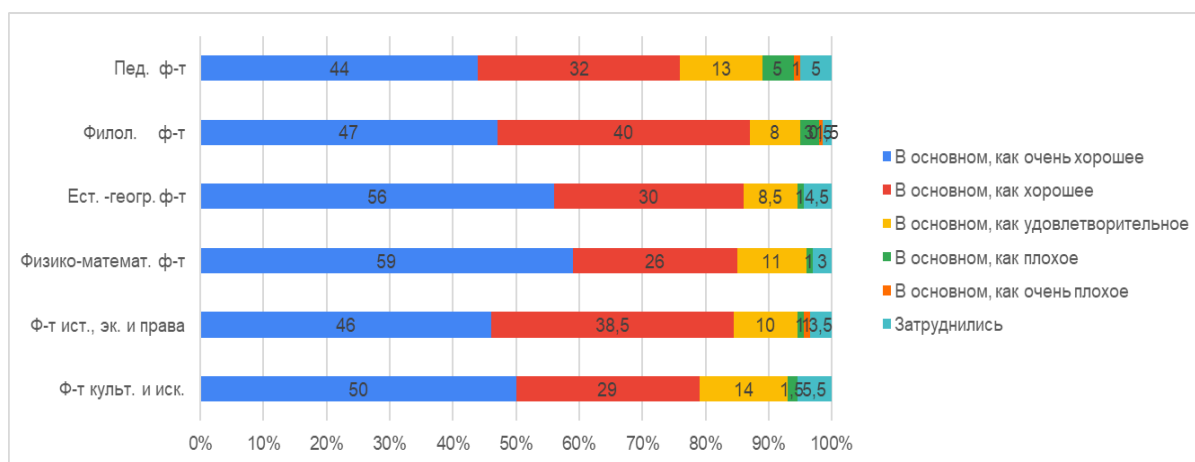


Рис. 19.2 Оценка состояния межэтнических отношений в ЗКУ им. М. Утемисова (в %, в разрезе факультетов)

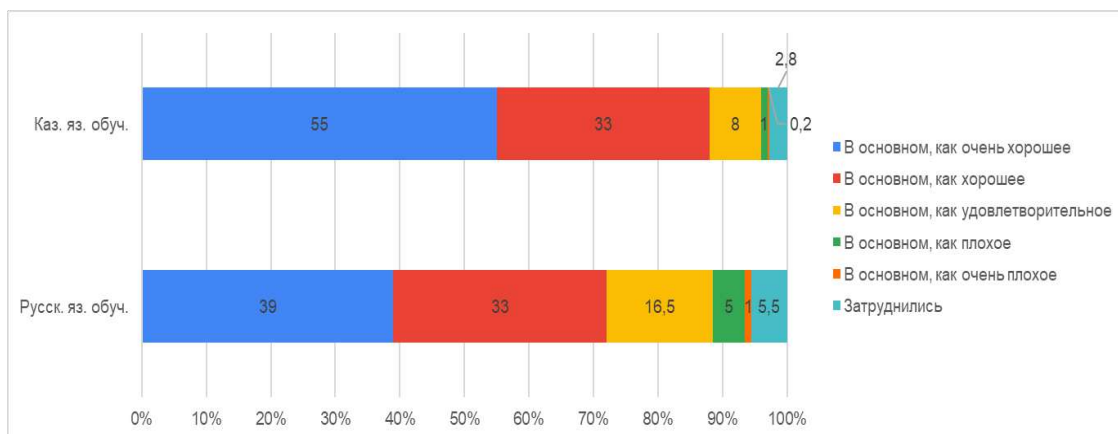


Рис. 19.3 Оценка состояния межэтнических отношений в ЗКУ им. М. Утемисова
(в %, в разрезе языков обучения)

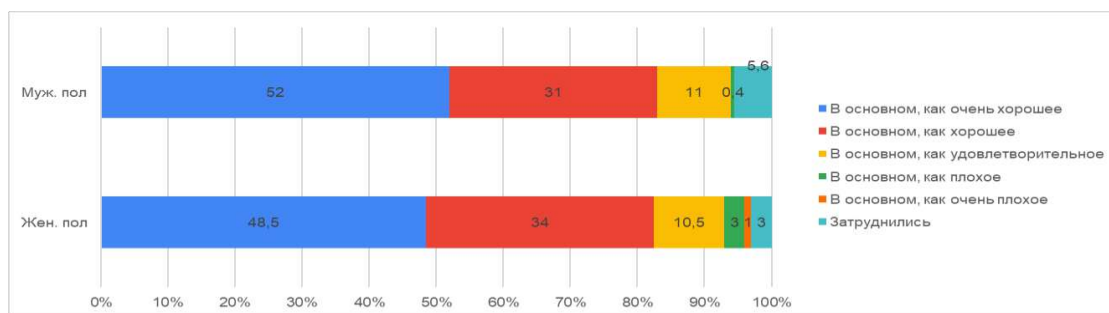


Рис. 19.4 Оценка состояния межэтнических отношений в ЗКУ им. М. Утемисова
(в %, в разрезе половой принадлежности)

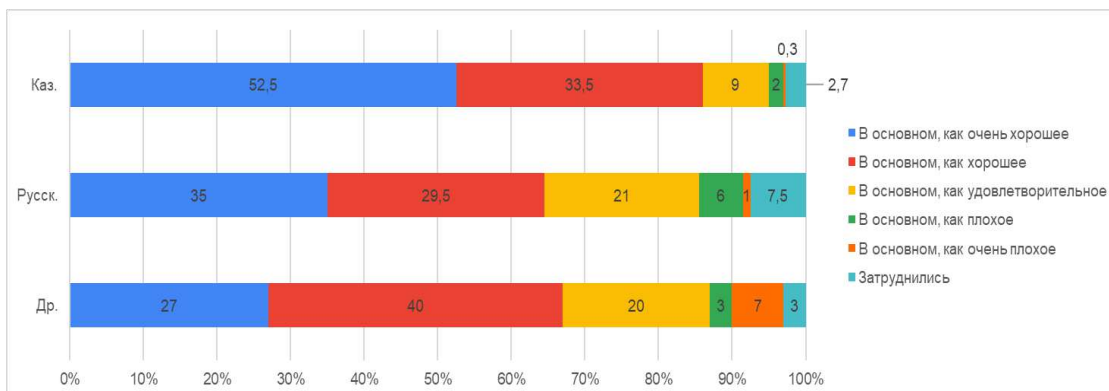


Рис. 19.5 Оценка состояния межэтнических отношений в ЗКУ им. М. Утемисова
(в %, в разрезе национальностей)

Таблица 20

Оценка состояния межэтнических отношений в ЗКУ им. М. Утемисова
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Оценка	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
В основном, как очень хорошее	33	44	39	41	53	50	40	46	53	51	57
В основном, как хорошее	42	41	42	38	36	34	45	41	34	28	31
В основном, как удовлетворительное	11	8	14	10	7	8	8	8	8	11	9
В основном, как плохое	2	1	1	2	1	2	2	2	1	3	1
В основном, как очень плохое	1	2	1	1	1	1	1	0	0	0	1
Затруднились	11	4	3	8	2	5	4	3	4	7	1

2021	2022	2023	2024
54	47	50,5	50
30	35	30	33
11	12	13	11
1	2	1	2
1	1	0,5	0,5
3	3	5	3,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
44	47	56	59	46	50
32	40	30	26	38,5	29
13	8	8,5	11	10	14
5	3	1	1	1	1,5
1	0,5	0	0	1	0
5	1,5	4,5	3	3,5	5,5

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
55	39	52	48,5	52,5	35	27
33	33	31	34	33,5	29,5	40
8	16,5	11	10,5	9	21	20
1	5	0,4	3	2	6	3
0,2	1	0	1	0,3	1	7
2,8	5,5	5,6	3	2,7	7,5	3

Как видим, ситуация здесь в целом выглядит даже немного лучше, чем в предыдущих случаях. 50% опрошенных студентов оценили состояние межэтнических отношений в ЗКУ как *очень хорошее*. Вторая по величине группа респондентов – 33% – оценила состояние этих отношений как *хорошее*. 11% опрошенных оценили положение дел в этой сфере как *удовлетворительное*. Только 2% опрошенных студентов оценили состояние межэтнических отношений в университете как *плохое* и всего лишь 0,5% – как *очень плохое*. 3,5% респондентов дать этому определённую оценку *затрудились*.

Таким образом, подавляющее большинство опрошенных студентов, в общей сложности 83%, высоко оценили состояние межэтнических отношений в ЗКУ, тогда как низкую оценку им дали только 2,5% респондентов.

Итак, подавляющее большинство студентов университета продолжают достаточно высоко оценивать состояние межэтнических отношений в Казахстане в целом (82% респондентов), в местах своего постоянного проживания (81% респондентов) и непосредственно в ЗКУ (83% респондентов).

Более полное представление о состоянии межэтнических отношений как в Казахстане в целом, так и непосредственно в ЗКУ позволяют составить ответы студентов на *открытые вопросы* анкеты, касающиеся *актуальных для этой сферы проблем, её конфликтном потенциале*.

В первую очередь респондентам было предложено *указать те проблемы в сфере межнациональных отношений, которые они считают наиболее актуальными для Казахстана*. Попытались это сделать 41,5% от общего количества опрошенных.

По мнению 21% ответивших на данный вопрос респондентов, такой проблемой является *языковая* (99 случаев). Значительная часть опрошенных студентов (в общей сложности 12,8%) указали *рост национализма*, а также *разжигание межнациональной розни и межнациональное разделение* (в общей сложности 4,4%).

Помимо этого, часть респондентов к таким проблемам отнесла *отсутствие толерантности* (10 случаев); *религию* (10); *различные конфликты* (7); *языковая и национальная дискриминация* (6); *проявления расизма* (5); *географическое положение* (4); *коррупция* (4), *подражание* (2).

В единичных случаях были названы «русофобия»; «протесты представителей казахской национальности о неполном соответствии казахского языка в стране своему статусу»; «стереотипы касаются некоторых национальностей»; «распространение вахабизма»; «хорошие отношения со странами первого мира»; «проблема представителей других национальностей, которые, проживая в Казахстане, говорят: «Казахский язык вообще не нужен»; «буллинг и травля» и пр.

В своём подавляющем большинстве респонденты давали свои ответы на данный открытый вопрос опять же лаконично. Но были и достаточно развёрнутые ответы, типа таких:

«Актуальными проблемами в сфере межэтнических отношений в Казахстане являются следующие: 1. Этническая дискриминация и неравенство. Некоторые этнические группы могут сталкиваться с дискриминацией при доступе к образованию, трудоустройству и другим общественным ресурсам. 2. Национализм и ксенофобия. Некоторые группы населения могут испытывать негативное отношение и агрессию со стороны других этнических групп из-за своей национальной принадлежности. 3. Проблемы толерантности и взаимопонимания. Несмотря на многонациональный состав населения, некоторые группы могут сталкиваться с трудностями в уважении и понимании различий между собой. 4. Строительство единой национальной идентичности. Казахстан стремится создать единую общенациональную идентичность, которая объединяет различные этнические группы и способствует их взаимопониманию. 5. Поддержка культурного разнообразия. Для того чтобы каждая этническая группа чувствовала себя признанной и уважаемой, необходимо продолжать развивать и поддерживать культурное разнообразие в стране»;

«В Казахстане межэтнические отношения в целом стабильны, поскольку в стране проводится политика, направленная на единство и мирное сосуществование многонационального общества. Однако иногда могут возникать такие проблемы, как социальное неравенство, языковая политика и неспособность некоторых этносов должным образом выразить себя. В целом, поддержание стабильности страны и межэтнического согласия остается важной задачей»;

«Актуальные проблемы Казахстана в межнациональных отношениях включают поддержание гармонии среди более 130 этнических групп, решение языкового вопроса (баланс казахского и русского языков) и управление региональными и культурными различиями»;

«Одним из важных вопросов в межнациональных отношениях является статус казахского языка. Несмотря на государственный статус казахского языка, русскоязычные граждане по-прежнему испытывают определенные трудности с его освоением. Это создает языковую напряженность, так как для многих этнических групп русский язык остается основным средством общения. Важно найти баланс между продвижением казахского языка и сохранением многоязычия в стране»;

«В сегодняшнем мире значение толерантности как одного из главных факторов стабильности трудно переоценить»;

«Власть более не указывает на то, что мы многонациональная страна и люди это забывают. Абсолютизация какой-то нации (нет плохих наций, есть плохие люди)»;

«Неказахоязычное население страны, не знают Казахский язык. (Сам являюсь им), что является огромным минусом и порождает множество конфликтов на этой почве»;

«Существует некая нетерпимость одних национальностей, других культур к другим»;

«Одной из главных проблем является сохранение гармонии между разными этническими группами»;

«В Казахстане казахский язык официально признан государственным языком, однако русский язык также широко используется. Развитие казахского языка является важной задачей, но среди некоторых граждан могут возникать разногласия по языковому вопросу»;

«Для Казахстана наиболее актуальной проблемой в межэтнических отношениях является сохранение этнической гармонии и предотвращение социально-экономического неравенства и недоразумений между различными этническими группами».

С тем, чтобы получить о состоянии межэтнических отношений более точные представления, опрашиваемым студентам было предложено оценить *вероятность конфликтов между различными этническими и языковыми группами, существующими в казахстанском обществе и обозначить эти группы.*

Всего попытались это сделать 41,7% от общего количества опрошенных. Правда, ответы ряда респондентов прямого отношения к предложенному им вопросу не имеют. Относительное большинство респондентов (37%) составили те, кто посчитал, что *вероятности таких конфликтов нет.*

Тем не менее, определённое количество опрошенных студентов (10,5% от количества всех опрошенных) допускают возможность конфликтов между различными этническими и языковыми группами казахстанцев. По крайней мере, именно столько респондентов открыто об этом заявили.

Посчитали, что такие конфликты могут произойти *между казахами и русскими* – 4,4%.

Приводим некоторые более или менее развёрнутые ответы на этот вопрос.

Казахстан активно продвигает развитие казахского языка как государственного, при этом русский язык сохраняет статус языка межнационального общения. В некоторых ситуациях это может приводить к недопониманию между казахоязычными и русскоязычными гражданами. Например, молодежь в городах может сталкиваться с ограничениями возможностей из-за недостаточного знания одного из этих языков, что создает напряженность. Также вопрос языковой политики может стать темой для политических спекуляций»;

«Конфликты в казахстанском обществе возможны между этническими и языковыми группами, особенно между казахами и русскими, из-за различий в языковой политике и доступе к ресурсам. Также могут возникать напряженность между другими этническими меньшинствами, если их права и интересы не будут должным образом учтены»; «В Казахстане возможны конфликты на языковой почве и между казахами и этническими меньшинствами из-за экономической конкуренции, а также с мигрантами из соседних стран. Однако государство активно предотвращает такие конфликты»;

«Возможны. Вас будут обвинять во всех бедах Казахстана, если вы говорите на другом языке. Если вы иностранец, то на вас будут смотреть как на обезьянку в зоопарке, потому что люди в нашей стране не обучены этике и не уважают других (даже друг друга)»;

«Да, между русскоговорящими и казахскоговорящими. Этнические конфликты тоже бывают часто, которые из дружеских подкалываний превращаются в травлю»;

«Конфликты возможны в случае, если обостряются вопросы, связанные с языковыми барьерами, особенно в сферах трудоустройства и образования. Проблемы могут возникнуть в отношениях между носителями казахского и русского языков, а также между этническими меньшинствами, если не будут должным образом решены вопросы культурной идентичности и равноправия»;

«Да, все больше и больше слышу как именно бабушки и дедушки ругают нас молодёжь, то что мы разговариваем на русском (я казашка). Хотя все это началось давно, от родителей. Раньше много было русских школ соответственно родители учились в русской школе, а обучали логично на русском»;

«В связи с внешней обстановкой в мире, в частности между некоторыми странами бывшего СССР, возможна критика/неприязнь/презирание к людям славянской внешности. На юге возможно неприязнь/критика к представителям других Среднеазиатских государств-соседей Казахстана.»;

«Студенты могут насмехаться над представителями других национальностей, но фактов этого пока не зафиксировано».

Итак, несмотря на то, что подавляющее большинство опрошенных студентов университета (от 81% до 83%) дали состоянию межэтнических отношений в нашем обществе высокую оценку, собранные в ходе данного исследования факты (содержание ответов студентов на открытые вопросы) свидетельствуют о наличии в этих отношениях некоторых проблем и соответственно определённого конфликтного потенциала, который при определённых обстоятельствах может быть активирован.

Ещё одним важным показателем состояния межэтнических отношений и их восприятия студентами университета является оценка перспектив возможных изменений данных отношений (рис. 20.1-20.5, табл. 21).

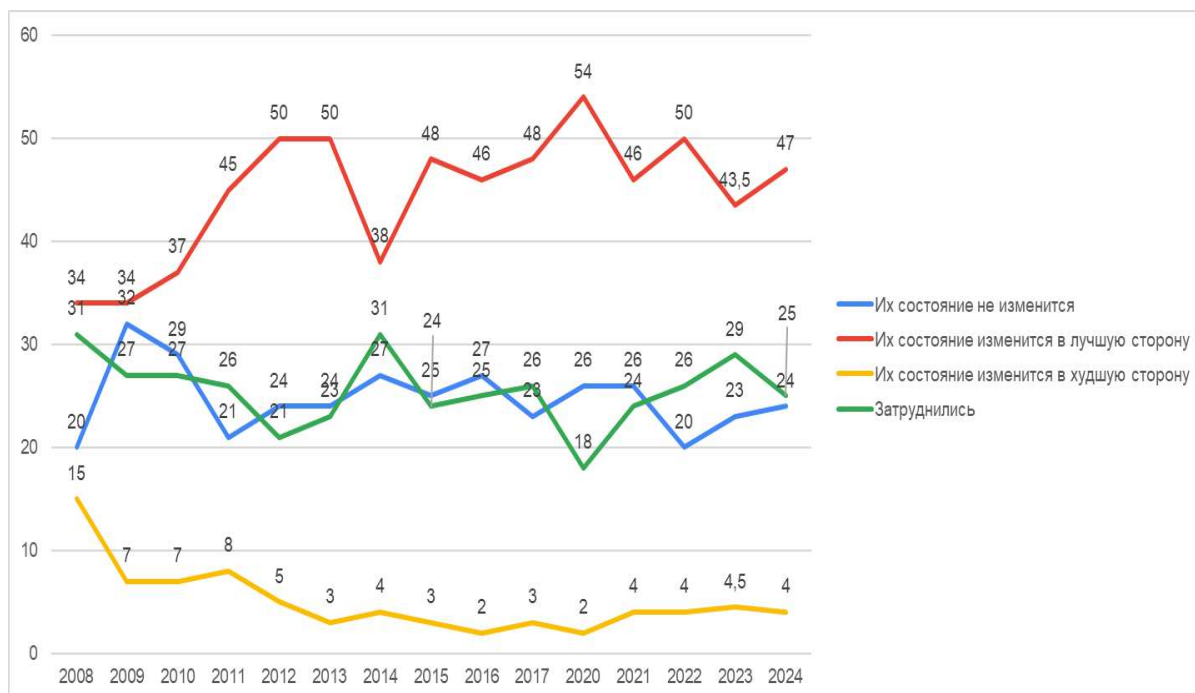


Рис. 20.1 Оценка динамики межэтнических отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет (в %)

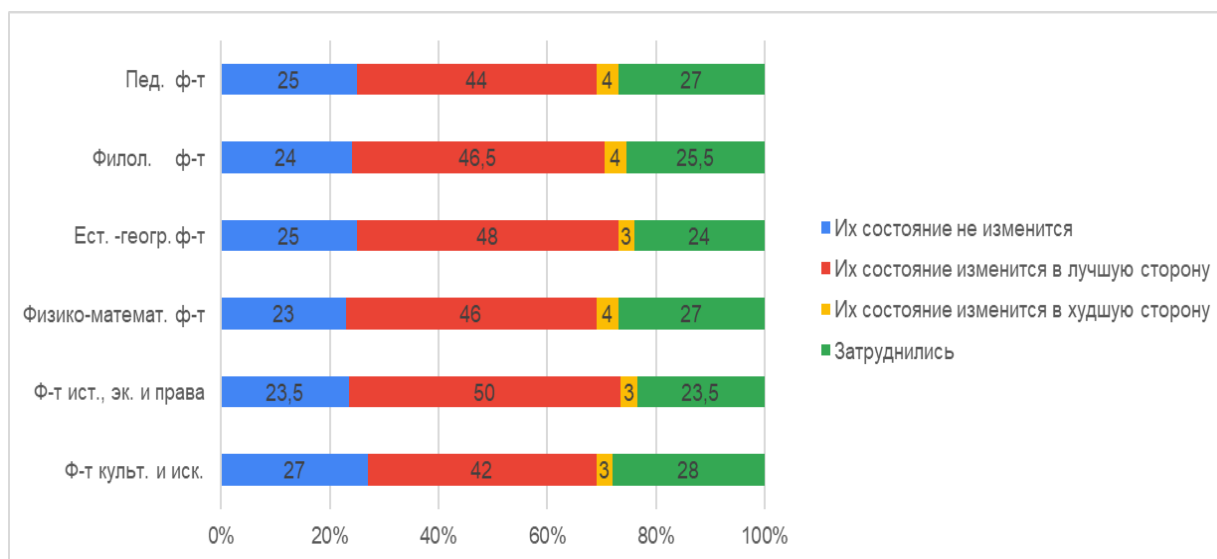


Рис. 20.2 Оценка динамики межэтнических отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет (в % в разрезе факультетов)

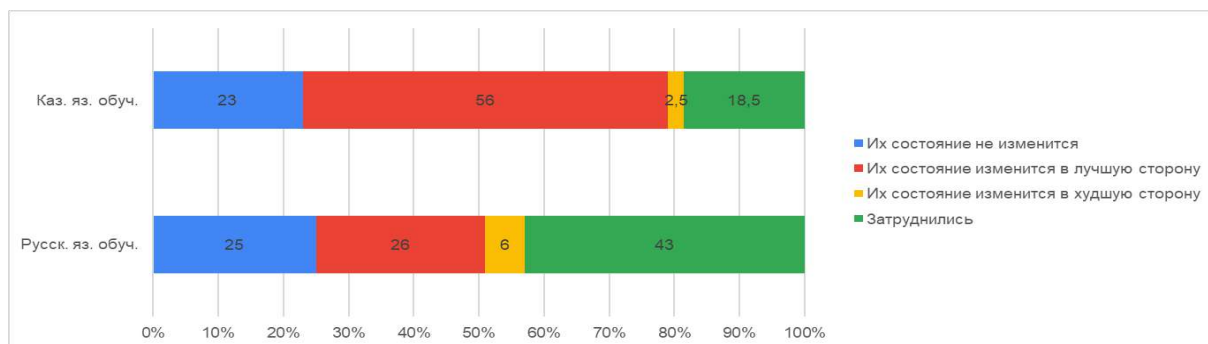


Рис. 20.3 Оценка динамики межэтнических отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет (в % в разрезе языков обучения)

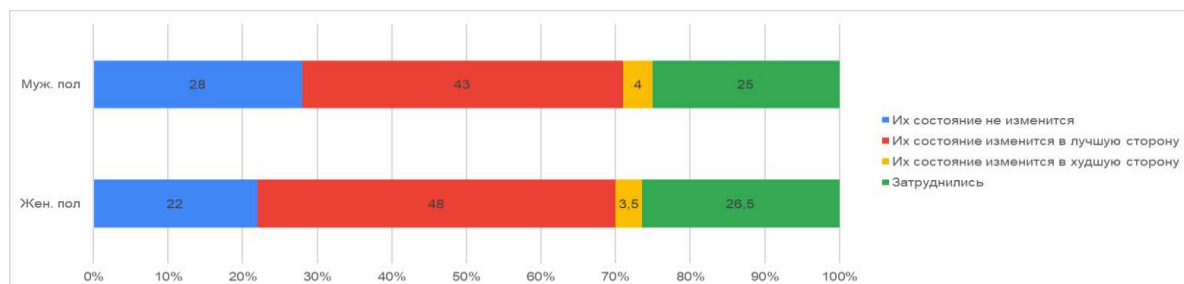


Рис. 20.4 Оценка динамики межэтнических отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет (в % в разрезе половой принадлежности)

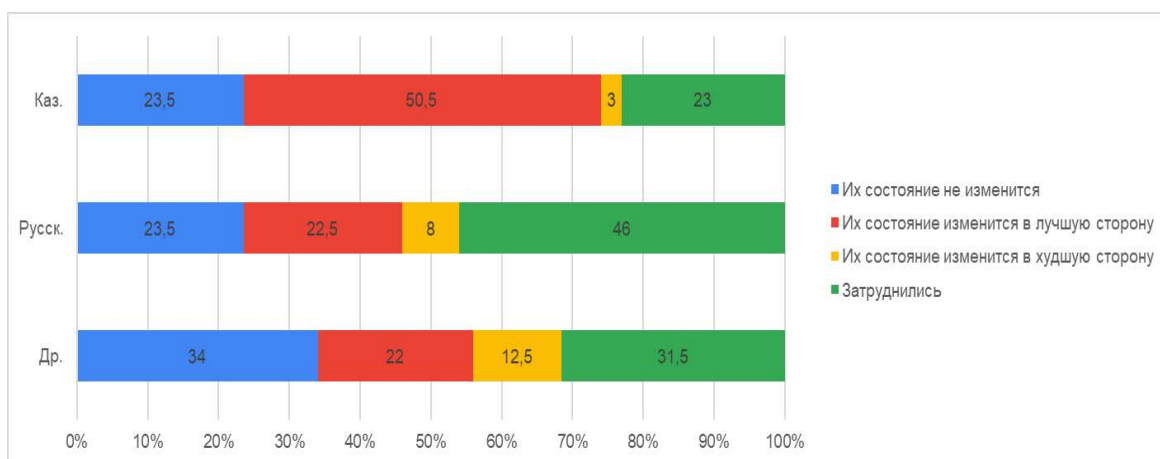


Рис. 20.5 Оценка динамики межэтнических отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет (в % в разрезе национальностей)

Таблица 21

Оценка динамики межэтнических отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Оценка	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Их состояние не изменится	20	32	29	21	24	24	27	25	27	23	26
Их состояние изменится в лучшую сторону	34	34	37	45	50	50	38	48	46	48	54
Их состояние изменится в худшую сторону	15	7	7	8	5	3	4	3	2	3	2
Затруднились	31	27	27	26	21	23	31	24	25	26	18

2021	2022	2023	2024
26	20	23	24
46	50	43,5	47
4	4	4,5	4
24	26	29	25

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
25	24	25	23	23,5	27
44	46,5	48	46	50	42
4	4	3	4	3	3
27	25,5	24	27	23,5	28

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
23	25	28	22	23,5	23,5	34
56	26	43	48	50,5	22,5	22
2,5	6	4	3,5	3	8	12,5
18,5	43	25	26,5	23	46	31,5

Судя по полученным данным, мнения, высказанные студентами относительно динамики межэтнических отношений, *существенно не изменились*. Относительное большинство опрошенных – 47% – высказали мнение, что *состояние данных отношений изменится в лучшую сторону*. Следующая по величине часть респондентов, составившая 24%, посчитала, что *состояние межэтнических отношений в Казахстане не изменится*. Количество же тех респондентов, что предполагают изменение этих отношений *в худшую сторону*, составило 4% от всего количества опрошенных. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что как и ранее значительная часть респондентов (25%) *затруднилась* дать перспективам межэтнических отношений определённую оценку.

Таким образом, хотя подавляющее большинство опрошенных студентов – 71% – относительно состояния в течение ближайших 2-3-х лет межэтнических отношений в казахстанском обществе придерживается оптимистических взглядов, остаётся значительным (25% респондентов) количество тех из них, что затрудняются дать этим отношениям какой-то прогноз, а значит испытывают на этот счёт сомнения и неуверенность.

2.2 Наличие у студентов чувства дискомфорта, неудобства при общении с преподавателями, сотрудниками и студентами ЗКУ из-за своей этнической и языковой принадлежности

Важными индикаторами состояния межэтнических отношений являются *ощущения дискомфорта*, испытываемые в общении с другими людьми из-за *этнической и языковой принадлежности*.

О том насколько студенты ЗКУ ощущают дискомфорт из-за своей *этнической принадлежности*, общаясь с преподавателями и сотрудниками университета можно судить по следующим данным (рис. 21.1-21.5, табл. 22).

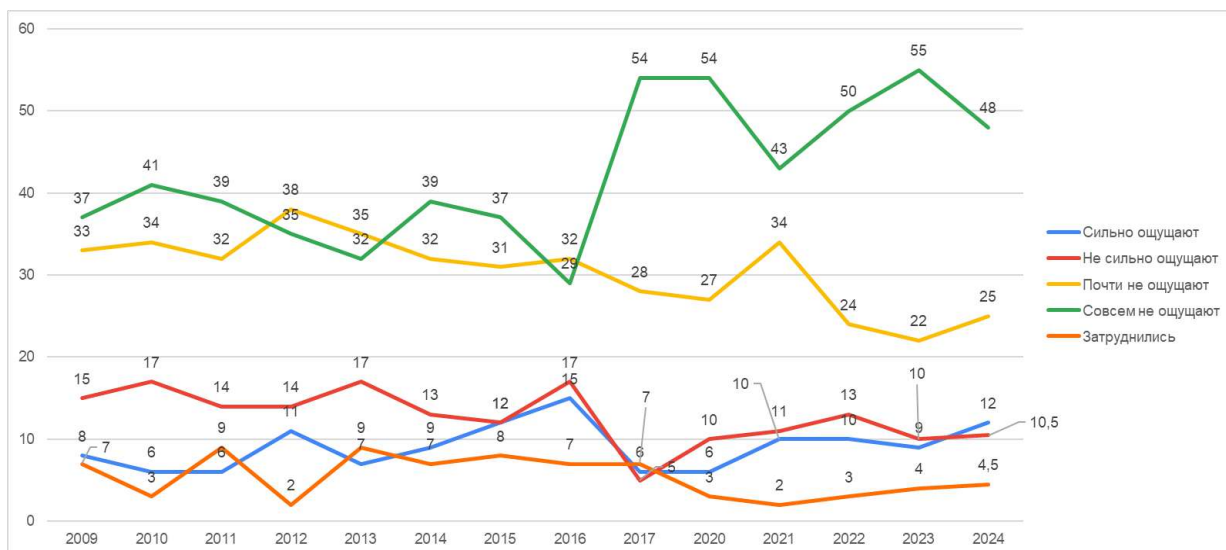


Рис. 21.1 Ощущение дискомфорта в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ из-за этнической принадлежности (в %)

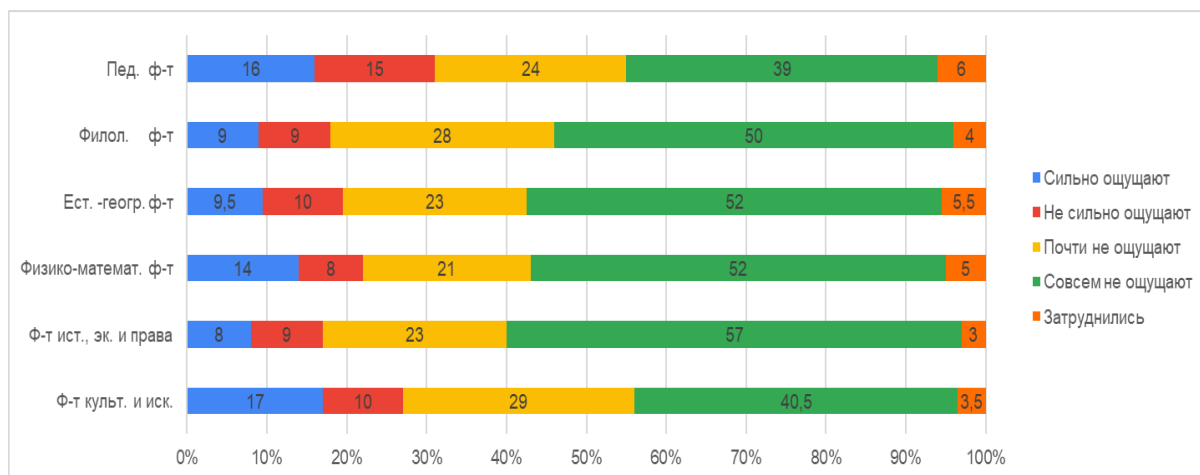


Рис. 21.2 Ощущение дискомфорта в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ из-за этнической принадлежности (в %, в разрезе факультетов)

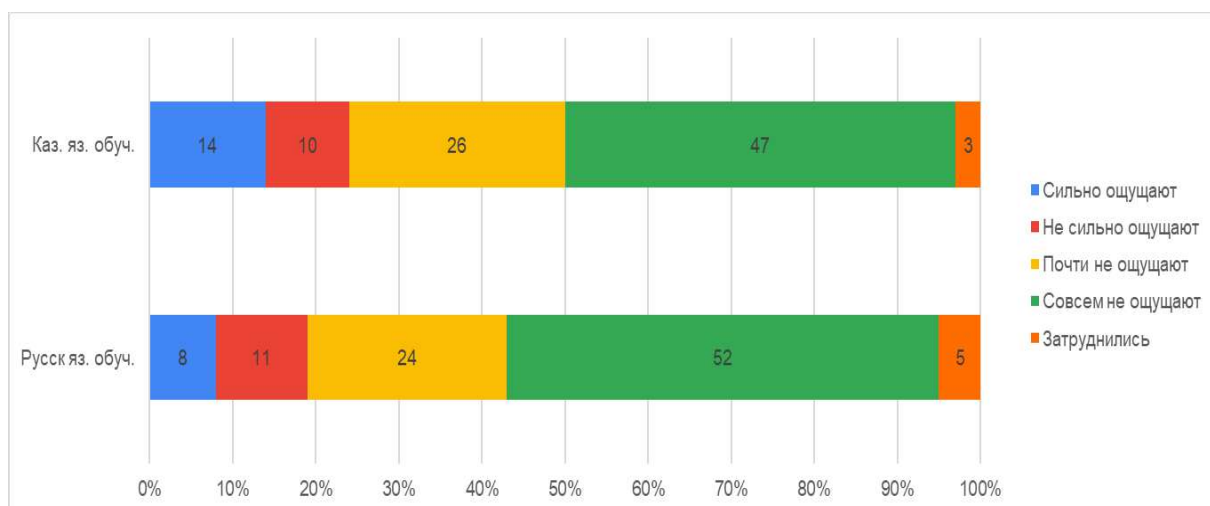


Рис. 21.3 Ощущение дискомфорта в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ из-за этнической принадлежности (в %, в разрезе языков обучения)

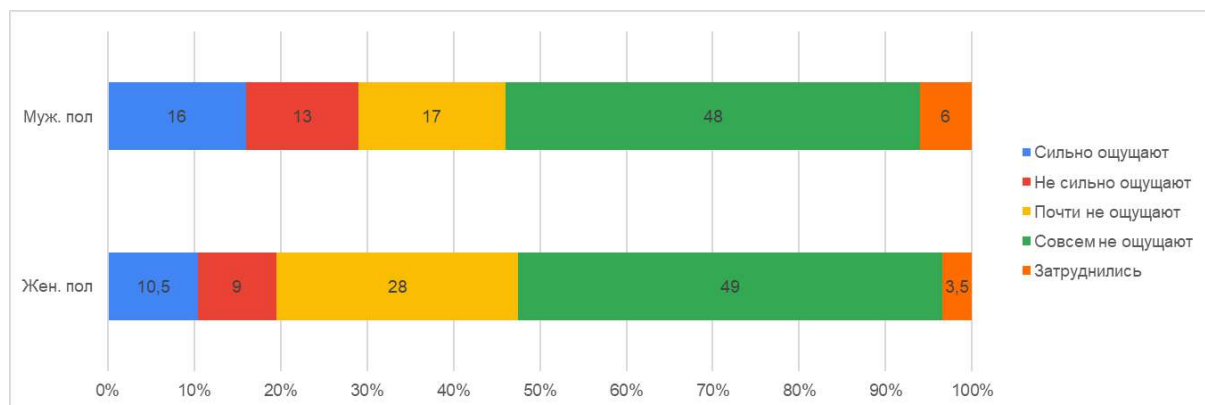


Рис. 21.4 Ощущение дискомфорта в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ из-за этнической принадлежности (в %, в разрезе половой принадлежности)

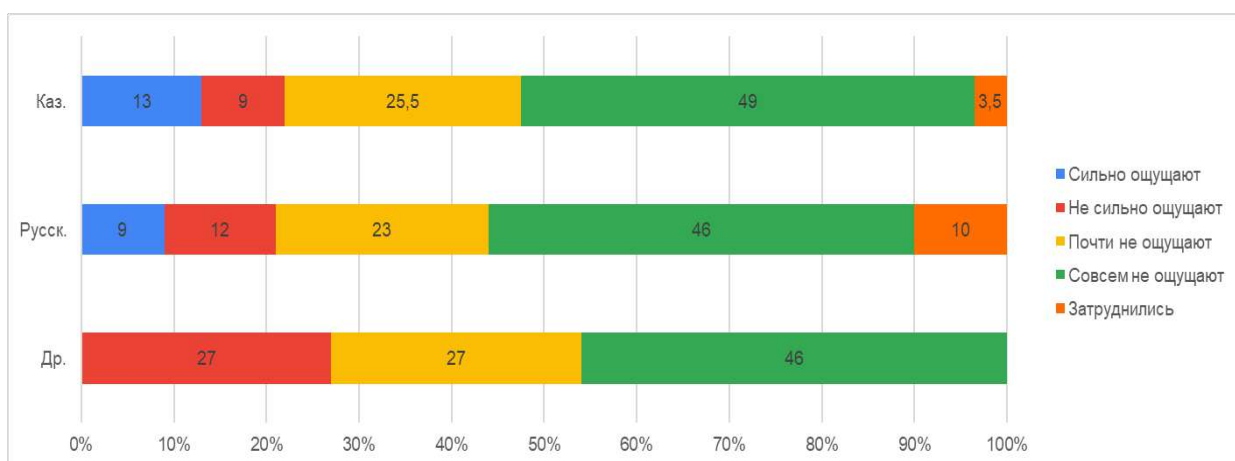


Рис. 21.5 Ощущение дискомфорта в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ из-за этнической принадлежности (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 22

Ощущение дискомфорта в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ из-за этнической принадлежности
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Наличие ощущения	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Сильно ощущают	8	6	6	11	7	9	12	15	6	6
Не сильно ощущают	15	17	14	14	17	13	12	17	5	10
Почти не ощущают	33	34	32	38	35	32	31	32	28	27
Совсем не ощущают	37	41	39	35	32	39	37	29	54	54
Затруднились	7	3	9	2	9	7	8	7	7	3

2021	2022	2023	2024
10	10	9	12
11	13	10	10,5
34	24	22	25
43	50	55	48
2	3	4	4,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
16	9	9,5	14	8	17
15	9	10	8	9	10
24	28	23	21	23	29
39	50	52	52	57	40,5
6	4	5,5	5	3	3,5

Каз. яз. обуч.	Русск яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
----------------	-----------------	----------	----------	------	--------	-----

14	8	16	10,5	13	9	0
10	11	13	9	9	12	27
26	24	17	28	25,5	23	27
47	52	48	49	49	46	46
3	5	6	3,5	3,5	10	0

Итак, в этом году отметили, что в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ дискомфорта из-за своей этнической принадлежности *совсем не ощущают* только относительное большинство опрошенных студентов – 48%. Вторая по величине группа респондентов – 25% – посчитали, что они *почти не ощущают такого дискомфорта*. Тем не менее, 12% респондентов заявили, что они этот дискомфорт *сильно ощущают*, а 10,5% опрошенных отметили, что такой дискомфорт они *ощущают, но не сильно*. 4,5% дать оценку своим ощущениям в этом отношении *затрудились*.

Таким образом, подавляющее большинство опрошенных студентов, в общей сложности 73%, в общении с преподавателями и сотрудниками университета дискомфорта из-за своей этнической принадлежности практически не ощущают. Тем не менее, 22,5% респондентов заявили о наличии такого дискомфорта.

О том насколько студенты ЗКУ ощущают дискомфорт из-за своей этнической принадлежности, общаясь с другими студентами университета можно судить по следующим данным (рис. 22.1-22.5, табл. 23).

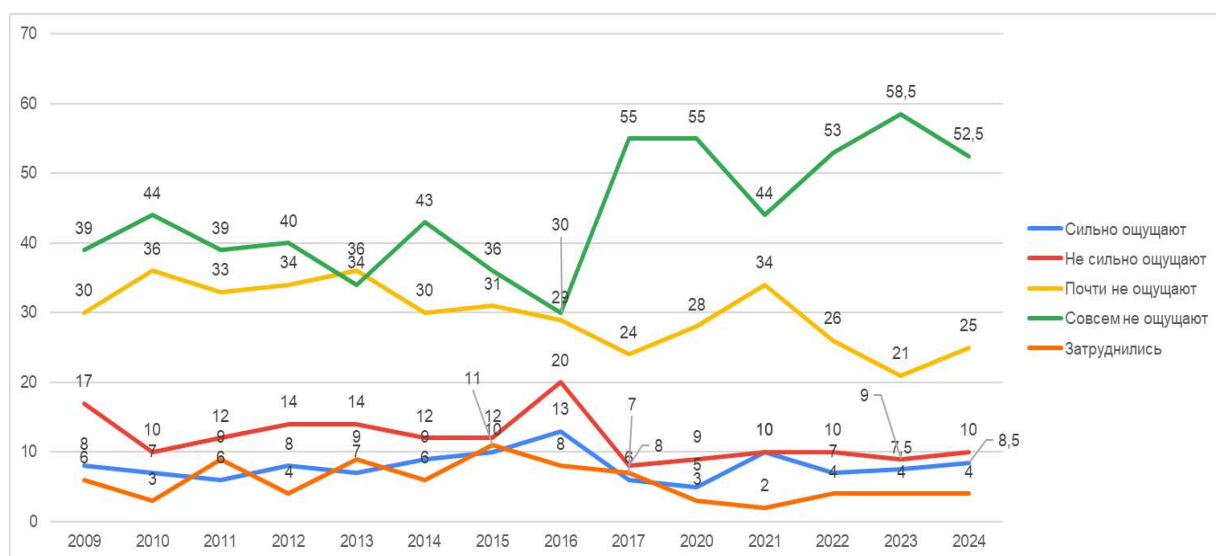


Рис. 22.1 Ощущение дискомфорта в общении со студентами ЗКУ из-за этнической принадлежности (в %)

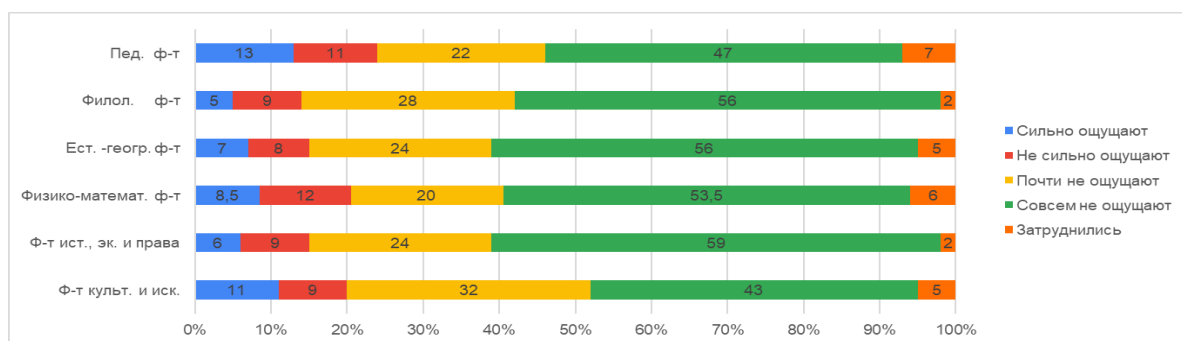


Рис. 22.2 Ощущение дискомфорта в общении со студентами ЗКУ из-за этнической принадлежности (в %, в разрезе факультетов)

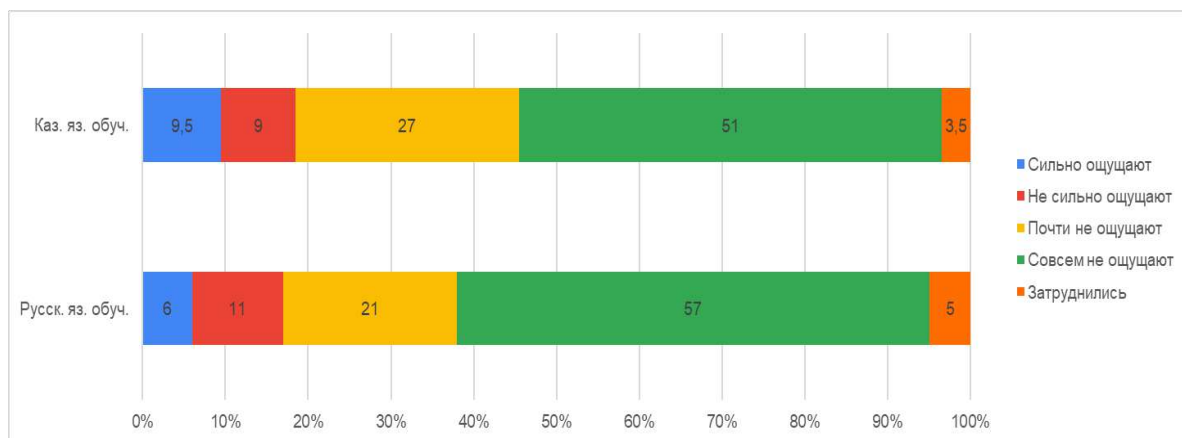


Рис. 22.3 Ощущение дискомфорта в общении со студентами ЗКУ из-за этнической принадлежности (в %, в разрезе языков обучения)

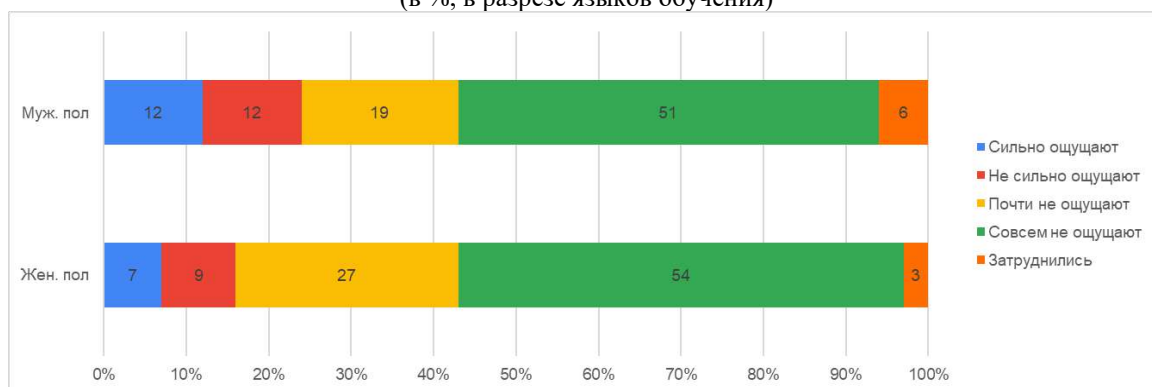


Рис. 22.4 Ощущение дискомфорта в общении со студентами ЗКУ из-за этнической принадлежности (в %, в разрезе половой принадлежности)

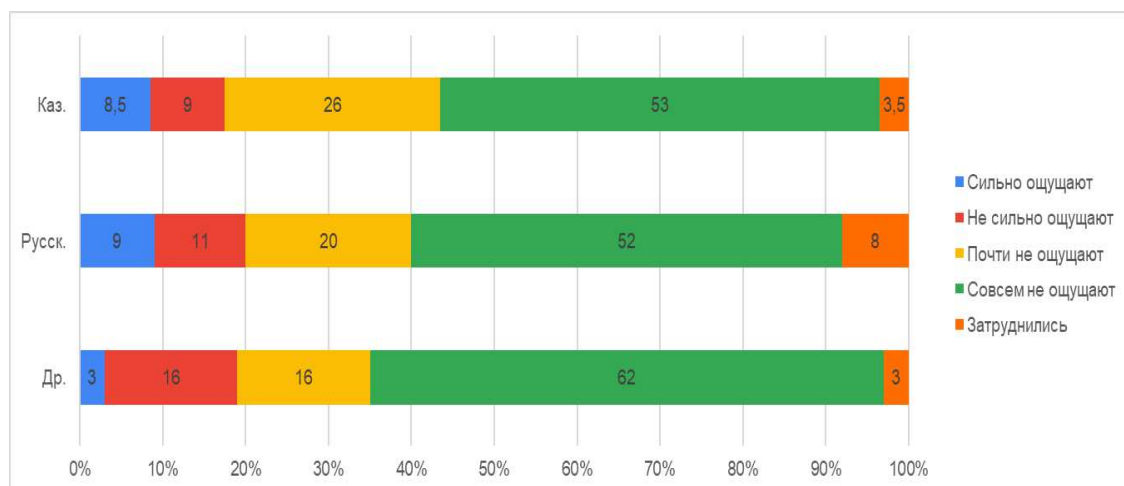


Рис. 22.5 Ощущение дискомфорта в общении со студентами ЗКУ из-за этнической принадлежности (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 23

Ощущение дискомфорта в общении со студентами ЗКУ
из-за этнической принадлежности

(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Наличие ощущения	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Сильно ощущают	8	7	6	8	7	9	10	13	6	5
Не сильно ощущают	17	10	12	14	14	12	12	20	8	9
Почти не ощущают	30	36	33	34	36	30	31	29	24	28
Совсем не ощущают	39	44	39	40	34	43	36	30	55	55
Затруднились	6	3	9	4	9	6	11	8	7	3

2021	2022	2023	2024
10	7	7,5	8,5
10	10	9	10
34	26	21	25
44	53	58,5	52,5
2	4	4	4

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
13	5	7	8,5	6	11
11	9	8	12	9	9
22	28	24	20	24	32
47	56	56	53,5	59	43
7	2	5	6	2	5

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
9,5	6	12	7	8,5	9	3
9	11	12	9	9	11	16
27	21	19	27	26	20	16
51	57	51	54	53	52	62
3,5	5	6	3	3,5	8	3

Как видим, оценки здесь несколько выше, чем в предыдущем случае. Абсолютное большинство респондентов – 52,5% – составили те, кто в общении с другими студентами дискомфорта из-за своей этнической принадлежности *совсем не ощущают*. Вторая по величине группа респондентов – 25% – посчитала, что они *почти не ощущают такого дискомфорта*. 10% опрошенных заявили, что они этот дискомфорт *ощущают, но не сильно* и 8,5% отметили, что они такой дискомфорт *сильно ощущают*. 4% дать оценку своим ощущениям в этом отношении *затруднились*.

Итак, подавляющее большинство всех опрошенных, в общей сложности 77,5%, заявили, что в общении с другими студентами университета дискомфорта из-за своей этнической принадлежности практически не ощущают. Тем не менее, в общей сложности 18,5% респондентов заявили о наличии такого дискомфорта.

О том насколько студенты ЗКУ ощущают дискомфорт, общаясь с преподавателями и сотрудниками университета из-за своей языковой принадлежности, в свою очередь, можно судить по следующим данным (рис. 23.1-23.5, табл. 24).

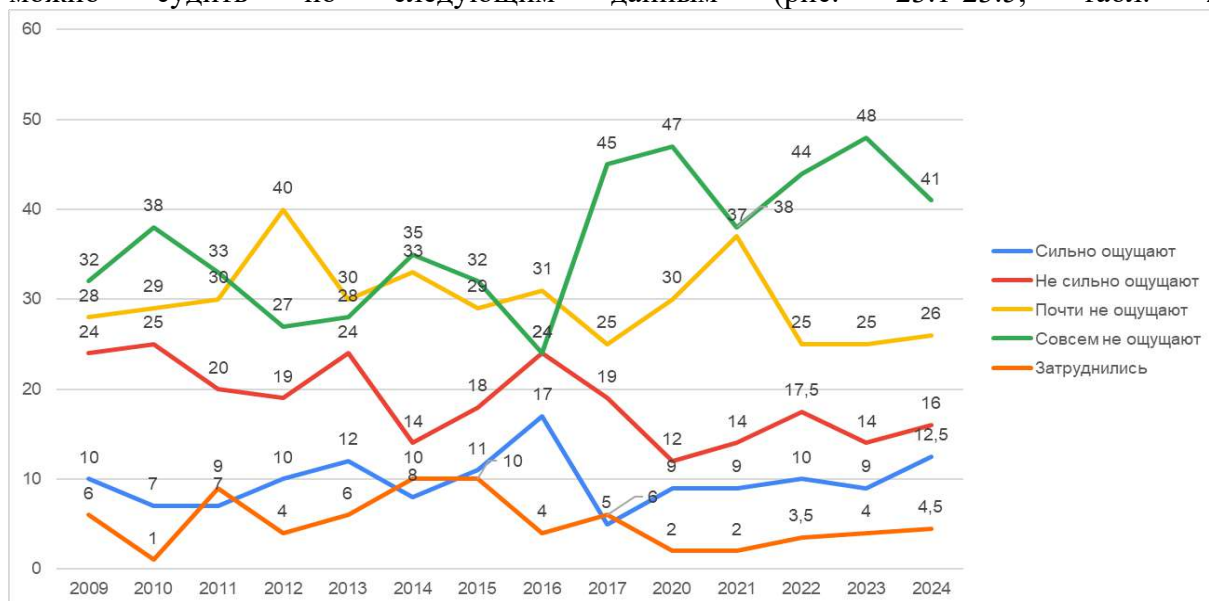


Рис. 23.1 Ощущение дискомфорта в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ из-за языковой принадлежности (в %)

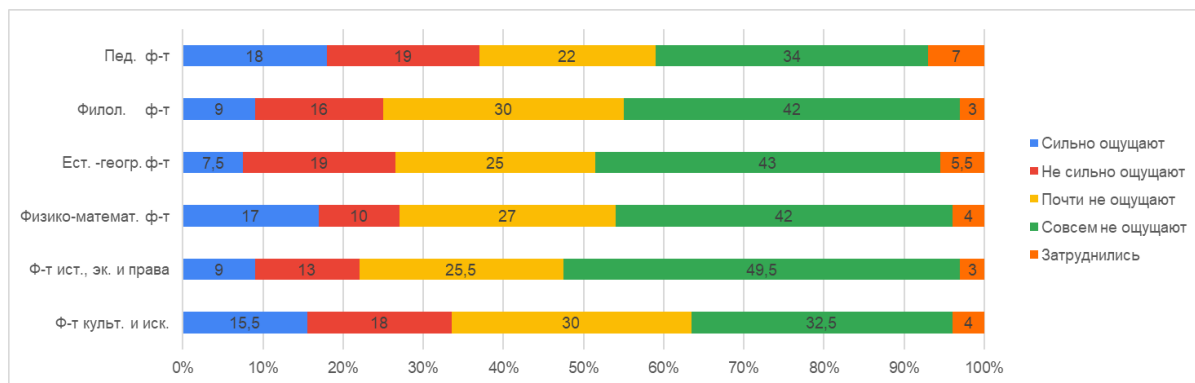


Рис. 23.2 Ощущение дискомфорта в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ из-за языковой принадлежности (в %, в разрезе факультетов)

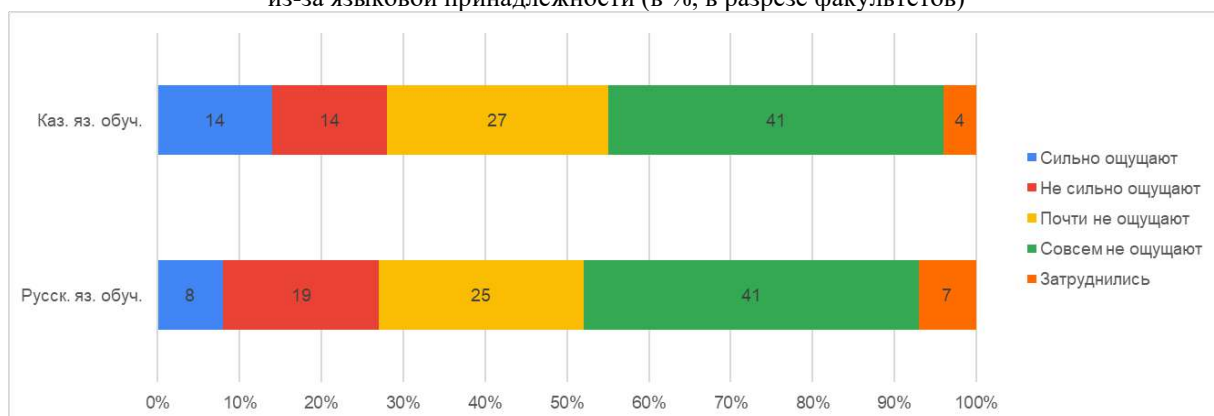


Рис. 23.3 Ощущение дискомфорта в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ из-за языковой принадлежности (в %, в разрезе языков обучения)

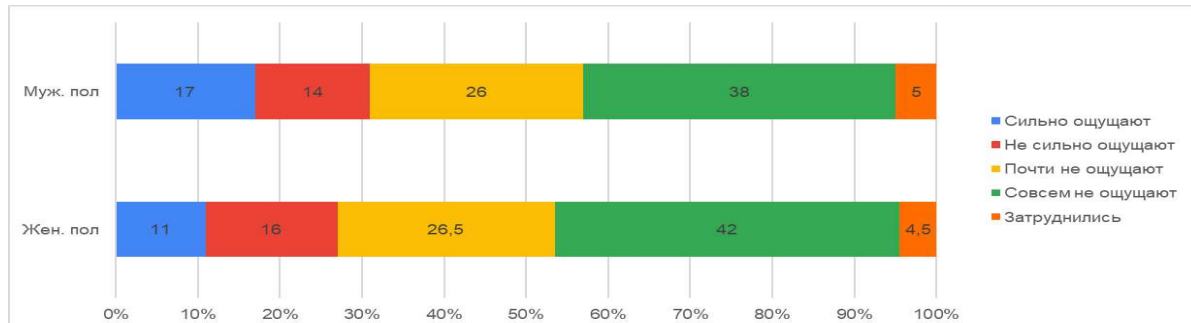


Рис. 23.4 Ощущение дискомфорта в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ из-за языковой принадлежности (в %, в разрезе половой принадлежности)

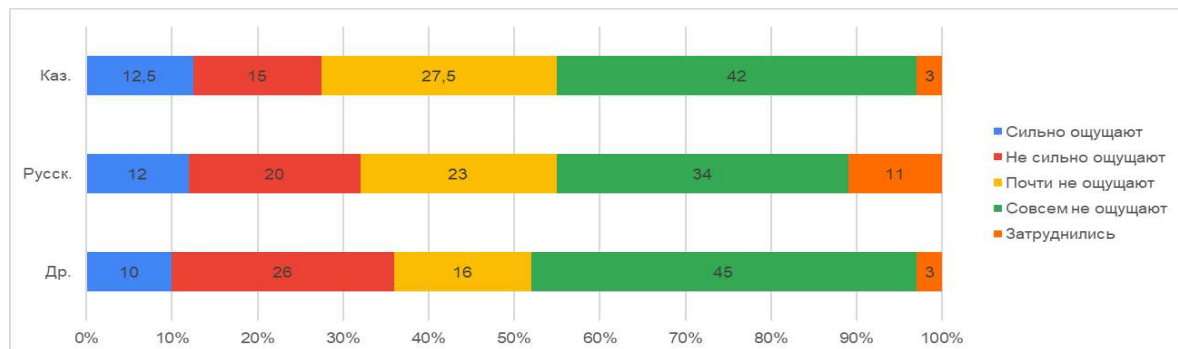


Рис. 23.5 Ощущение дискомфорта в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ из-за языковой принадлежности (в %, в разрезе национальностей)

Ощущение дискомфорта в общении с преподавателями и сотрудниками ЗКУ
из-за языковой принадлежности (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Наличие ощущения	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Сильно ощущают	10	7	7	10	12	8	11	17	5	9
Не сильно ощущают	24	25	20	19	24	14	18	24	19	12
Почти не ощущают	28	29	30	40	30	33	29	31	25	30
Совсем не ощущают	32	38	33	27	28	35	32	24	45	47
Затруднились	6	1	9	4	6	10	10	4	6	2

2021	2022	2023	2024
9	10	9	12,5
14	17,5	14	16
37	25	25	26
38	44	48	41
2	3,5	4	4,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
18	9	7,5	17	9	15,5
19	16	19	10	13	18
22	30	25	27	25,5	30
34	42	43	42	49,5	32,5
7	3	5,5	4	3	4

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
14	8	17	11	12,5	12	10
14	19	14	16	15	20	26
27	25	26	26,5	27,5	23	16
41	41	38	42	42	34	45
4	7	5	4,5	3	11	3

Как видим, те, кто в общении с преподавателями и сотрудниками дискомфорта из-за своей языковой принадлежности *совсем не ощущают*, составили здесь заметно меньшее, чем в предыдущих случаях количество респондентов – 41%. 26% опрошенных заявили, что они такого дискомфорта *почти не ощущают*. В то же время, 16% респондентов заявили, что дискомфорт из-за своей языковой принадлежности *не сильно, но ощущают*. 12,5% опрошенных отметили, что данный дискомфорт *ощущают сильно*. 4,5% респондентов дать оценку *затруднились*.

Таким образом, количество тех студентов, что в общении с преподавателями и сотрудниками университета дискомфорта из-за своей языковой принадлежности практически не ощущают, составило в этом году в общей сложности 67%. О наличии же такого дискомфорта в целом заявили 28,5% респондентов.

О том насколько студенты ЗКУ ощущают дискомфорт из-за своей языковой принадлежности, общаясь с другими студентами университета можно судить по следующим данным (рис. 24.1-24.5, табл. 25).

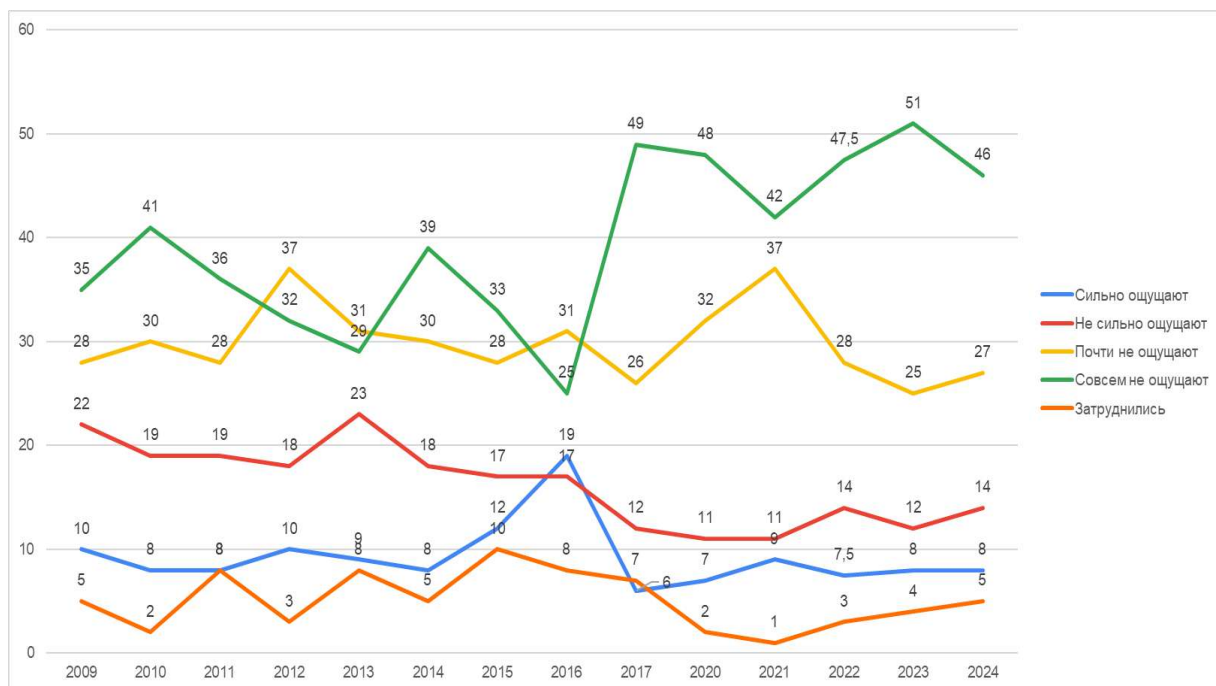


Рис. 24.1 Ощущение дискомфорта в общении со студентами ЗКУ из-за языковой принадлежности (в %)

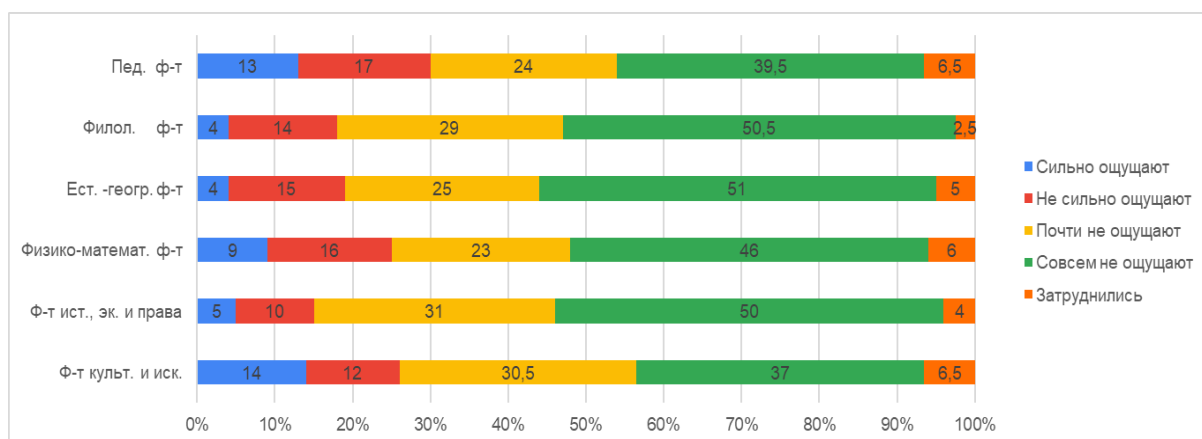


Рис. 24.2 Ощущение дискомфорта в общении со студентами ЗКУ из-за языковой принадлежности (в %, в разрезе факультетов)

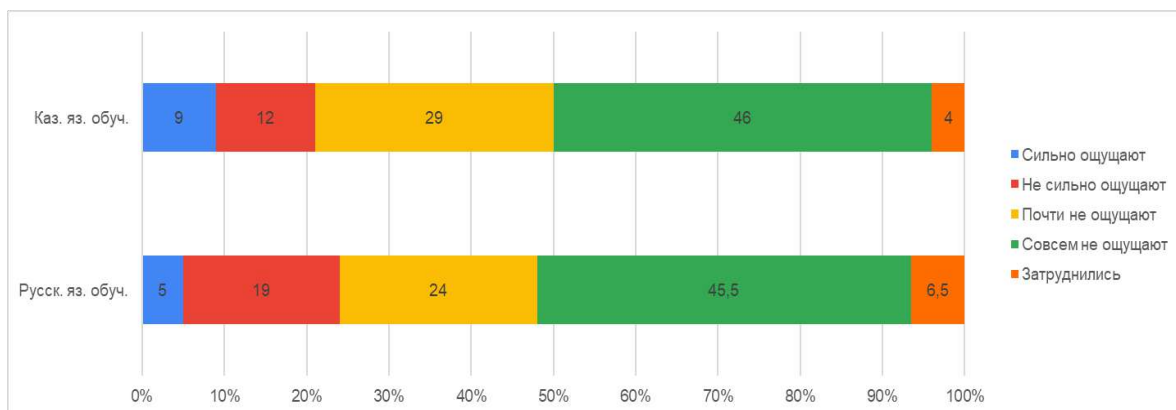


Рис. 24.3 Ощущение дискомфорта в общении со студентами ЗКУ из-за языковой принадлежности (в %, в разрезе языков обучения)

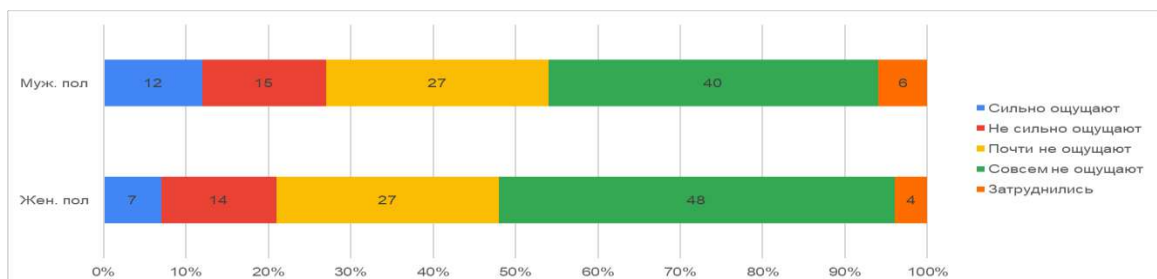


Рис. 24.4 Ощущение дискомфорта в общении со студентами ЗКУ из-за языковой принадлежности (в %, в разрезе половой принадлежности)

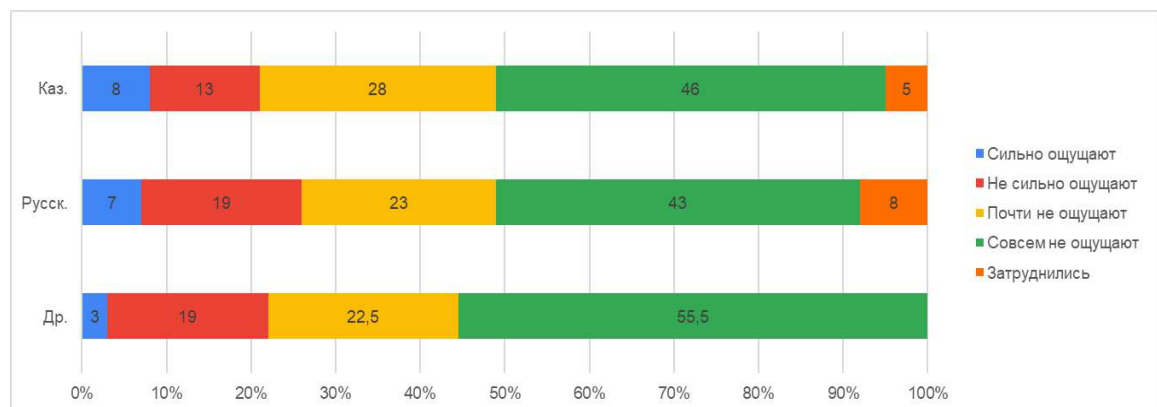


Рис. 24.5 Ощущение дискомфорта в общении со студентами ЗКУ из-за языковой принадлежности (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 25

Ощущение дискомфорта в общении со студентами ЗКУ
из-за языковой принадлежности
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Наличие ощущения	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Сильно ощущают	10	8	8	10	9	8	12	19	6	7
Не сильно ощущают	22	19	19	18	23	18	17	17	12	11
Почти не ощущают	28	30	28	37	31	30	28	31	26	32
Совсем не ощущают	35	41	36	32	29	39	33	25	49	48
Затруднились	5	2	8	3	8	5	10	8	7	2

2021	2022	2023	2024
9	7,5	8	8
11	14	12	14
37	28	25	27
42	47,5	51	46
1	3	4	5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
13	4	4	9	5	14
17	14	15	16	10	12
24	29	25	23	31	30,5
39,5	50,5	51	46	50	37
6,5	2,5	5	6	4	6,5

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
9	5	12	7	8	7	3
12	19	15	14	13	19	19
29	24	27	27	28	23	22,5
46	45,5	40	48	46	43	55,5
4	6,5	6	4	5	8	0

Оценки, которые дали респонденты этим ощущениям немного выше оценок, данных ими в предыдущем случае. Самую большую часть опрошенных – 46% – составили те, кто в общении с другими студентами дискомфорта из-за своей языковой принадлежности *совсем не ощущает*. 27% опрошенных студентов заявили, что они такого дискомфорта *почти не ощущают*. 14% опрошенных отметили, что дискомфорт из-за своей языковой принадлежности в общении со студентами *ощущают, но не сильно*. 8% респондентов заявили, что данный дискомфорт они *сильно ощущают*. 5% респондентов дать оценку *затруднились*.

Итак, количество тех опрошенных, что в общении с другими студентами университета дискомфорта из-за своей языковой принадлежности практически не ощущают, составило в этом году в общей сложности 73%. Заявили же о наличии такого дискомфорта в целом 22% респондентов.

2.3 Восприятие студентами деятельности АНК

Как известно, в настоящее время Ассамблея народа Казахстана имеет конституционный статус организации, обеспечивающей представительство различных этнических групп страны в её общественно-политической жизни. Этот институт гражданского общества, интегрируя свыше 820 этнокультурных объединений, занимает важное место в системе государственной национальной политики, является координатором работы центральных и местных исполнительных органов власти по вопросам межэтнического развития.

Как же воспринимают деятельность АНК студенты ЗКУ?

В первую очередь выяснялось, насколько они *информированы* о деятельности АНК (25.1-25.5, табл. 26).

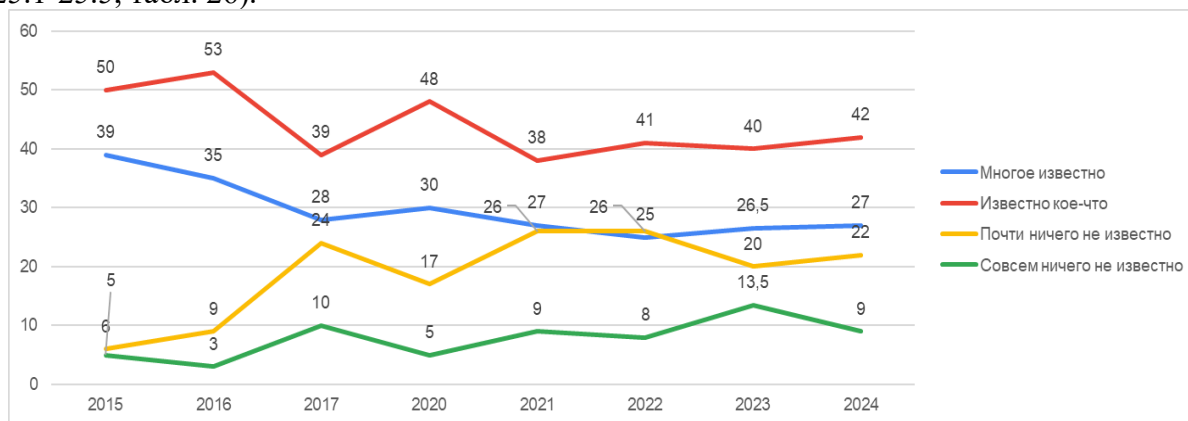


Рис. 25.1 Самооценка информированности о деятельности Ассамблеи народа Казахстана (в %)

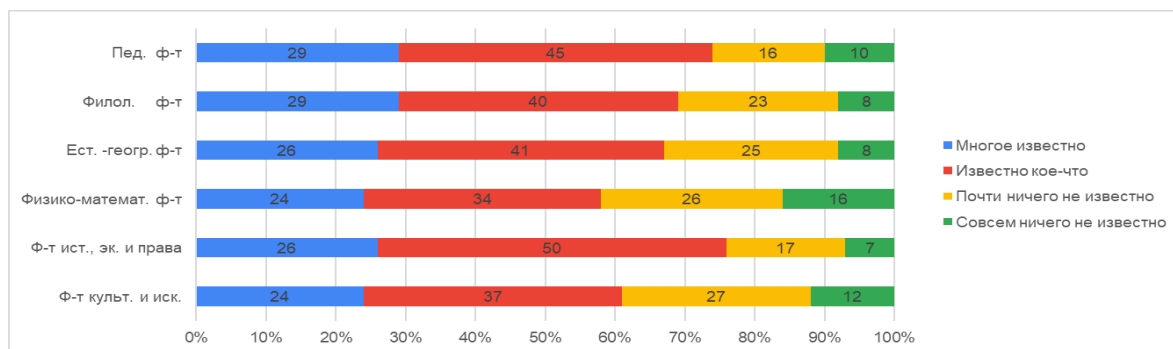


Рис. 25.2 Самооценка информированности о деятельности Ассамблеи народа Казахстана (в %, в разрезе факультетов)

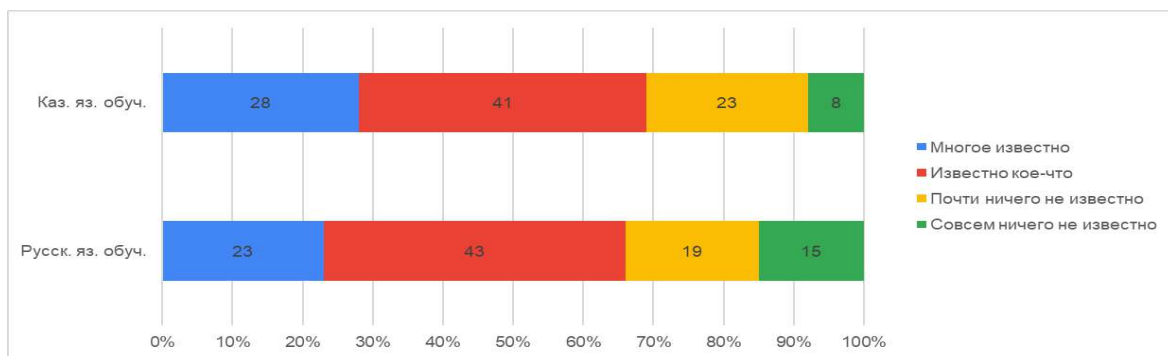


Рис. 25.3 Самооценка информированности о деятельности Ассамблеи народа Казахстана (в %, в разрезе языков обучения)

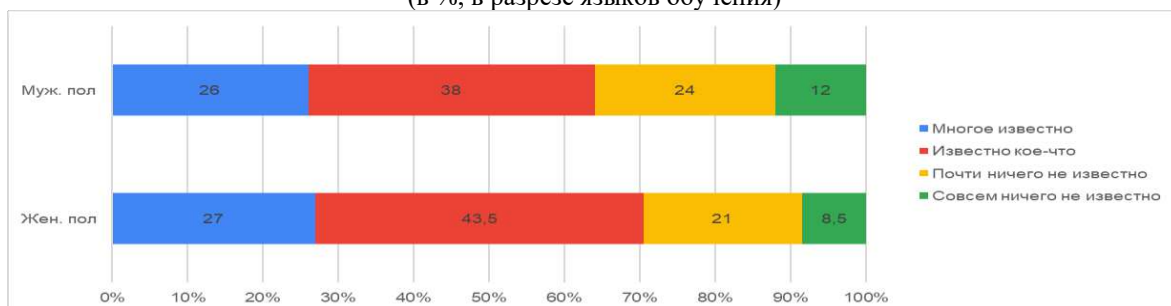


Рис. 25.4 Самооценка информированности о деятельности Ассамблеи народа Казахстана (в %, в разрезе половой принадлежности)

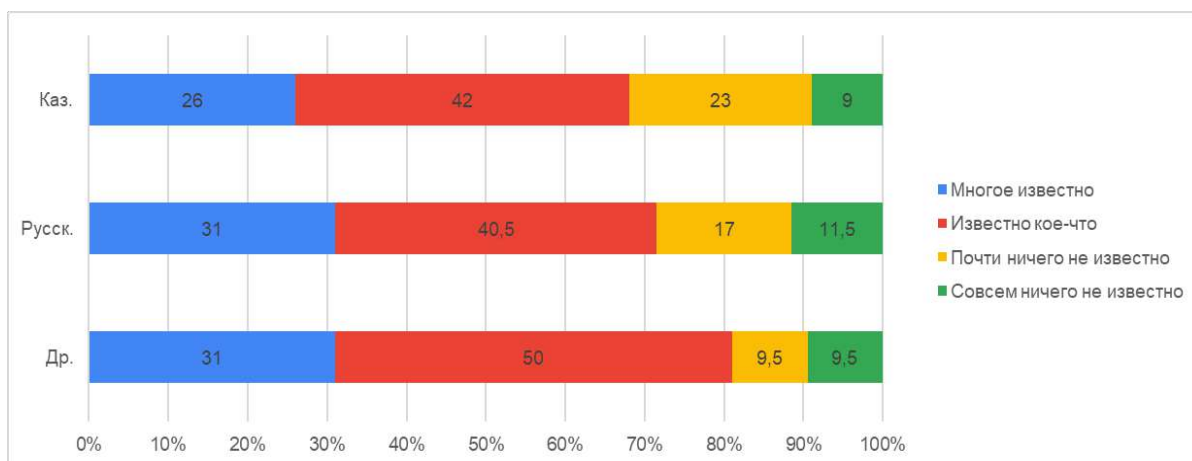


Рис. 25.5 Самооценка информированности о деятельности Ассамблеи народа Казахстана (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 26

Самооценка информированности о деятельности Ассамблеи народа Казахстана (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Самооценка	2015	2016	2017	2020	2021	2022	2023	2024
1	Многое известно	39	35	28	30	27	25	26,5	27
2	Известно кое-что	50	53	39	48	38	41	40	42
3	Почти ничего не известно	6	9	24	17	26	26	20	22
4	Совсем ничего не известно	5	3	10	5	9	8	13,5	9

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
29	29	26	24	26	24
45	40	41	34	50	37
16	23	25	26	17	27
10	8	8	16	7	12

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
28	23	26	27	26	31	31
41	43	38	43,5	42	40,5	50
23	19	24	21	23	17	9,5
8	15	12	8,5	9	11,5	9,5

Как видим, относительное большинство опрошенных студентов университета (42%) посчитали, что им о деятельности АНК *кое-что известно*. Вторую по величине часть опрошенных (27%) составили те, кто заявил, что им о деятельности этого института *многое известно*. Тем не менее, 22% респондентов посчитали, что им об этой деятельности *почти ничего не известно*, а 9% заявили, что им о деятельности АНК *совсем ничего не известно*. Конечно, следует учитывать субъективный характер этих оценок и соответственно их условность. Тем не менее, можно сделать вывод, что *предположительно около 2/3 студентов университета владеют об АНК определённой информацией*.

Соответственно, весьма важным является то, как студенты ЗКУ *оценивают* деятельность АНК (26.1-26.5, табл. 27).

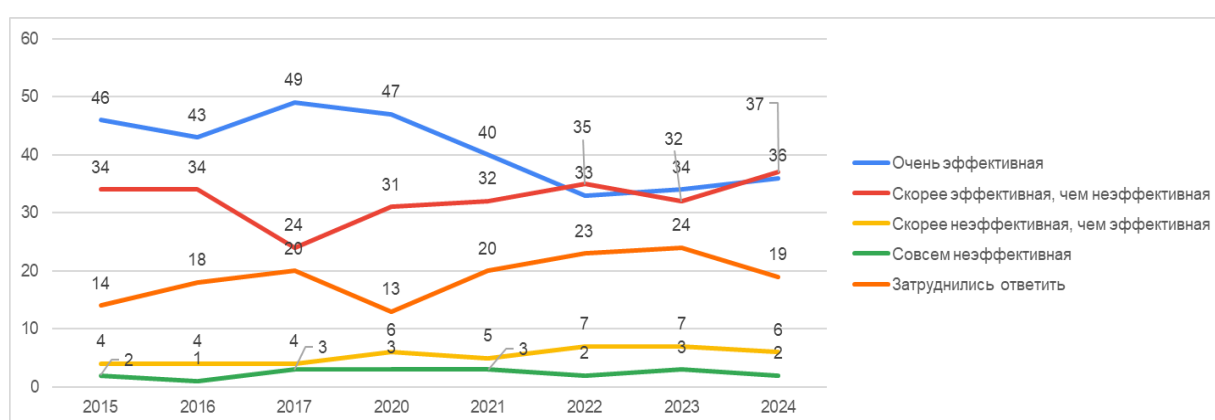


Рис. 26.1 Оценка деятельности Ассамблеи народа Казахстана (в %)

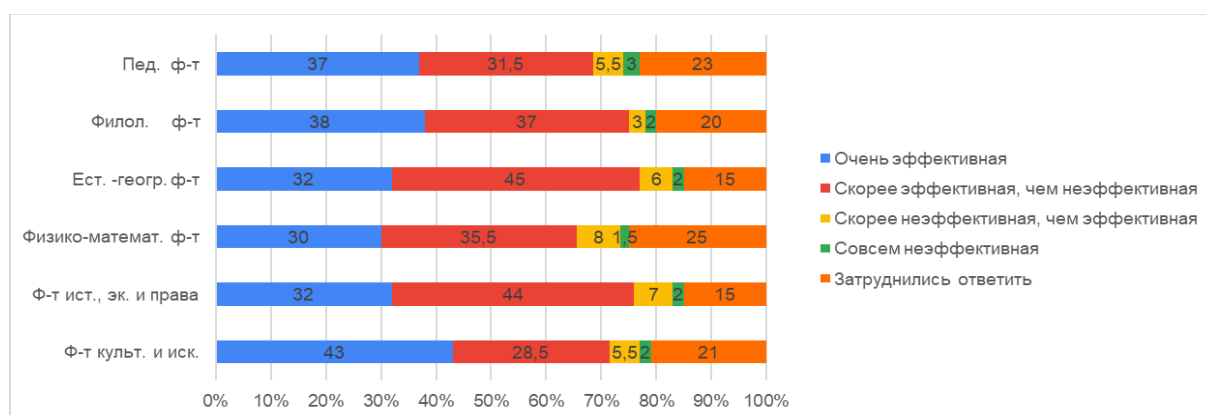


Рис. 26.2 Оценка деятельности Ассамблеи народа Казахстана (в %, в разрезе факультетов)

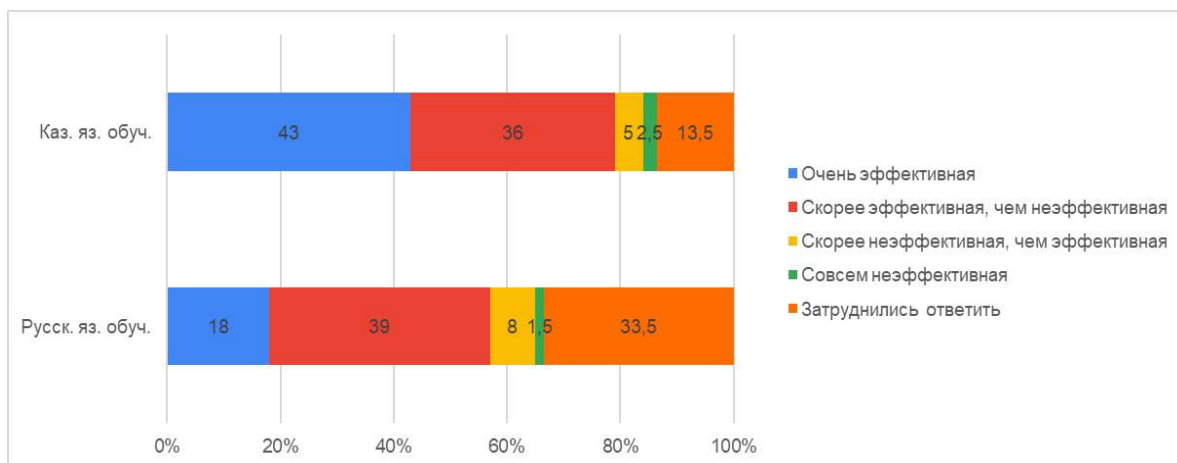


Рис. 26.3 Оценка деятельности Ассамблеи народа Казахстана
(в %, в разрезе языков обучения)

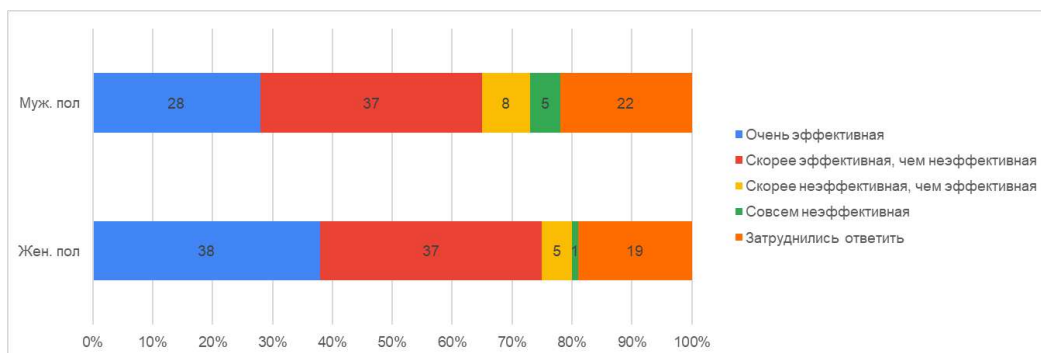


Рис. 26.4 Оценка деятельности Ассамблеи народа Казахстана
(в %, в разрезе половой принадлежности)



Рис. 26.5 Оценка деятельности Ассамблеи народа Казахстана
(в %, в разрезе национальностей)

Таблица 27

Оценка деятельности Ассамблеи народа Казахстана
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Оценка	2015	2016	2017	2020	2021	2022	2023	2024
1	Очень эффективная	46	43	49	47	40	33	34	36
2	Скорее эффективная, чем неэффективная	34	34	24	31	32	35	32	37
3	Скорее неэффективная, чем эффективная	4	4	4	6	5	7	7	6
4	Совсем неэффективная	2	1	3	3	3	2	3	2
5	Затруднились ответить	14	18	20	13	20	23	24	19

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физ.-мат. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
37	38	32	30	32	43
31,5	37	45	35,5	44	28,5
5,5	3	6	8	7	5,5
3	2	2	1,5	2	2
23	20	15	25	15	21

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
43	18	28	38	38	19	25
36	39	37	37	36	43,5	34
5	8	8	5	5	7	12,5
2,5	1,5	5	1	2,5	1	0
13,5	33,5	22	19	18,5	29,5	28,5

Судя по полученным данным, 37% опрошенных оценили эту деятельность как *скорее, эффективную, чем неэффективную*. Практически такая же по величине часть респондентов – 36% – оценила деятельность АНК как *очень эффективную*. 19% опрошенных деятельность АНК вообще никак не смогли оценить. 6% респондентов оценили её как скорее неэффективную, чем эффективную и всего лишь 2% сочли её *совсем неэффективной*.

Итак, как эффективную деятельность АНК оценили в общей сложности 73% опрошенных студентов, тогда как неэффективной её посчитали 8%. Причём, затруднились дать этой деятельности определённую оценку 19% респондентов.

Таким образом, абсолютное большинство опрошенных студентов, в общей сложности 69%, более или менее высоко оценивают свою информированность о деятельности АНК и 73% – считают эту деятельность эффективной.

3. ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К РЕЛИГИИ

Казахстан, как известно, является не только многонациональным государством, но и многоконфессиональным. Хотя подавляющее большинство казахстанцев, особенно молодёжь (тем более в западном регионе), повышенной религиозностью традиционно не отличались, начиная с 90-х годов в нашем обществе наблюдается рост интереса к религии, главным образом к исламу (в его различных «вариантах»), причём в первую очередь именно со стороны молодёжи. Судя по результатам переписи 2021 г. верующими себя считают подавляющее большинство жителей Казахстана. По крайней мере, отнесли себя к той или иной религии около 97 % населения страны, причём, около 64,45% из них составили те, кто причислил себя к исламу 20,45% – к православным христианам, 0,11 % – к буддизму. В стране зарегистрировано 3877 религиозных объединения, охватывающих 18 конфессий. Из них: 2744 – исламские, 341 – православные, 89 – католические, 587 – протестантские, 61 – Свидетелей Иеговы, 24 – Новоапостольская церковь, 13 – общество сознания Кришны, 7 – иудейские, 6 – бахаи, 2 – буддизм, 2 – церковь Иисуса Христа Святых последнего дня (мормоны), 1 – муниты (<https://www.gov.kz/memleket/entities/qogam/activities/141?lang=ru#:~:text=%D0%9E%20%>).

3.1 Оценка студентами роли религии в жизни казахстанского общества, их религиозная самоидентификация и практика соблюдения ими религиозных обрядов

О том, что думают нынешние студенты университета относительно того, *какую роль религия играет* в жизни казахстанского общества, можно судить по следующим данным (рис. 27.1-27.5, табл. 28).

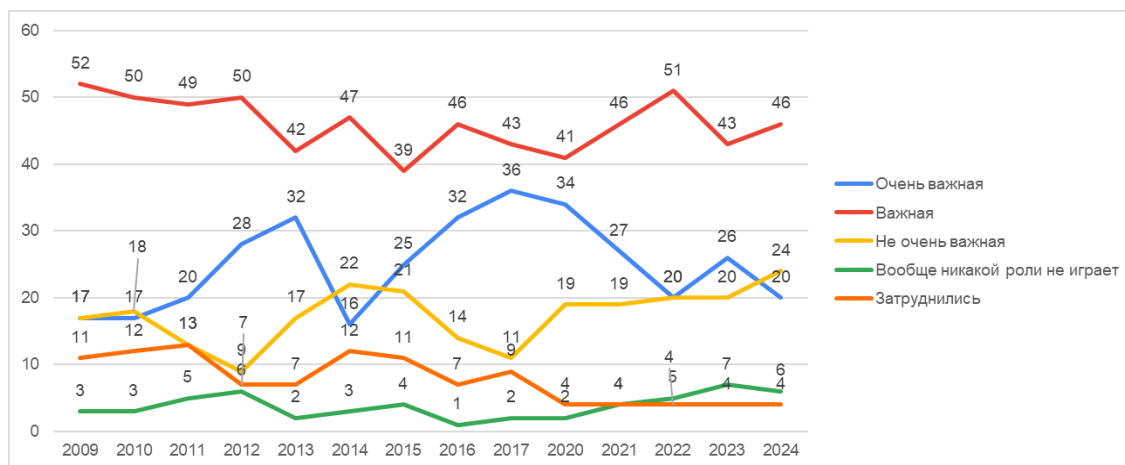


Рис. 27.1 Мнения студентов о том, какую роль играет религия в жизни казахстанского общества (в %)

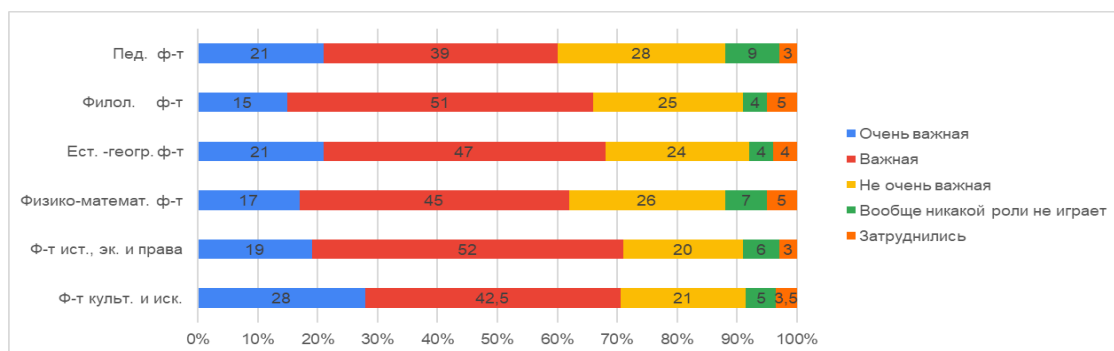


Рис. 27.2 Мнения студентов о том, какую роль играет религия в жизни казахстанского общества (в %, в разрезе факультетов)

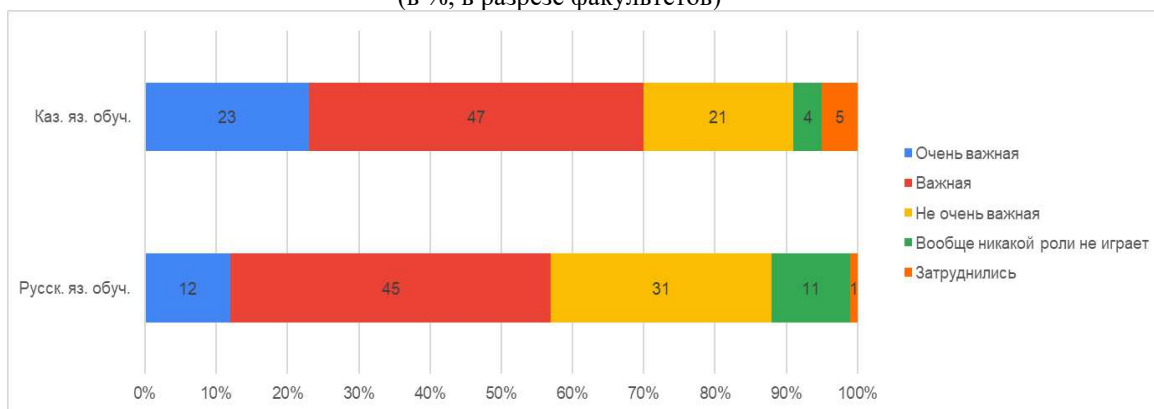


Рис. 27.3 Мнения студентов о том, какую роль играет религия в жизни казахстанского общества (в %, в разрезе языков обучения)

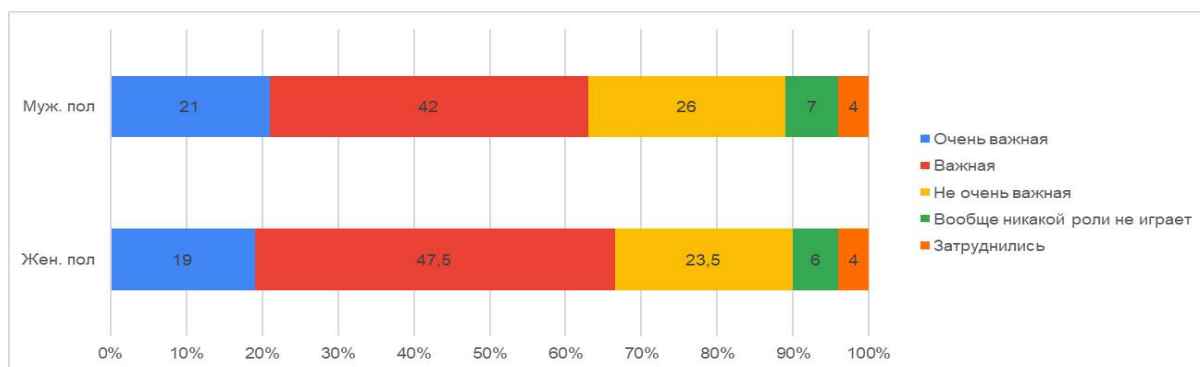


Рис. 27.4 Мнения студентов о том, какую роль играет религия в жизни казахстанского общества (в %, в разрезе половой принадлежности)

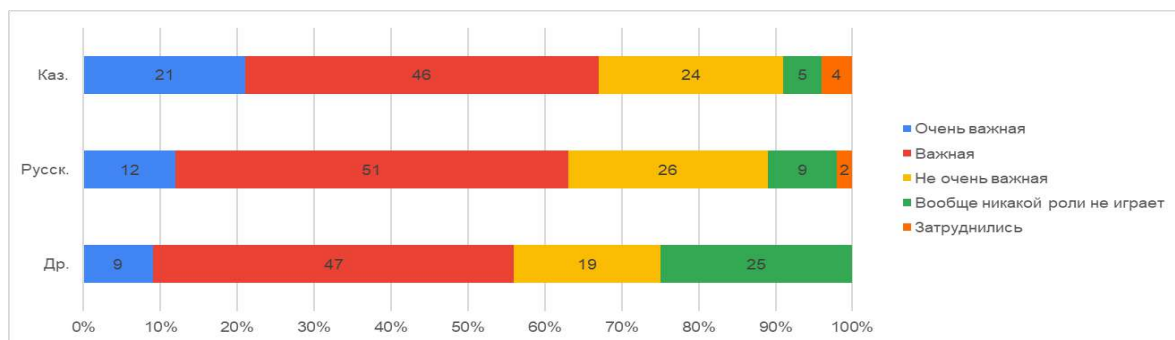


Рис. 27.5 Мнения студентов о том, какую роль играет религия в жизни казахстанского общества (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 28

Мнения студентов о том, какую роль *играет* религия в жизни казахстанского общества (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Роль	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Очень важная	17	17	20	28	32	16	25	32	36	34
Важная	52	50	49	50	42	47	39	46	43	41
Не очень важная	17	18	13	9	17	22	21	14	11	19
Вообще никакой роли не играет	3	3	5	6	2	3	4	1	2	2
Затруднились	11	12	13	7	7	12	11	7	9	4

2021	2022	2023	2024
27	20	26	20
46	51	43	46
19	20	20	24
4	5	7	6
4	4	4	4

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
21	15	21	17	19	28
39	51	47	45	52	42,5
28	25	24	26	20	21
9	4	4	7	6	5
3	5	4	5	3	3,5

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
23	12	21	19	21	12	9
47	45	42	47,5	46	51	47
21	31	26	23,5	24	26	19
4	11	7	6	5	9	25
5	1	4	4	4	2	0

Как видим, в этом году количество респондентов, считающих, что религия в казахстанском обществе *играет важную роль* составило 46%. 24% респондентов оценили эту роль как *не очень важную*. Число опрошенных, полагающих, что религия в жизни нашего общества *играет очень важную роль*, составило 20%. 6% опрошенных посчитали, что религия в жизни казахстанского общества *вообще никакой роли не играет*. 4% респондентов высказать на этот счёт определённое мнение не смогли.

Таким образом, количество студентов, считающих, что религия в жизни казахстанского общества играет важную роль, составило в общей сложности 66%. 30% респондентов важной эту роль не посчитали.

В связи с этим достаточно интересным представляется вопрос о том, что думают студенты ЗКУ относительно того, *какую роль религия должна играть* в жизни казахстанского общества (рис. 28.1-28.5, табл. 29).

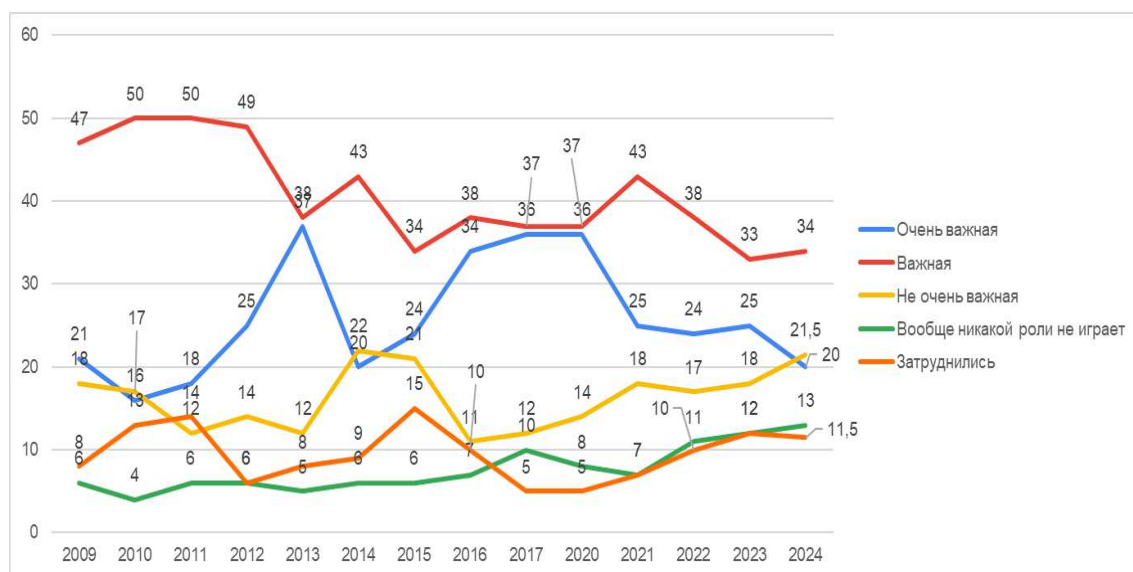


Рис. 28.1 Мнения студентов о том, какую роль религия должна играть в жизни казахстанского общества (в %)

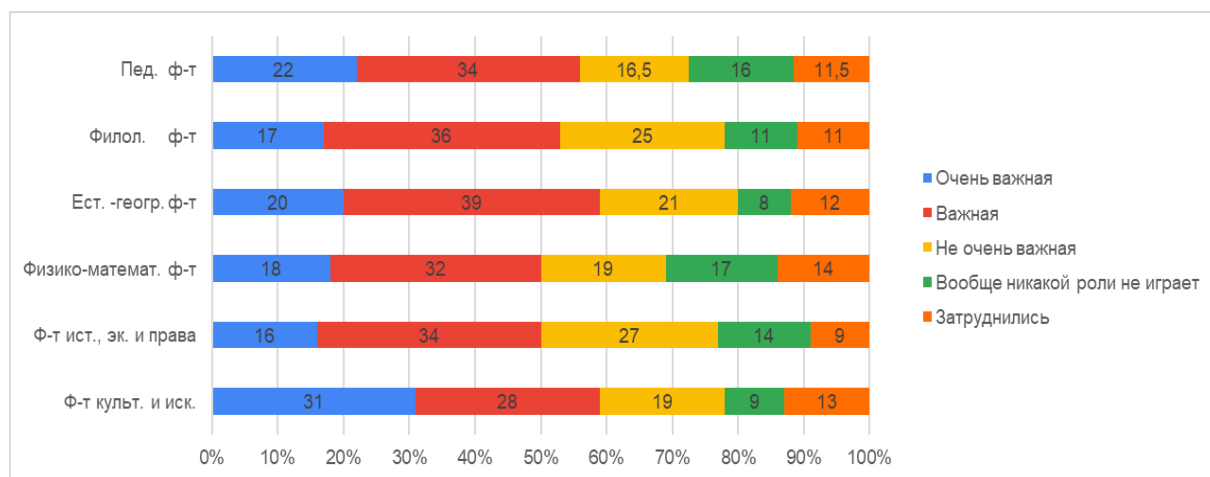


Рис. 28.2 Мнения студентов о том, какую роль должна играть религия в жизни казахстанского общества (в %, в разрезе факультетов)

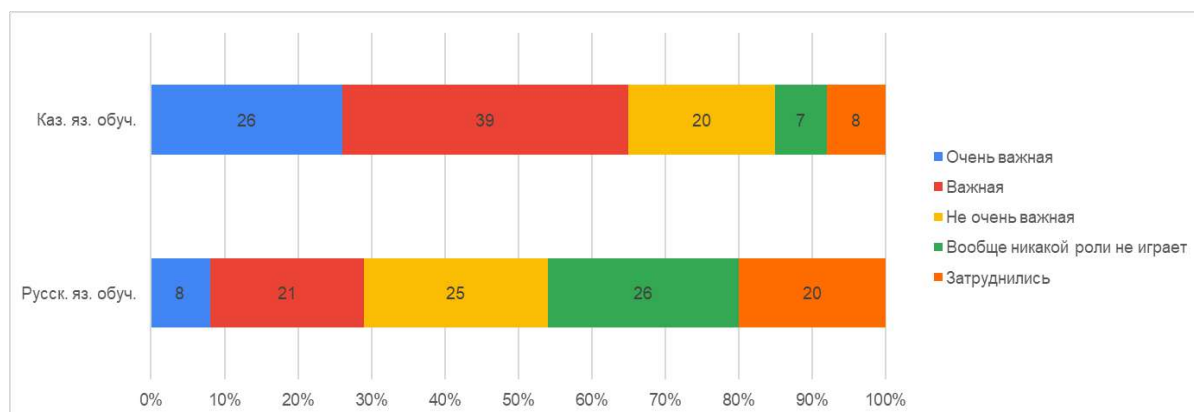


Рис. 28.3 Мнения студентов о том, какую роль должна играть религия в жизни казахстанского общества (в %, в разрезе языков обучения)

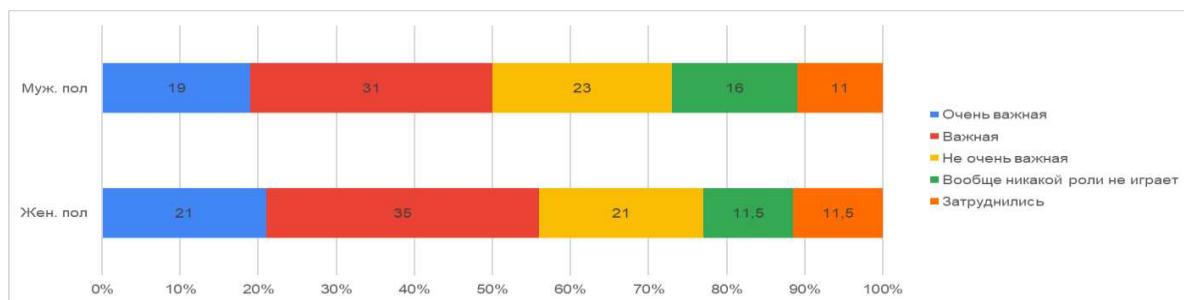


Рис. 28.4 Мнения студентов о том, какую роль должна играть религия в жизни казахстанского общества (в %, в разрезе половой принадлежности)

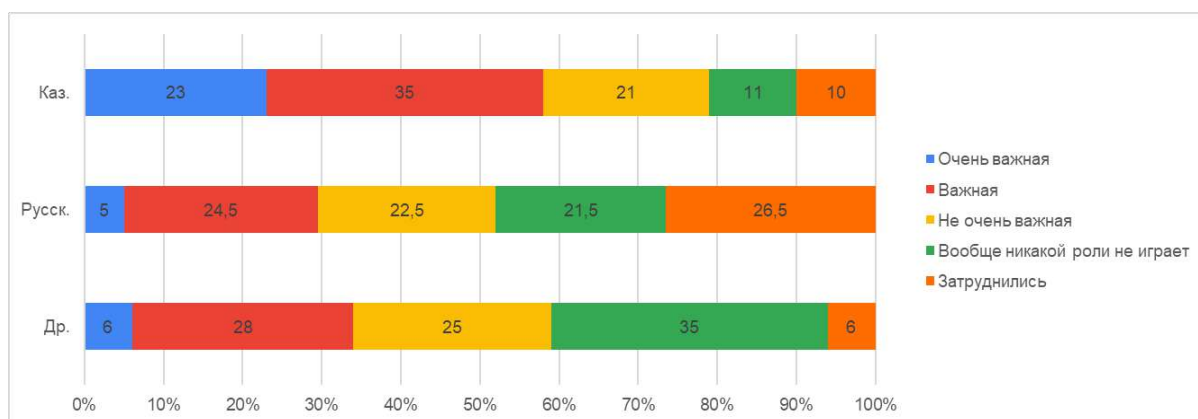


Рис. 28.5 Мнения студентов о том, какую роль должна играть религия в жизни казахстанского общества (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 29

Мнения студентов о том, какую роль *должна играть* религия в жизни казахстанского общества (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Роль	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Очень важную	21	16	18	25	37	20	24	34	36	36
Важную	47	50	50	49	38	43	34	38	37	37
Не очень важную	18	17	12	14	12	22	21	11	12	14
Вообще никакой роли не должна играть	6	4	6	6	5	6	6	7	10	8
Затруднились	8	13	14	6	8	9	15	10	5	5

2021	2022	2023	2024
25	24	25	20
43	38	33	34
18	17	18	21,5
7	11	12	13
7	10	12	11,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
22	17	20	18	16	31
34	36	39	32	34	28
16,5	25	21	19	27	19
16	11	8	17	14	9
11,5	11	12	14	9	13

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
26	8	19	21	23	5	6
39	21	31	35	35	24,5	28
20	25	23	21	21	22,5	25

7	26	16	11,5	11	21,5	35
8	20	11	11,5	10	26,5	6

Судя по полученным данным, количество опрошенных, считающих, что религия в жизни казахстанского общества *должна играть важную роль* составило 34%. Тем не менее, 21,5% респондентов посчитали, что религия в нашем обществе должна играть *не очень важную роль*. 20% опрошенных посчитали, что она *должна играть очень важную роль*. Количество опрошенных посчитавших, что религия *вообще никакой роли играть не должна* составило 18%. 13% респондентов посчитали, что религия в казахстанском обществе *вообще никакой роли играть не должна*. Среди них уже третий год подряд выделяются студенты *факультета истории, экономики и права* (21,5%), а также обучающиеся в *группах с русским языком обучения* (25%) и *русской национальности* (25%). 11,5% респондентов высказать на этот счёт определённое мнение *затруднились*.

Итак, число студентов, считающих, что религия в жизни казахстанского общества должна играть важную роль составило в этом году в общей сложности 54%. 34,5% респондентов высказали мнение, что религия в нашем обществе не должна играть важной роли.

Таким образом, если те, кто считают, что религия в жизни казахстанского общества играет важную роль, составляют около 2/3 студентов ЗКУ (66% респондентов), то тех из них, что полагают, что религия должна играть такую роль набирается только около половины всех студентов (54% респондентов).

Весьма важным в данном контексте представляется вопрос о том, какую долю среди студентов ЗКУ составляют те, кто *считают себя верующими* (рис. 29.1-29.5, табл. 30).

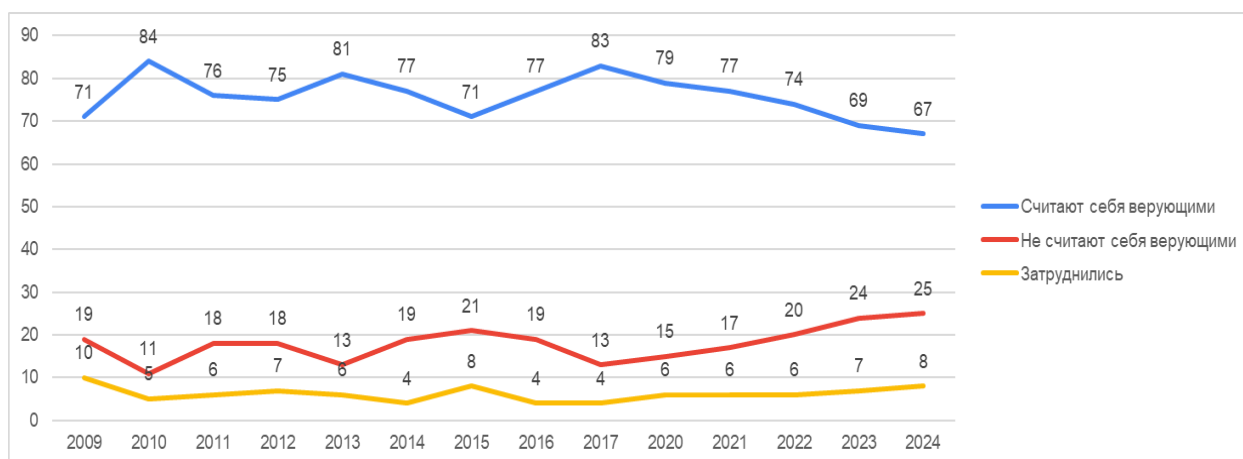


Рис. 29.1 Отношение студентов к религии (в %)

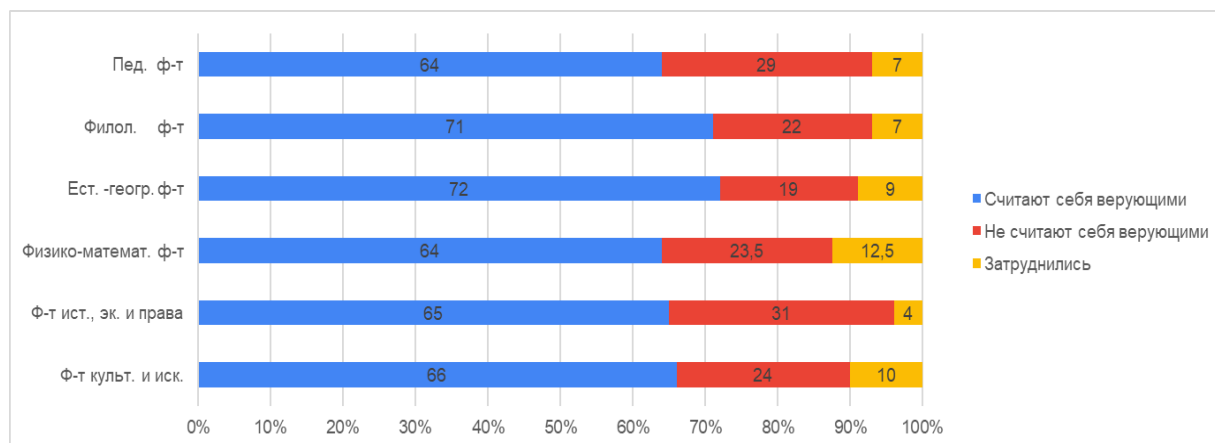


Рис. 29.2 Отношение студентов к религии (в %, в разрезе факультетов)

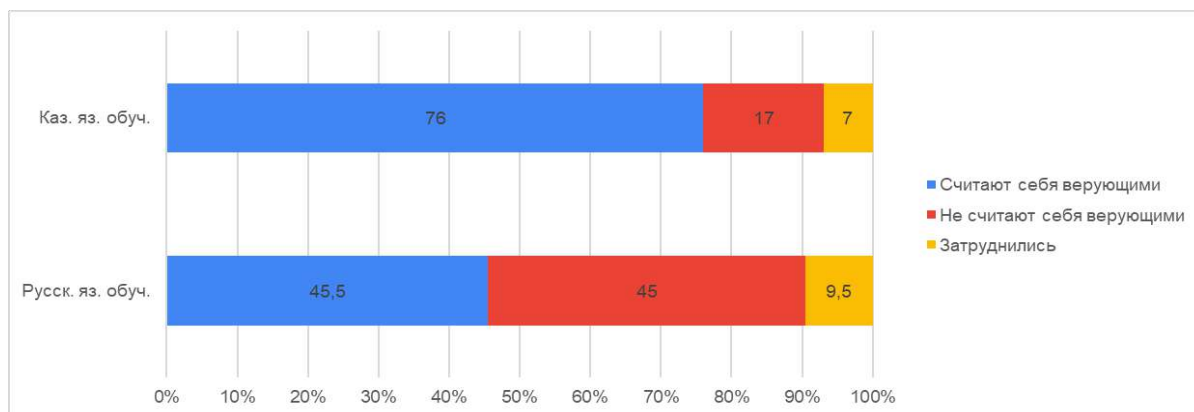


Рис. 29.3 Отношение студентов к религии (в %, в разрезе языков обучения)

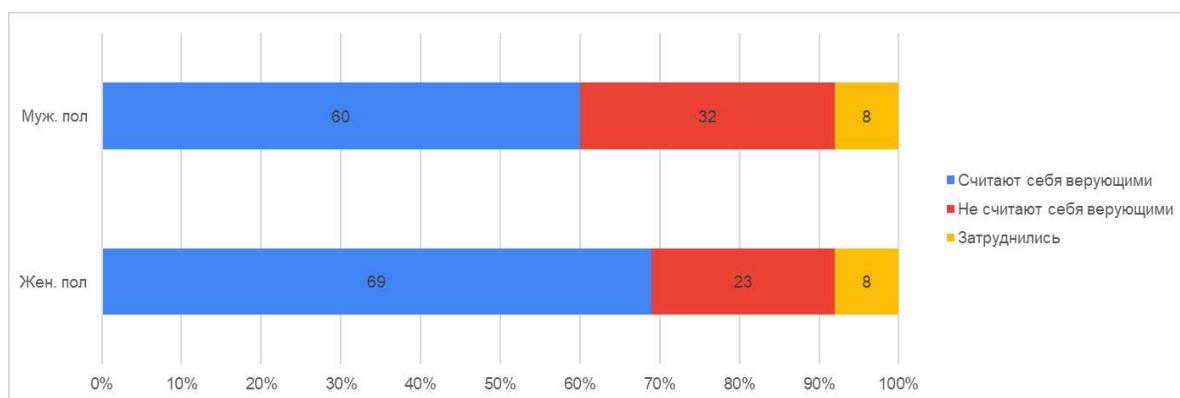


Рис. 29.4 Отношение студентов к религии (в %, в разрезе половой принадлежности)

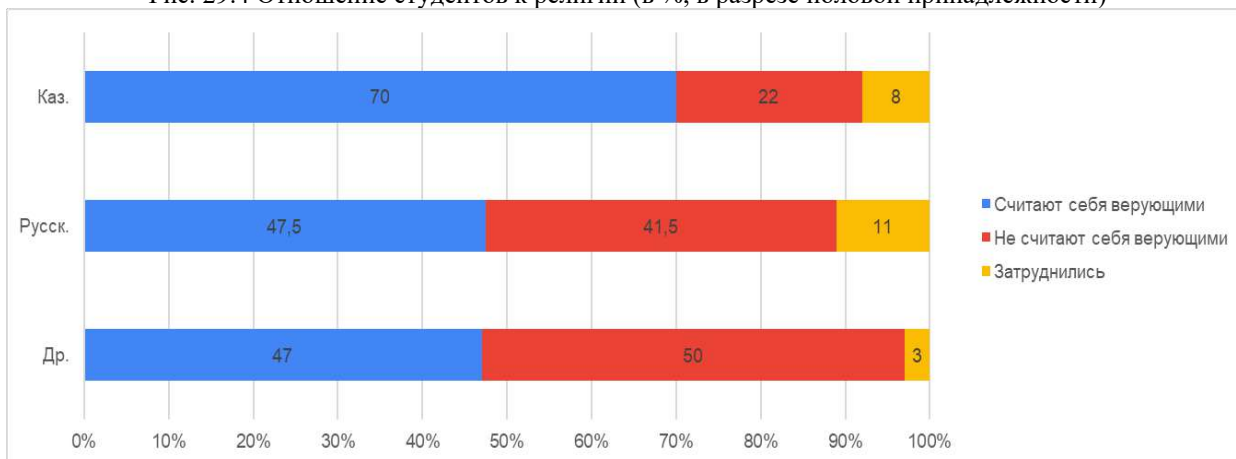


Рис. 29.5 Отношение студентов к религии (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 30

Отношение студентов к религии
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Роль	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Считают себя верующими	71	84	76	75	81	77	71	77	83	79
Не считают себя верующими	19	11	18	18	13	19	21	19	13	15
Затруднились	10	5	6	7	6	4	8	4	4	6

2021	2022	2023	2024
77	74	69	67
17	20	24	25
6	6	7	8

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
64	71	72	64	65	66
29	22	19	23,5	31	24
7	7	9	12,5	4	10

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
76	45,5	60	69	70	47,5	47
17	45	32	23	22	41,5	50
7	9,5	8	8	8	11	3

Как видим, подавляющее большинство респондентов (67%) *считают* себя верующими. При этом, их количество продолжает уменьшаться. Не считают же себя таковыми 25% опрошенных. Причём, среди них снова, как и три предыдущих года, выделяются студенты, обучающиеся в группах *с русским языком обучения* (45%) и *русской национальности* (41,3%). 8% респондентов по этому вопросу определить не смогли.

К каким же именно *конфессиям* относят себя студенты университета? (Рис. 30.1-30.5, табл. 31)

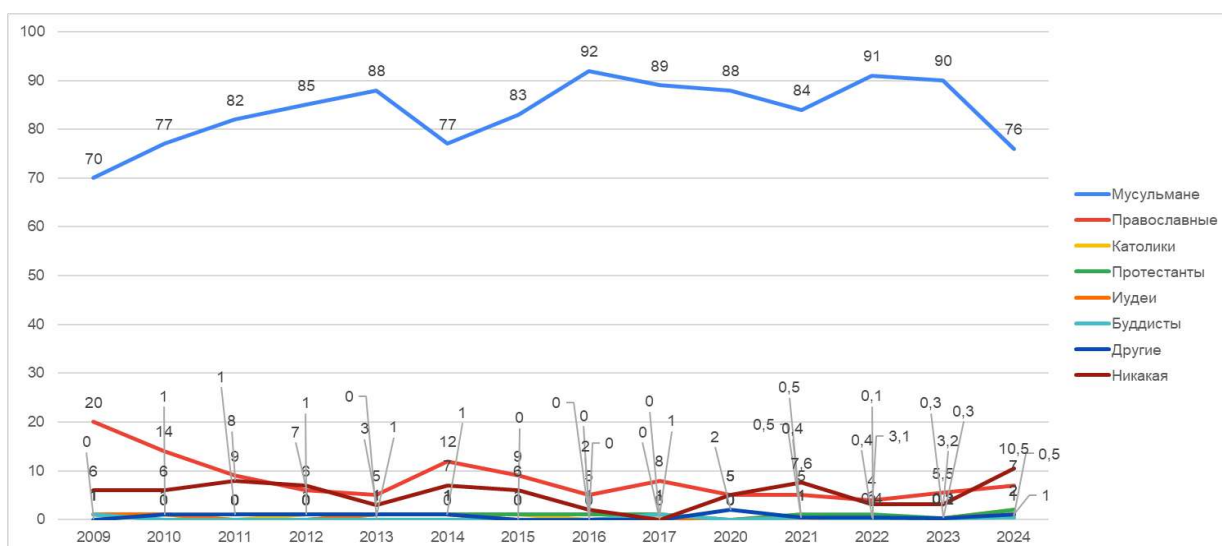


Рис. 30.1 Религиозная самоидентификация студентов (в %)

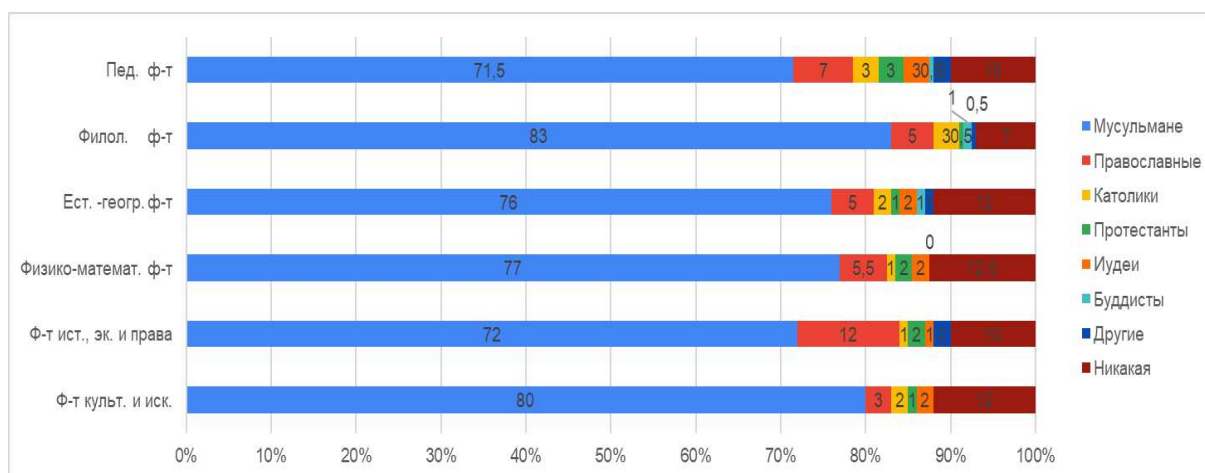


Рис. 30.2 Религиозная самоидентификация студентов (в %, в разрезе факультетов)

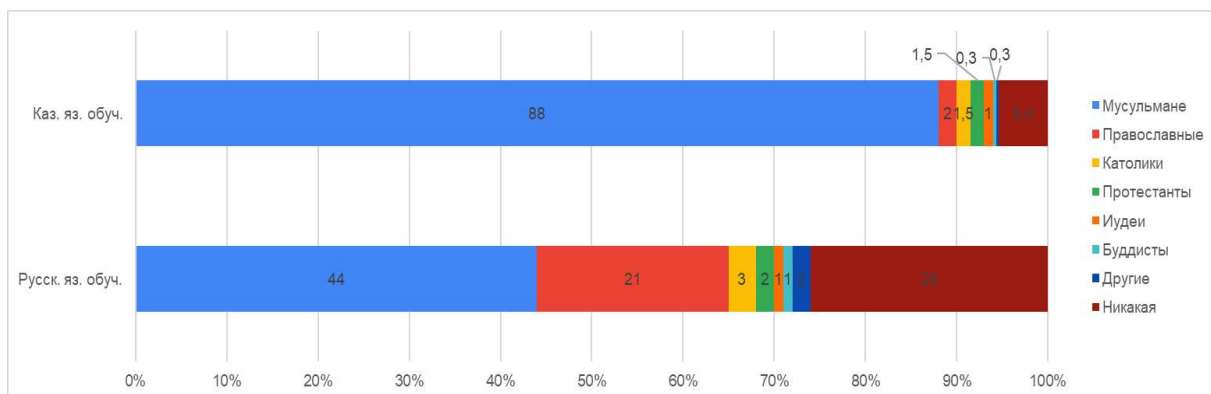


Рис. 30.3 Религиозная самоидентификация студентов (в %, в разрезе языков обучения)

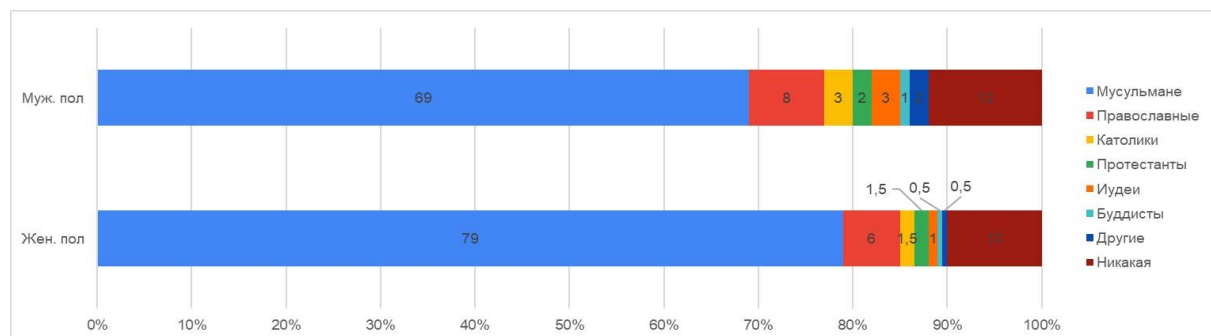


Рис. 30.4 Религиозная самоидентификация студентов (в %, в разрезе половой принадлежности)

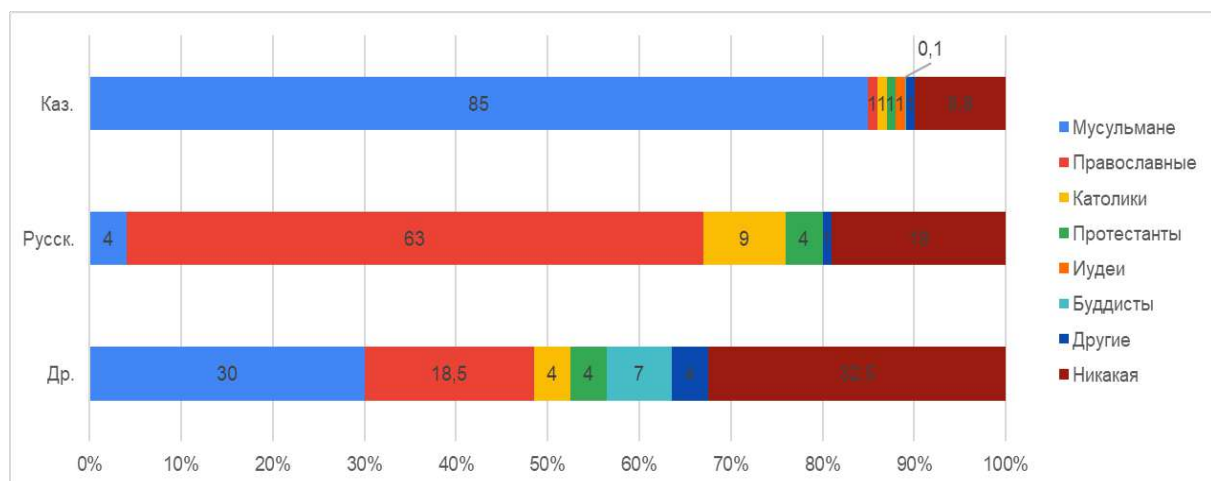


Рис. 30.5 Религиозная самоидентификация студентов (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 31

Религиозная самоидентификация студентов
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Религиозная принадлежность	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Мусульмане	70	77	82	85	88	77	83	92	89	88
Православные	20	14	9	6	5	12	9	5	8	5
Католики	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0
Протестанты	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0
Иудеи	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0
Буддисты	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Другие	0	1	1	1	1	1	0	0	0	2
Никакая	6	6	8	7	3	7	6	2	0	5

2021	2022	2023	2024
84	91	90	76
5	4	5,5	7
1	0,4	0,3	2
1	1	0,2	2
0,5	0	0,2	1
0,5	0,1	0,3	0,5
0,4	0,4	0,3	1
7,6	3,1	3,2	10,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
71,5	83	76	77	72	80
7	5	5	5,5	12	3
3	3	2	1	1	2
3	0,5	1	2	2	1
3	0	2	2	1	2
0,5	1	1	0	0	0
2	0,5	1	0	2	0
10	7	12	12,5	10	12

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
88	44	69	79	85	4	30
2	21	8	6	1	63	18,5
1,5	3	3	1,5	1	9	4
1,5	2	2	1,5	1	4	4
1	1	3	1	1	0	0
0,3	1	1	0,5	0,1	0	7
0,3	2	2	0,5	1	1	4
5,4	26	12	10	9,9	19	32,5

Как видим, количество студентов, относящих себя к мусульманам, составило 76%. 7% респондентов идентифицировали себя как православных христиан. Среди них традиционно выделяются русские по национальности (63%) и студенты, обучающиеся в группах с русским языком обучения (21%). К другим конфессиям отнесли себя в общей сложности 6,5% респондентов. 10,5% – не отнесли себя ни к какой конфессии.

Таким образом, около 2/3 студентов университета (67% респондентов) продолжают считать себя верующими, хотя количество их уменьшается. Подавляющее большинство из них (76%) составляют те, кто относит себя к мусульманам, второй по величине группой среди них, хотя и сравнительно небольшой (7% респондентов), остаются православные христиане.

Составить более точные представления об отношении студентов ЗКУ к религии позволяет информация о соблюдении ими религиозных обрядов (рис. 31.1-31.5, табл. 32).

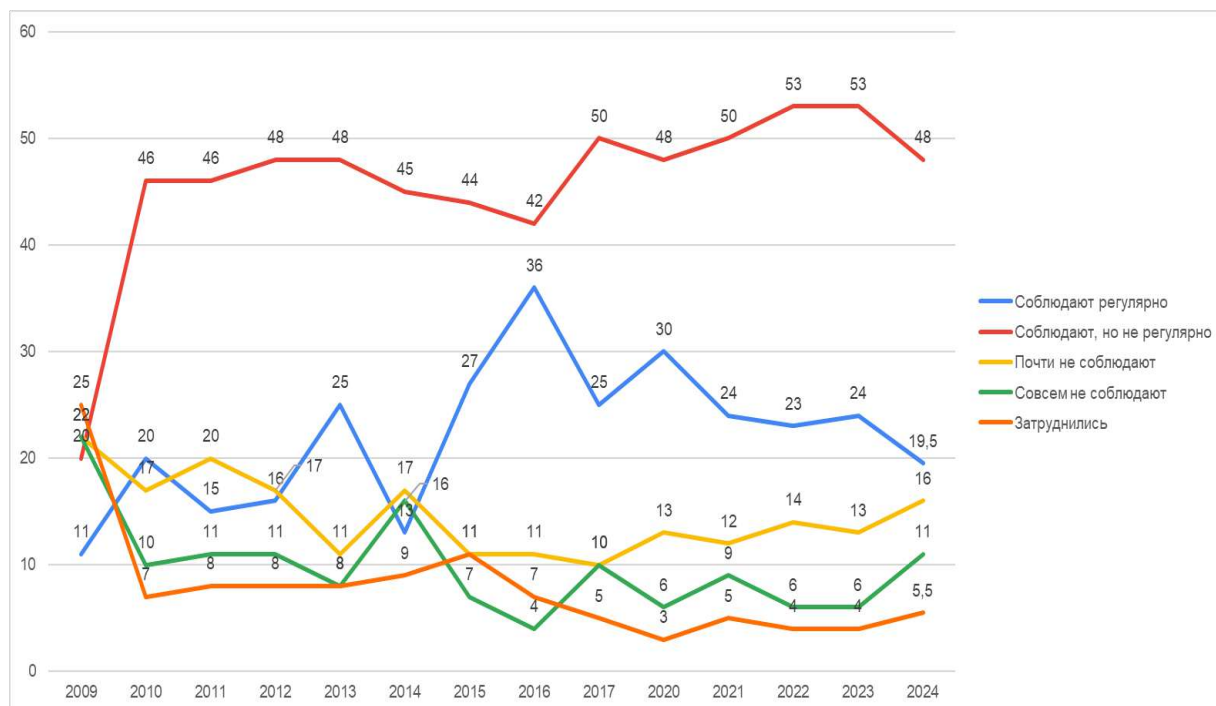


Рис. 31.1 Практика соблюдения религиозных обрядов (в %)

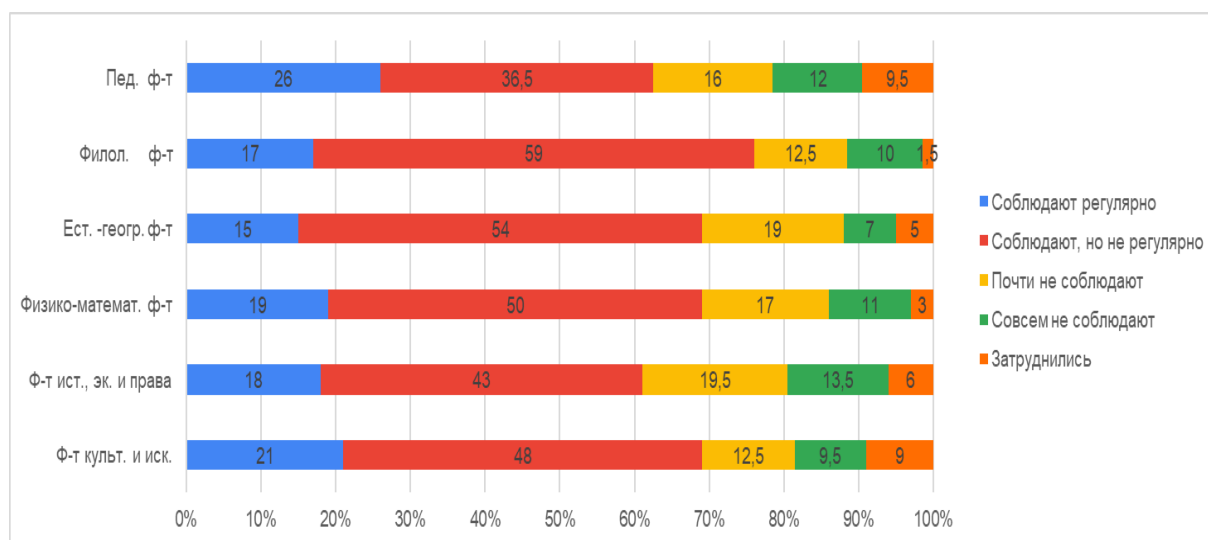


Рис. 31.2 Практика соблюдения религиозных обрядов (в %, в разрезе факультетов)

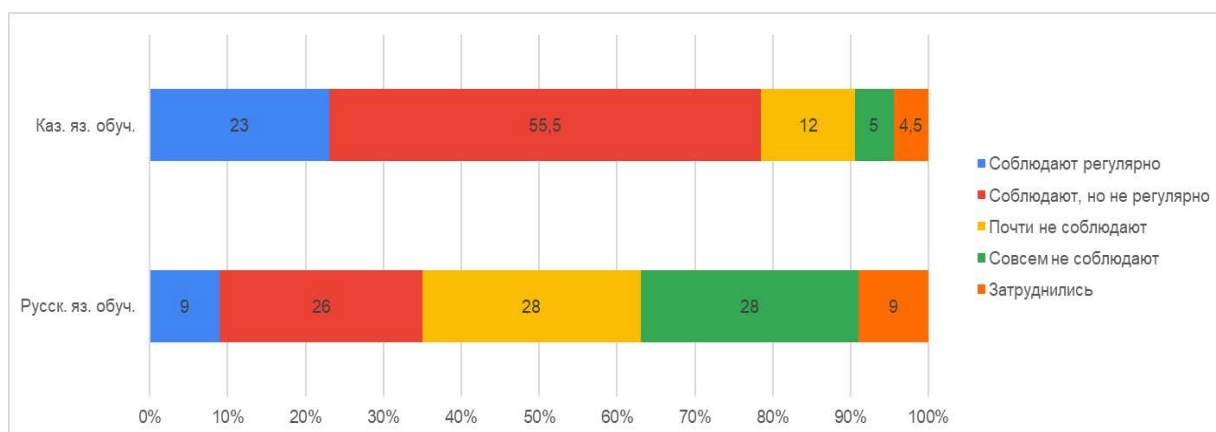


Рис. 31.3 Практика соблюдения религиозных обрядов (в %, в разрезе языков обучения)

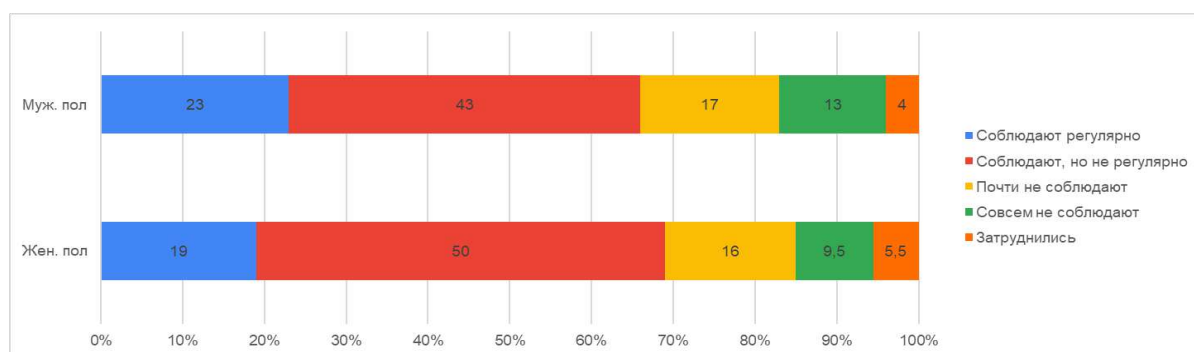


Рис. 31.4 Практика соблюдения религиозных обрядов (в %, в разрезе половой принадлежности)

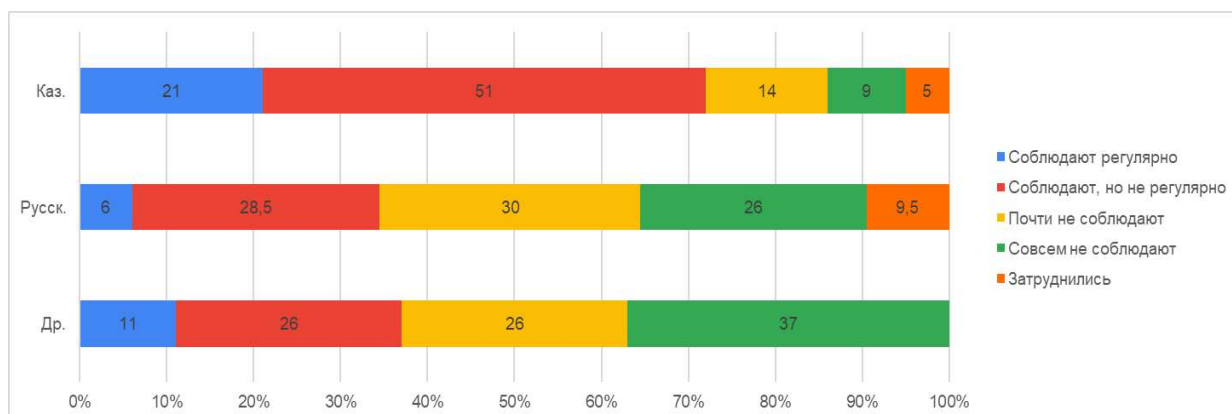


Рис. 31.5 Практика соблюдения религиозных обрядов (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 32

Практика соблюдения религиозных обрядов
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Частота соблюдения	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Соблюдают регулярно	11	20	15	16	25	13	27	36	25	30
Соблюдают, но не регулярно	20	46	46	48	48	45	44	42	50	48
Почти не соблюдают	22	17	20	17	11	17	11	11	10	13
Совсем не соблюдают	22	10	11	11	8	16	7	4	10	6
Затруднились	25	7	8	8	8	9	11	7	5	3

2021	2022	2023	2024
24	23	24	19,5
50	53	53	48
12	14	13	16
9	6	6	11
5	4	4	5,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
26	17	15	19	18	21
36,5	59	54	50	43	48
16	12,5	19	17	19,5	12,5
12	10	7	11	13,5	9,5
9,5	1,5	5	3	6	9

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
23	9	23	19	21	6	11
55,5	26	43	50	51	28,5	26
12	28	17	16	14	30	26
5	28	13	9,5	9	26	37
4,5	9	4	5,5	5	9,5	0

Судя по полученным данным, в этом году только относительное большинство опрошенных студентов (48%), заявили о том, что религиозные обряды *они соблюдают, но не регулярно*. Количество респондентов, отметивших, что они соблюдают эти обряды *регулярно*, составило 19,5%. 16% опрошенных заявили, что они религиозные обряды *почти не соблюдают*. Среди них выделяются *русские* по национальности (38%) и студенты, обучающиеся в группах с *русским языком обучения* (28%). 11% респондентов отметили, что они их *совсем не соблюдают*. Среди них опять же выделяются студенты, обучающиеся в группах с *русским языком обучения* (28%) и *русской* национальности (26%). 5,5% опрошенных охарактеризовать свою практику в этой области определённым образом *не смогли*.

Итак, если верующими себя посчитали 67% опрошенных студентов университета, то о том, что религиозные обряды ими более или менее регулярно соблюдаются, заявили в общей сложности 67,5% от их количества. О том же, что данные обряды они, почти или совсем не соблюдают, сообщили в общей сложности 27% респондентов. Среди них выделяются русские по национальности (в общей сложности 64%) и студенты, обучающиеся в группах с русским языком обучения (56%).

Важным показателем, как реального соблюдения религиозных обрядов, так и уровня религиозности в целом, является *практика посещения верующими мечети, церкви, других мест для религиозных собраний* (рис. 32.1-32.5, табл. 33).

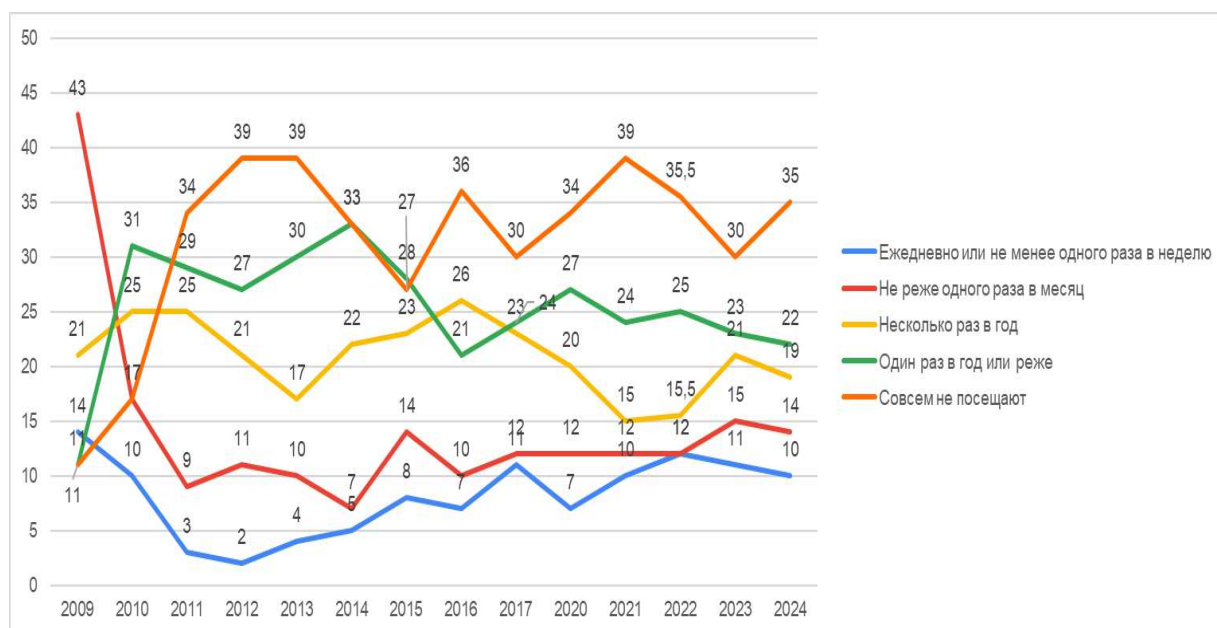


Рис. 32.1 Практика посещения мечети, церкви других мест для религиозных собраний (в %)

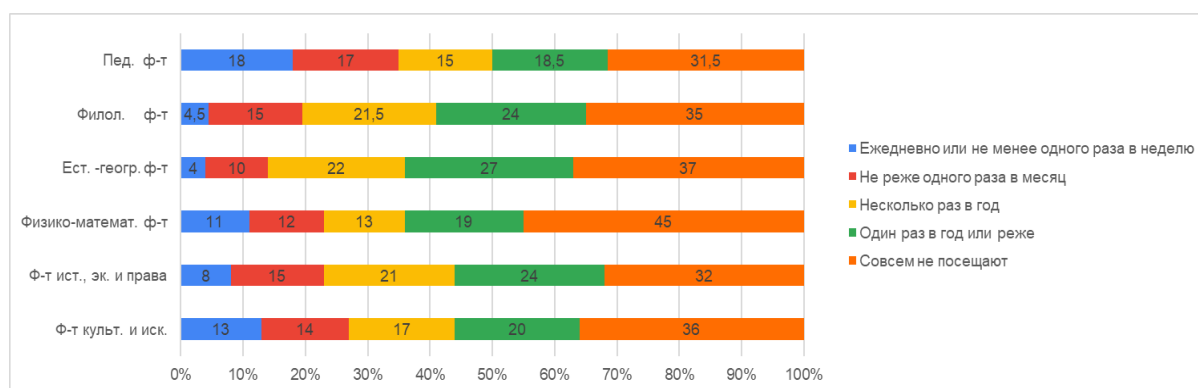


Рис. 32.2 Практика посещения мечети, церкви других мест для религиозных собраний (в %, в разрезе факультетов)

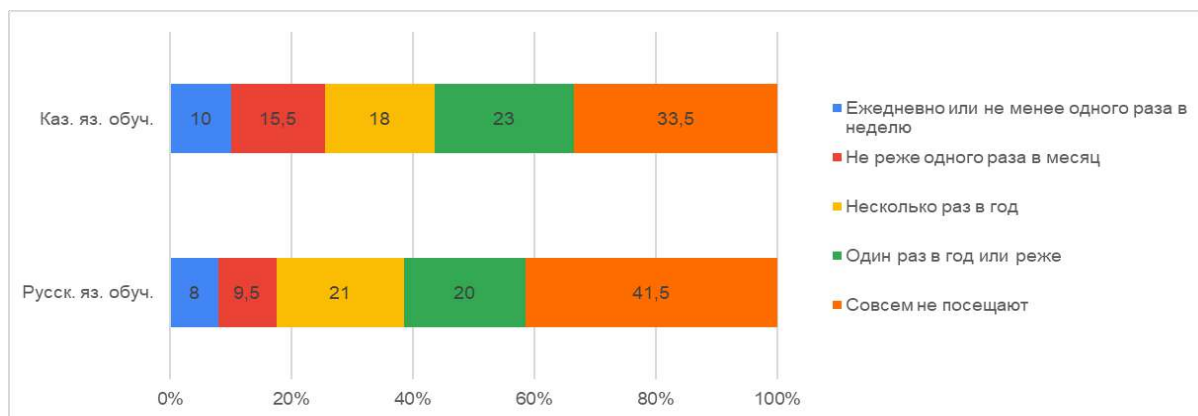


Рис. 32.3 Практика посещения мечети, церкви других мест для религиозных собраний (в %, в разрезе языков обучения)

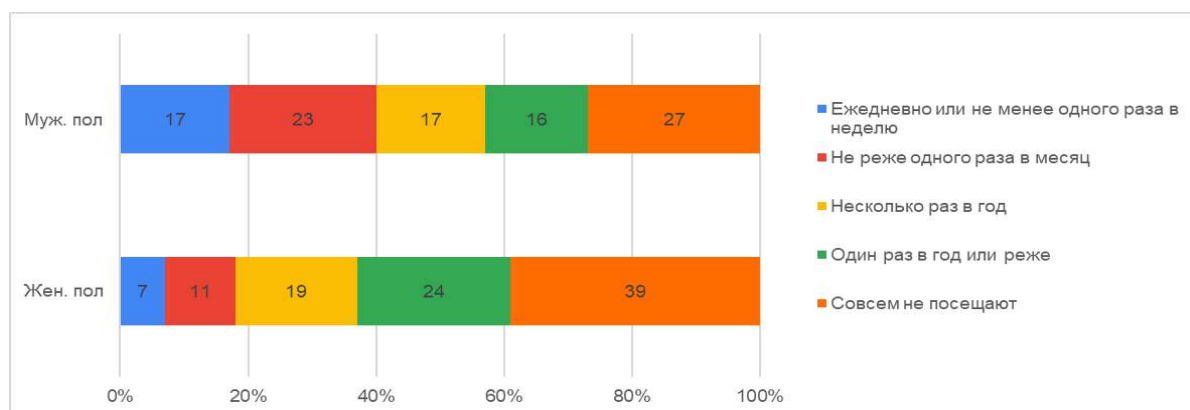


Рис. 32.4 Практика посещения мечети, церкви других мест для религиозных собраний (в %, в разрезе половой принадлежности)

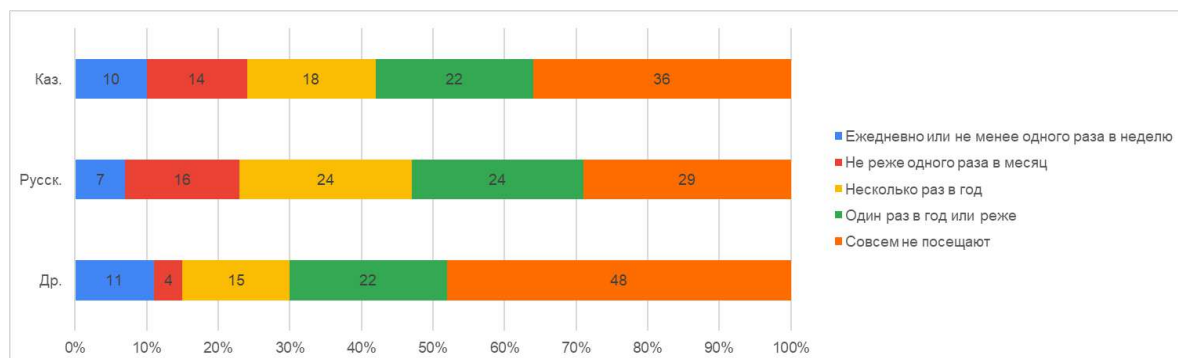


Рис. 32.5 Практика посещения мечети, церкви других мест для религиозных собраний (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 33

Практика посещения мечети, церкви других мест для религиозных собраний (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Практика посещений	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Ежедневно или не менее одного раза в неделю	14	10	3	2	4	5	8	7	11	7
Не реже одного раза в месяц	43	17	9	11	10	7	14	10	12	12
Несколько раз в год	21	25	25	21	17	22	23	26	23	20
Один раз в год или реже	11	31	29	27	30	33	28	21	24	27
Совсем не посещают	11	17	34	39	39	33	27	36	30	34

2021	2022	2023	2024
10	12	11	10
12	12	15	14
15	15,5	21	19
24	25	23	22
39	35,5	30	35

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
18	4,5	4	11	8	13
17	15	10	12	15	14
15	21,5	22	13	21	17
18,5	24	27	19	24	20
31,5	35	37	45	32	36

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
10	8	17	7	10	7	11
15,5	9,5	23	11	14	16	4
18	21	17	19	18	24	15
23	20	16	24	22	24	22
33,5	41,5	27	39	36	29	48

Как видим, самую большую часть (35%) среди опрошенных студентов университета, считающих себя верующими, составили те, кто заявил, что традиционные места для религиозных собраний они *совсем не посещают*. Вторую по величине группу респондентов (22%) составили заявившие о том, что посещают эти места *один раз в год или реже*, т.е. *очень редко*. 19% опрошенных отметили, что посещают такие места *лишь несколько раз в год*, что также нельзя считать частым. 14% опрошенных отметили, что посещают места для религиозных собраний *не реже одного раза в месяц* и 10% респондентов заявили, что посещают эти места *ежедневно или не реже одного раза в неделю*.

Таким образом, судя по этим данным, более или менее *регулярно посещают традиционные места для религиозных собраний в общей сложности 24%* опрошенных студентов. Между тем заявили о том, что *религиозные обряды ими более или менее регулярно соблюдаются*, в общей сложности 74% респондентов. Этот факт можно интерпретировать по-разному, в том числе и как свидетельство умышленной неискренности респондентов при ответе на соответствующие вопросы, и как проявление недостаточной обдуманности ими этих вопросов, и как то, что часть опрошенных студентов по тем или иным причинам предпочитают соблюдать религиозные обряды не в традиционных местах религиозных собраний...

Абсолютное большинство опрошенных студентов университета, в общей сложности 57%, продемонстрировали минимальную активность в отношении посещений мечети, церкви, других традиционных мест для религиозных собраний или же полное отсутствие таких посещений.

Таким образом, если посчитали себя верующими 67% опрошенных студентов университета, а заявили о том, что религиозные обряды ими более или менее регулярно соблюдаются 67,5% от их числа, то о своей сравнительно высокой интенсивности посещения мест религиозных собраний (ежедневно или не менее одного раза в неделю, не реже одного раза в месяц) сообщили 24% этой категории респондентов. В целом можно предположить, что более или менее регулярно вовлечёнными в религиозную практику являются около 25% студентов университета.

3.2 Оценка студентами состояния сферы религиозных отношений

Безусловно, весьма важным является то, как оценивают студенты, *существующее состояние религиозных отношений* в Республике Казахстан в целом, в том населённом пункте, в котором они проживают, а также непосредственно в ЗКУ. Итак, какова же их оценка *состояния сферы религиозных отношений в Казахстане в целом?* (Рис. 33.1-33.5, табл. 34).

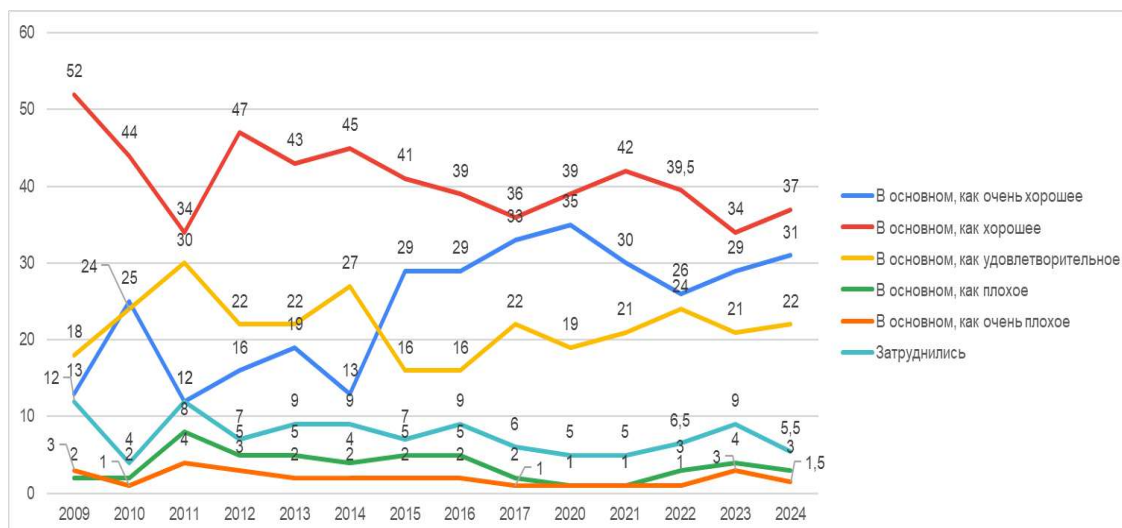


Рис. 33.1 Оценка состояния религиозных отношений в Казахстане в целом (в %)

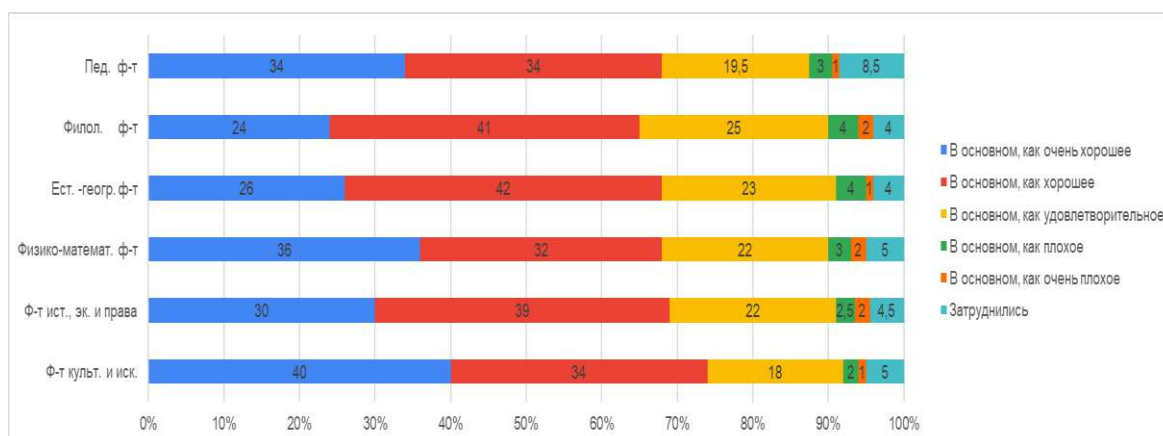


Рис. 33.2 Оценка состояния религиозных отношений в Казахстане в целом (в %, в разрезе факультетов)

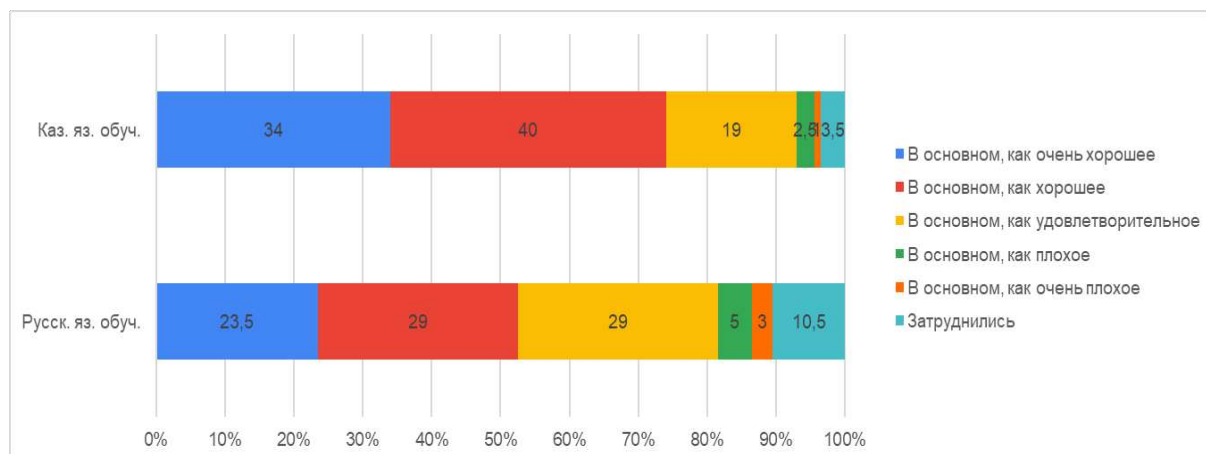


Рис. 33.3 Оценка состояния религиозных отношений в Казахстане в целом (в %, в разрезе языков обучения)

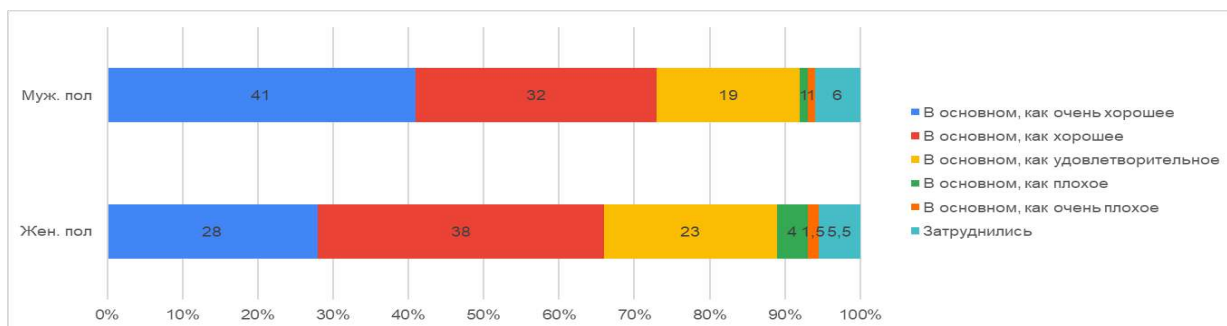


Рис. 33.4 Оценка состояния религиозных отношений в Казахстане в целом (в %, в разрезе половой принадлежности)

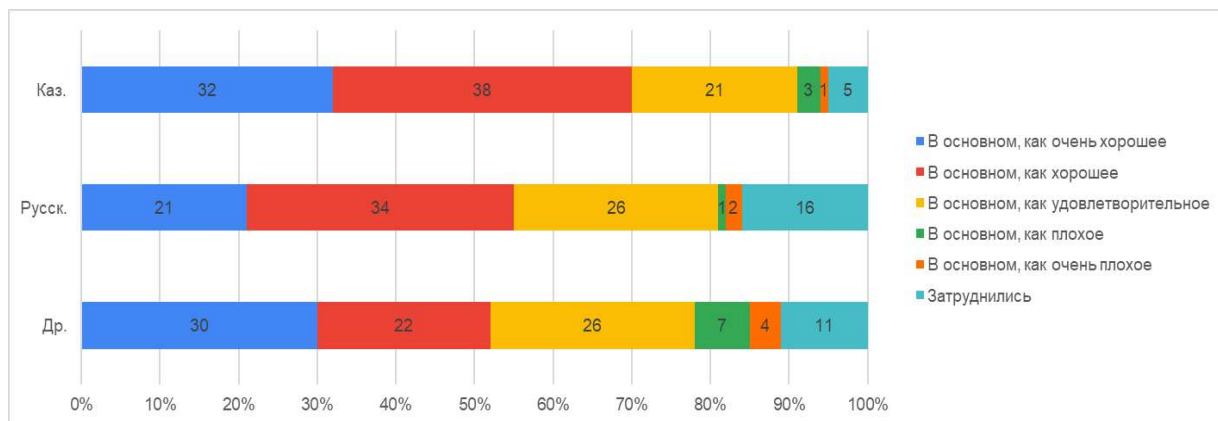


Рис. 33.5 Оценка состояния религиозных отношений в Казахстане в целом (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 34

Оценка состояния религиозных отношений в Казахстане в целом (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Оценка	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
В основном, как очень хорошее	13	25	12	16	19	13	29	29	33	35
В основном, как хорошее	52	44	34	47	43	45	41	39	36	39
В основном, как удовлетворительное	18	24	30	22	22	27	16	16	22	19
В основном, как плохое	2	2	8	5	5	4	5	5	2	1
В основном, как очень плохое	3	1	4	3	2	2	2	2	1	1
Затруднились	12	4	12	7	9	9	7	9	6	5

2021	2022	2023	2024
30	26	29	31
42	39,5	34	37
21	24	21	22
1	3	4	3
1	1	3	1,5
5	6,5	9	5,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
34	24	26	36	30	40
34	41	42	32	39	34
19,5	25	23	22	22	18
3	4	4	3	2,5	2
1	2	1	2	2	1
8,5	4	4	5	4,5	5

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
34	23,5	41	28	32	21	30
40	29	32	38	38	34	22
19	29	19	23	21	26	26
2,5	5	1	4	3	1	7
1	3	1	1,5	1	2	4
3,5	10,5	6	5,5	5	16	11

Как видим, относительное большинство респондентов – 37% – продолжают составлять те, кто оценил состояние религиозных отношений в казахстанском обществе как *хорошее*. Следующую по величине группу опрошенных – 31% – составили те студенты, что оценили данное состояние как *очень хорошее*. 22% респондентов оценили состояние религиозных отношений в нашем обществе как *удовлетворительное*. Количество опрошенных студентов, оценивших состояние этих отношений как *плохое*, составило 3% и только 1,5% респондентов оценили его как *очень плохое*. 5,5% респондентов *затруднились* с оценкой.

В общей сложности высоко оценили состояние религиозных отношений в казахстанском обществе 68% опрошенных студентов ЗКУ, тогда как низкую оценку данному состоянию дали 4,5 респондентов. При этом следует учитывать, что 22% опрошенных оценили состояние этих отношений всего лишь как удовлетворительное.

Более точно судить о состоянии сферы религиозных отношений в Казахстане можно по оценкам, данным студентами университета *состоянию этих отношений в тех населённых пунктах, в которых они проживают* (рис. 34.1-34.5, табл. 35).

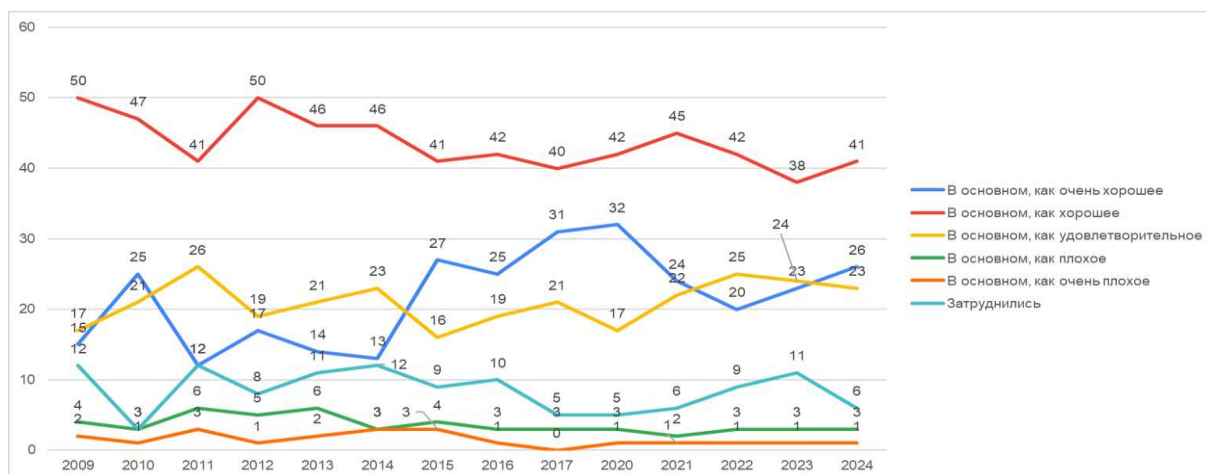


Рис. 34.1 Оценка состояния религиозных отношений в том населённом пункте (городе, селе), где живут респонденты (в %)

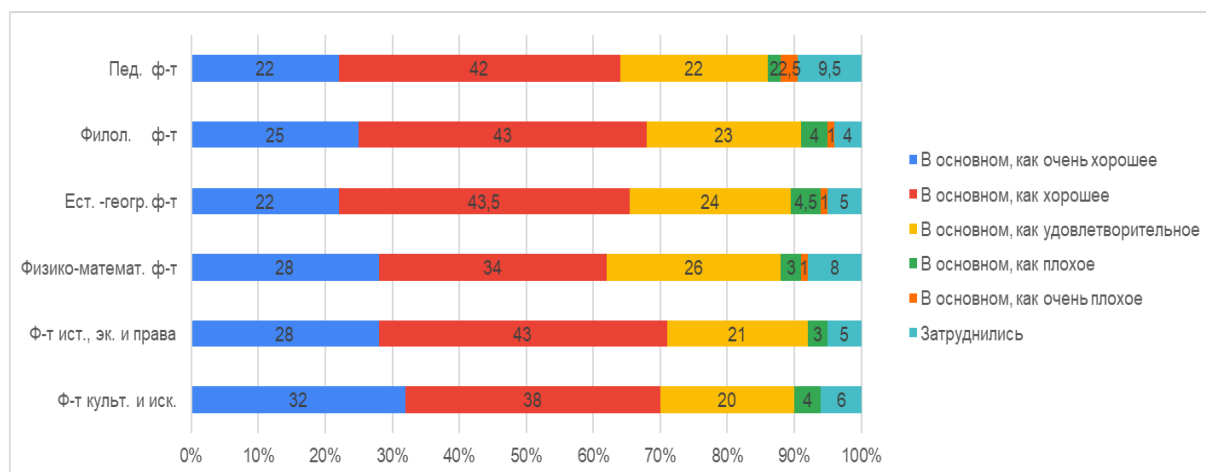


Рис. 34.2 Оценка состояния религиозных отношений в том населённом пункте (городе, селе), где живут респонденты (в %, в разрезе факультетов)

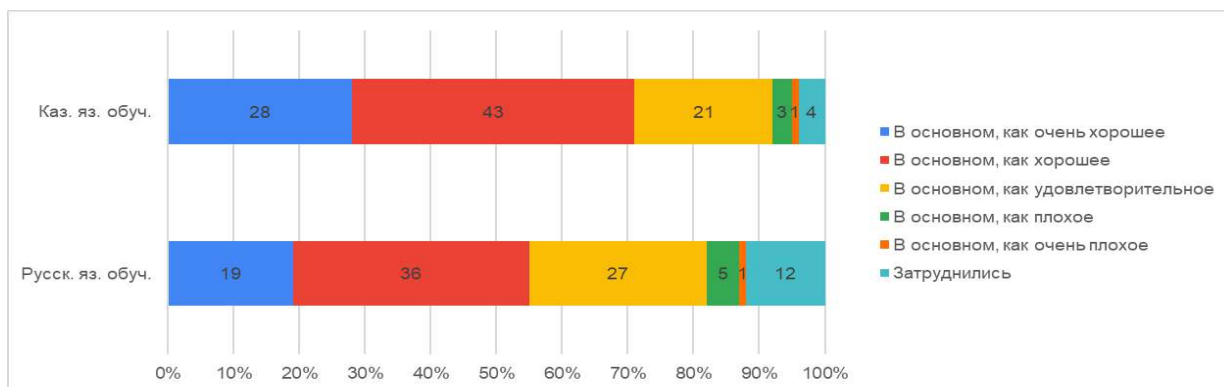


Рис. 34.3 Оценка состояния религиозных отношений в том населённом пункте (городе, селе), где живут респонденты (в %, в разрезе языков обучения)

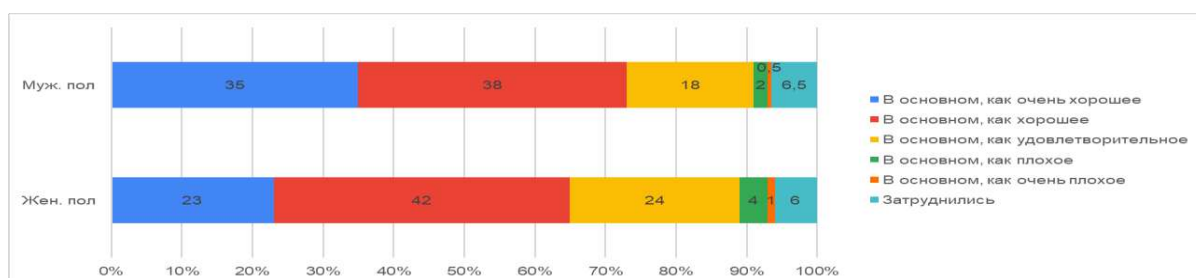


Рис. 34.4 Оценка состояния религиозных отношений в том населённом пункте (городе, селе), где живут респонденты (в %, в разрезе половой принадлежности)

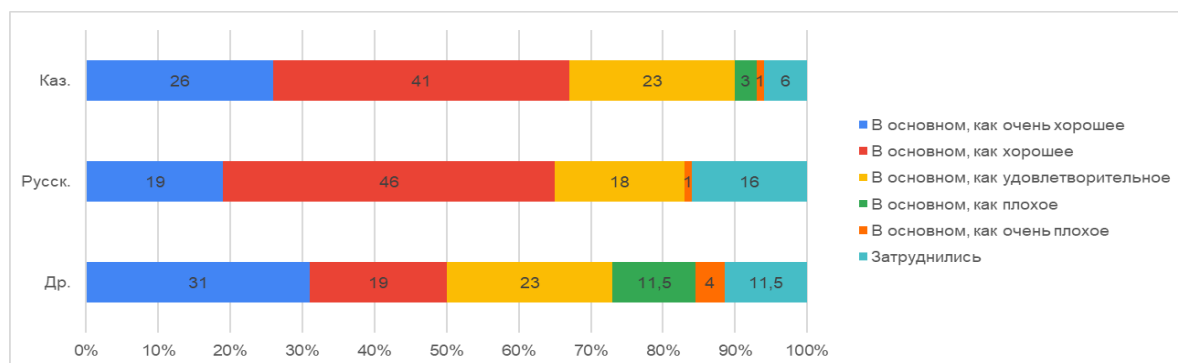


Рис. 34.5 Оценка состояния религиозных отношений в том населённом пункте (городе, селе), где живут респонденты (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 35

Оценка состояния религиозных отношений в том населённом пункте (городе, селе), где живут респонденты (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Оценка	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
В основном, как очень хорошее	15	25	12	17	14	13	27	25	31	32
В основном, как хорошее	50	47	41	50	46	46	41	42	40	42
В основном, как удовлетворительное	17	21	26	19	21	23	16	19	21	17
В основном, как плохое	4	3	6	5	6	3	4	3	3	3
В основном, как очень плохое	2	1	3	1	2	3	3	1	0	1
Затруднились	12	3	12	8	11	12	9	10	5	5

2021	2022	2023	2024
24	20	23	26
45	42	38	41
22	25	24	23
2	3	3	3
1	1	1	1
6	9	11	6

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
22	25	22	28	28	32
42	43	43,5	34	43	38
22	23	24	26	21	20
2	4	4,5	3	3	4
2,5	1	1	1	0	0
9,5	4	5	8	5	6

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
28	19	35	23	26	19	31
43	36	38	42	41	46	19
21	27	18	24	23	18	23
3	5	2	4	3	0	11,5
1	1	0,5	1	1	1	4
4	12	6,5	6	6	16	11,5

И в этом случае относительное большинство респондентов (41%) составили те, что оценили данное состояние как *хорошее*. Следующая по величине группа опрошенных студентов (26%) оценили это состояние как *очень хорошее*. Тем не менее, 23% респондентов оценила данное состояние только как *удовлетворительное*. Количество опрошенных, оценивших состояние религиозных отношений в своих населённых пунктах как *плохое*, составило 3% и всего лишь 1% респондентов оценили его как *очень плохое*. 6% опрошенных затруднились с оценкой.

В общей сложности, высоко оценили состояние религиозных отношений в тех населённых пунктах, в которых они проживают 67% опрошенных студентов. Низкую оценку данному состоянию дали только 4% респондентов. При этом опять же следует учитывать, что 23% опрошенных оценила состояние этих отношений только как удовлетворительное.

Особый интерес вызывает то, как оценивают студенты *состояния религиозных отношений в ЗКУ*, то есть в той среде, в которую они непосредственно погружены, в которой реально осуществляется их взаимодействие с носителями тех или иных религиозных воззрений (рис. 35.1-35.5, табл. 36).

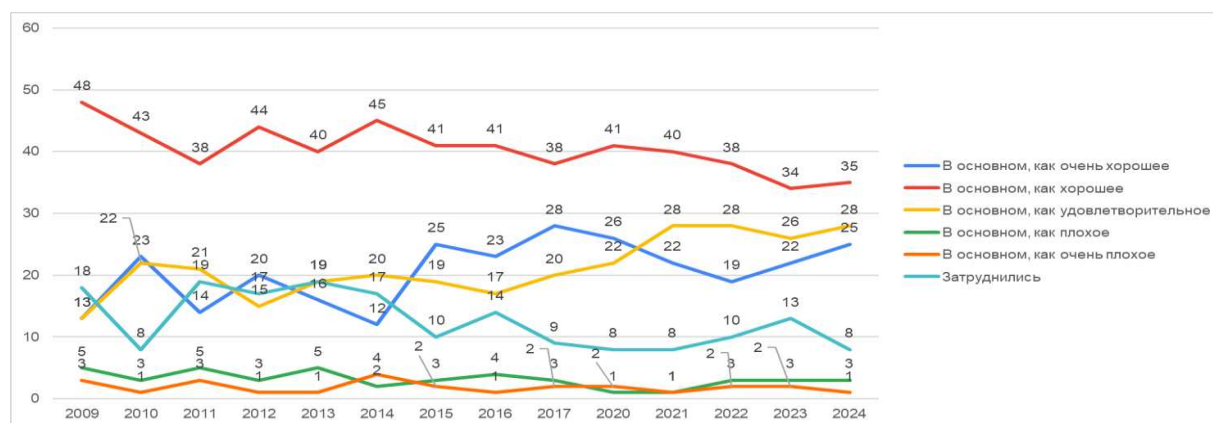


Рис. 35.1 Оценка состояния религиозных отношений в ЗКУ им. М. Утемисова (в %)

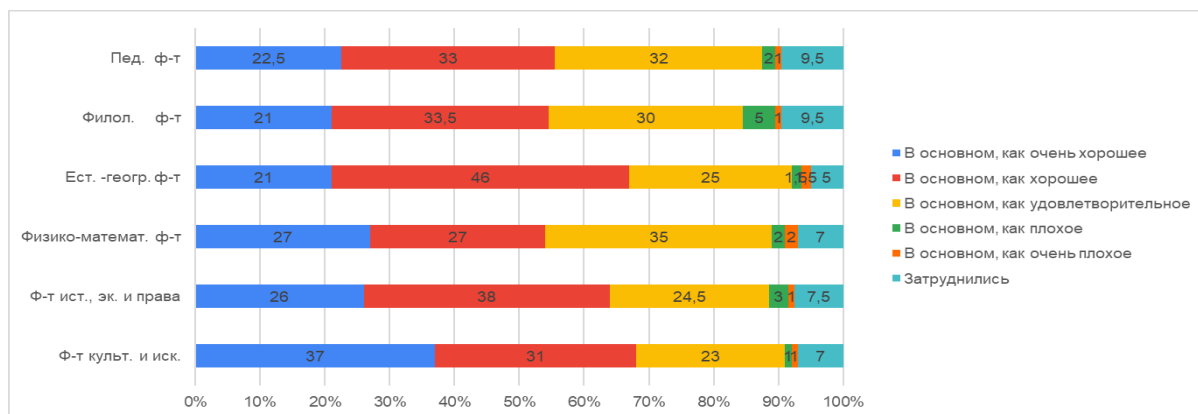


Рис. 35.2 Оценка состояния религиозных отношений в ЗКУ им. М. Утемисова (в %, в разрезе факультетов)

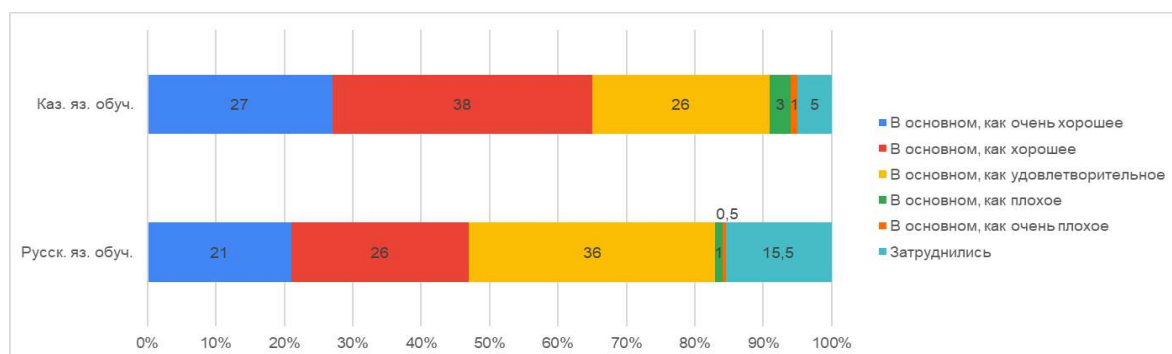


Рис. 35.3 Оценка состояния религиозных отношений в ЗКУ им. М. Утемисова (в %, в разрезе языков обучения)

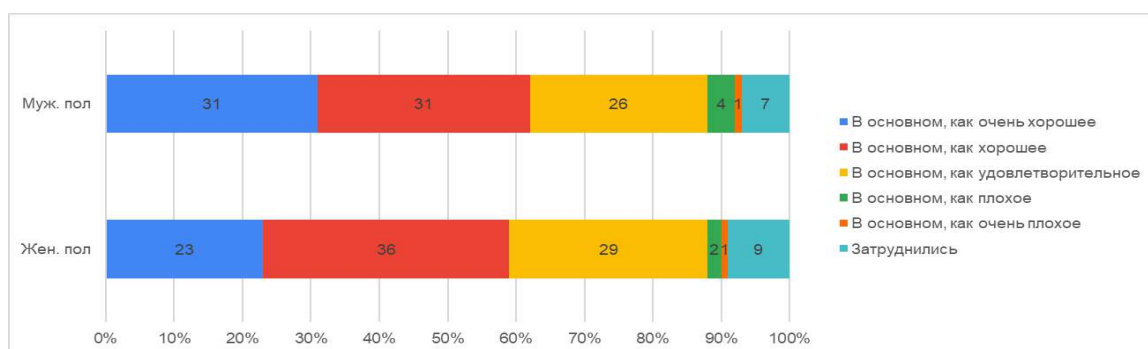


Рис. 35.4 Оценка состояния религиозных отношений в ЗКУ им. М. Утемисова (в %, в разрезе половой принадлежности)

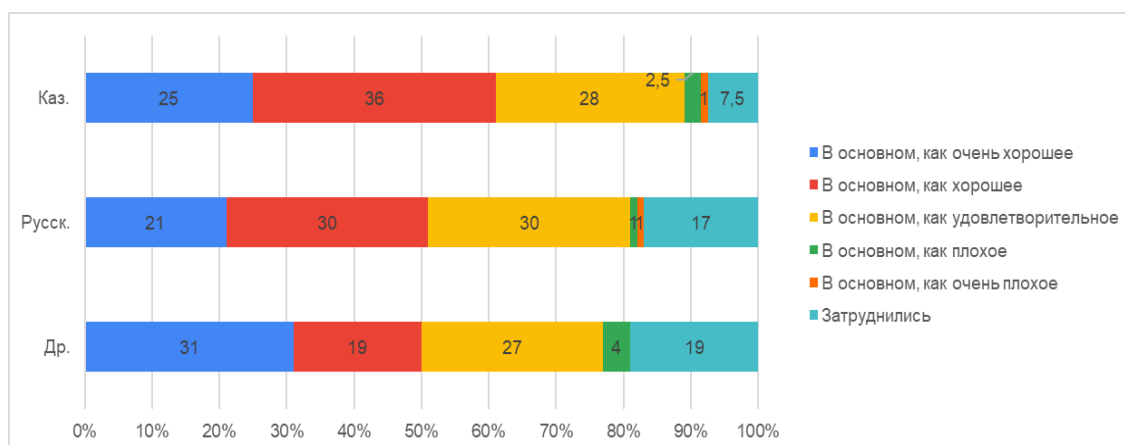


Рис. 35.5 Оценка состояния религиозных отношений в ЗКУ им. М. Утемисова (в %, в разрезе национальности)

Оценка состояния религиозных отношений в ЗКУ им. М. Утемисова
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Оценка	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
В основном, как очень хорошее	13	23	14	20	16	12	25	23	28	26
В основном, как хорошее	48	43	38	44	40	45	41	41	38	41
В основном, как удовлетворительное	13	22	21	15	19	20	19	17	20	22
В основном, как плохое	5	3	5	3	5	2	3	4	3	1
В основном, как очень плохое	3	1	3	1	1	4	2	1	2	2
Затруднились	18	8	19	17	19	17	10	14	9	8

2021	2022	2023	2024
22	19	22	25
40	38	34	35
28	28	26	28
1	3	3	3
1	2	2	1
8	10	13	8

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
22,5	21	21	27	26	37
33	33,5	46	27	38	31
32	30	25	35	24,5	23
2	5	1,5	2	3	1
1	1	1,5	2	1	1
9,5	9,5	5	7	7,5	7

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
27	21	31	23	25	21	31
38	26	31	36	36	30	19
26	36	26	29	28	30	27
3	1	4	2	2,5	1	4
1	0,5	1	1	1	1	0
5	15,5	7	9	7,5	17	19

Как видим, и здесь самую многочисленную группу респондентов (35%) продолжают составлять те, кто оценил состояние данных отношений в университете как *хорошее*. Следующая по величине часть опрошенных студентов (28%) оценила состояние религиозных отношений в ЗКУ как *удовлетворительное*. 25% респондентов оценили это состояние как *очень хорошее*. Количество опрошенных студентов, оценивших состояние межконфессиональных отношений в ЗКУ как *плохое* составило 3% и 1% респондентов оценили его как *очень плохое*. 8% респондентов дать этим отношениям определённую оценку *затруднились*.

В общей же сложности высоко оценили состояние религиозных отношений в ЗКУ 60% опрошенных студентов, тогда как низкую оценку данному состоянию дали только 4% респондентов. При этом опять же следует учитывать, что значительная часть опрошенных – 28% – опять же оценила состояние этих отношений как *удовлетворительное*.

Более полные представления о положении дел в области религии помогают составить ответы студентов на открытый вопрос анкеты, касающийся *актуальных для этой сферы проблем*.

Более полные представления о положении дел в области религии помогают составить ответы студентов на открытый вопрос анкеты, касающийся *актуальных для этой сферы проблем*.

Всего на него дали ответ 37% от всего числа опрошенных. По мнению 14,5% ответивших на данный вопрос, никаких проблем в сфере религиозных отношений в казахстанском обществе *вообще нет*. В то же время, по мнению 6,5% опрошенных такой проблемой являются *негативное восприятие в обществе ношения религиозной атрибутики и одежды*, а по мнению 5,4% – *различные проявления религиозного экстремизма*. Помимо этого, были названы *пропаганда религиозных идей* (22 случая); *ложные течения в религии* (13 случаев); *исламофобия* (10 случаев) и др.

В своём большинстве респонденты давали свои ответы на данный открытый вопрос весьма лаконично. Но были и достаточно развёрнутые ответы:

«Казахстан, как часть Центральной Азии, сталкивается с угрозой религиозного радикализма и экстремизма. Религиозные группы, придерживающиеся радикальных взглядов, могут дестабилизировать общество и угрожать безопасности. Важной задачей является профилактика экстремистских идеологий, особенно среди молодёжи, и укрепление межрелигиозного диалога»;

«Наиболее актуальными проблемами в сфере религиозных отношений в Казахстане являются экстремизм и терроризм, угроза от радикальных групп, социальная напряжённость между традиционными и новыми религиозными течениями, а также ограничения на свободу вероисповедания и регистрацию религиозных организаций»;

«Религиозные фанатики повсюду. Страдают от этого все – ограничения, насилие, убийства – всё оправдывается религией»;

«Сейчас очень много людей которые играют в религию. Не понимают суть и оскверняют. Я не считаю Казахстан является светским государством, однако уровень религиозности населения постепенно растёт. Одной из проблем является поиск баланса между соблюдением светских принципов и уважением религиозных чувств граждан. Например, вопросы ношения хиджабов в учебных заведениях или введения религиозных предметов в школах часто становятся поводом для общественных дискуссий»; ю себя верующей, но и не верующей тоже не считаю»;

«Наверное нетолерантное отношение к представителям вообще любой религии (религия – это выбор и каждый должен уважать человека независимо от нее)»;

«Исламизация! Арабизация! Вся МОЛОДЁЖЬ покрывается и впадает в религию вместо того чтоб изучать науку и получать образование. Это огромная проблема в казахстане»;

«Актуальные проблемы в сфере религиозных отношений в Казахстане: борьба с экстремизмом, обеспечение свободы вероисповедания, и укрепление межконфессионального диалога»;

«Деструктивные религиозные течения представляют угрозу общественной безопасности, институту брака и семьи, физическому и психическому здоровью человека»;

«То что религиозных называют “арабқұлдар”»;

«Как по мне, люди должны сами выбирать во что верить и мусульмане некоторые! Очень неразумно относятся к тем которым уважают традиции, но не понимают религию. Пока что в казахстане с этим проблемы, если ты не мусульманин, то приходится скрывать»;

«В Казахстане проживают представители различных религий, поэтому сохранение религиозной терпимости является одной из главных задач»;

«Для Казахстана актуальными проблемами в сфере религиозных отношений являются сохранение религиозной толерантности, предотвращение экстремизма и установление взаимопонимания между религиозными течениями»;

«Оскорбление другой религии. Например, если кто-то называет ислам религиозной сказкой, то в таком случае, если он сам не исповедует эту религию, можно просто молчать. Я, например, никогда не оскорблял другую религию».

Таким образом, состояние религиозных отношений как в Республике Казахстан в целом, так и в конкретных населённых пунктах, а также непосредственно в ЗКУ большинство студентов университета продолжает оценивать достаточно высоко – как хорошее или очень хорошее (соответственно – 68%, 67% и 60% респондентов). Тем не менее, ситуация в этой сфере у части студентов вызывает тревогу. Опасения у них, прежде всего, вызывают распространение религиозного фанатизма и экстремизма, неоднозначное восприятие в обществе ношения религиозной атрибутики и одежды.

3.3 Религиозный экстремизм в восприятии студентов

Известно, что одной из актуальных и весьма опасных проблем в современном мире, в том числе и на постсоветском пространстве, является экспансия идей и практик исламского экстремизма. Важным источником рекрутирования кадров для экстремистских группировок, своего рода школой для них, являются *деструктивные религиозные организации*. Каково же отношение студентов ЗКУ к подобным организациям и к религиозному экстремизму в целом?

О масштабах взаимодействий студентов с *деструктивными религиозными организациями* в определённой степени можно судить по следующим данным (рис. 36.1-36.5, табл. 37).

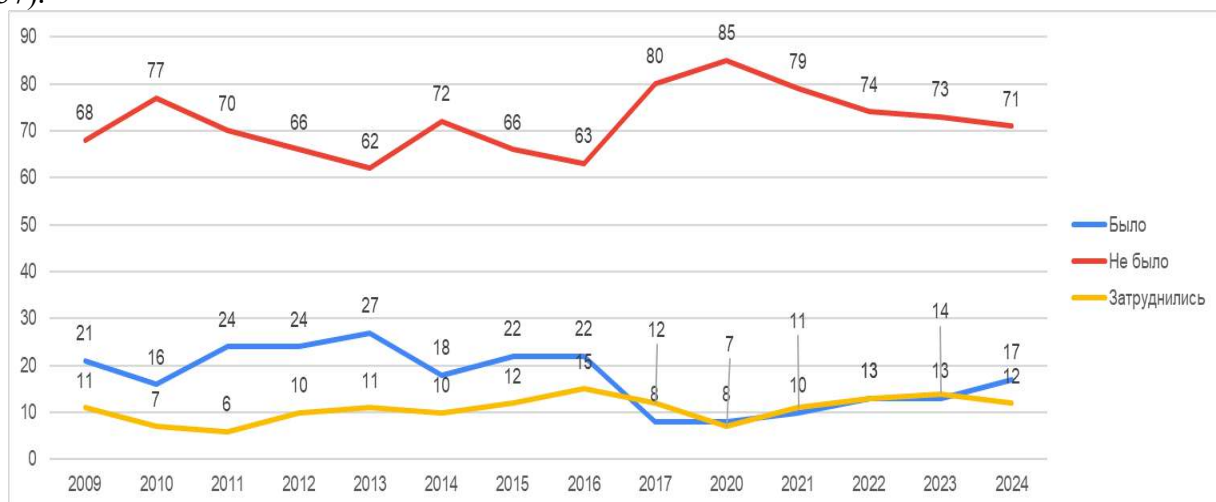


Рис. 36.1 Взаимодействие с организациями, проповедующими возбуждение межрелигиозной вражды или розни (в %)

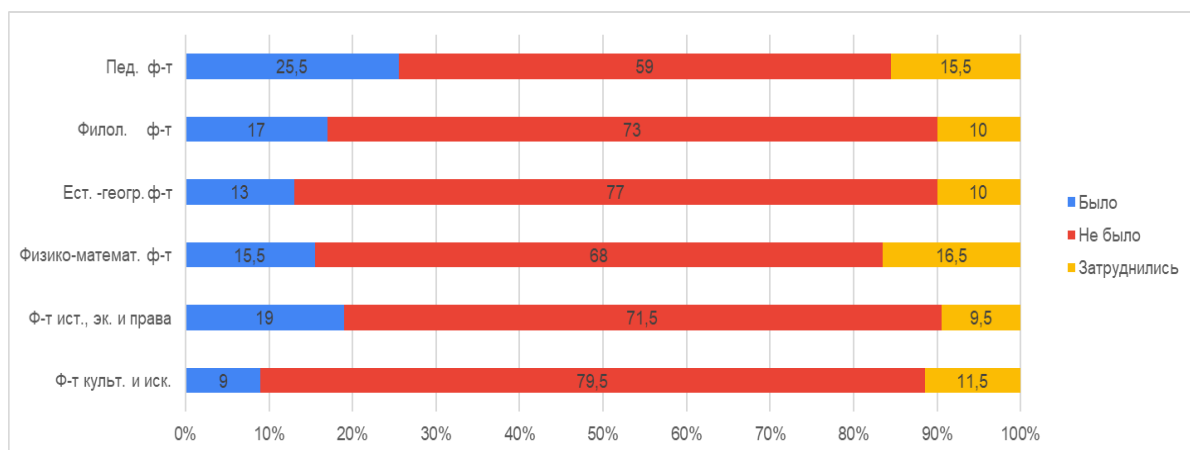


Рис. 36.2 Взаимодействие с организациями, проповедующими возбуждение межрелигиозной вражды или розни (в %, в разрезе факультетов)

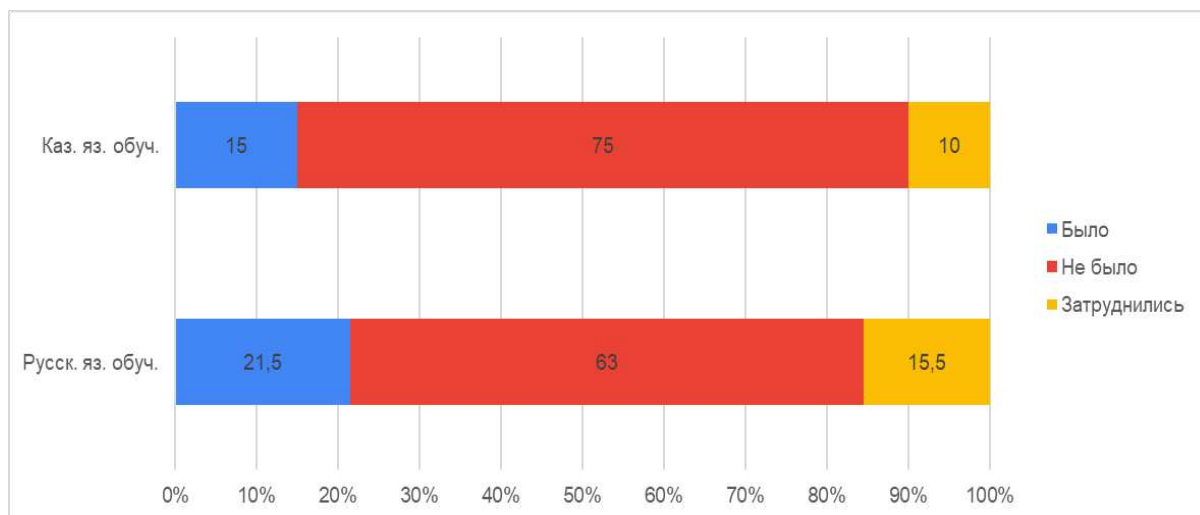


Рис. 36.3 Взаимодействие с организациями, проповедующими возбуждение межрелигиозной вражды или розни (в %, в разрезе языков обучения)

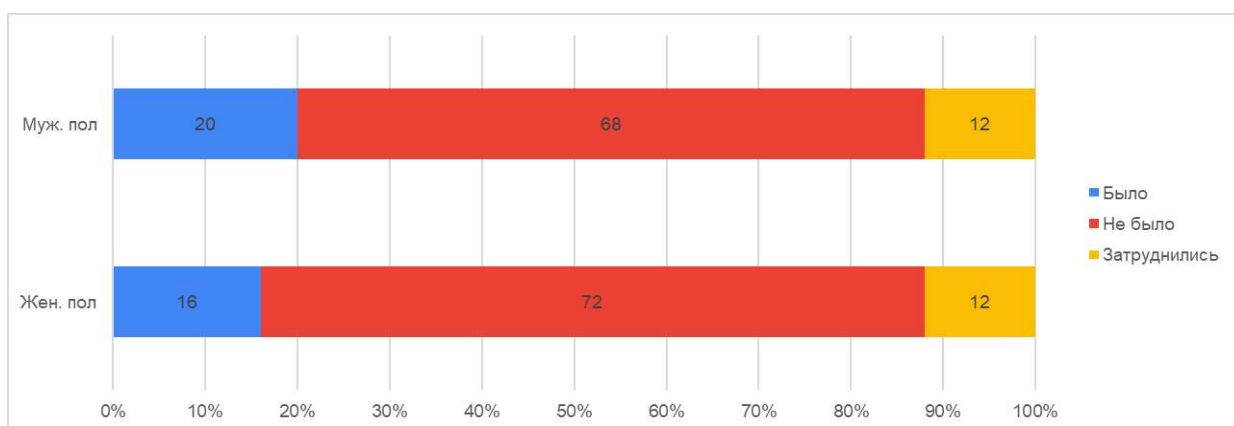


Рис. 36.4 Взаимодействие с организациями, проповедующими возбуждение межрелигиозной вражды или розни (в %, в разрезе половой принадлежности)

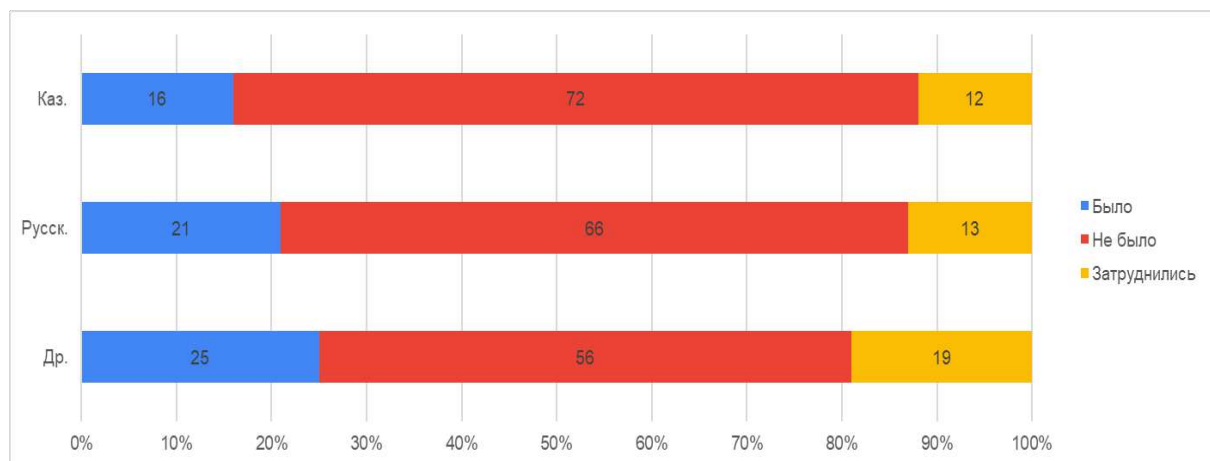


Рис. 36.5 Взаимодействие с организациями, проповедующими возбуждение межрелигиозной вражды или розни (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 37

Взаимодействие с организациями, проповедующими возбуждение межрелигиозной вражды или розни (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Взаимодействие	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Было	21	16	24	24	27	18	22	22	8	8
Не было	68	77	70	66	62	72	66	63	80	85
Затруднились	11	7	6	10	11	10	12	15	12	7

2021	2022	2023	2024
10	13	13	17
79	74	73	71
11	13	14	12

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
25,5	17	13	15,5	19	9
59	73	77	68	71,5	79,5
15,5	10	10	16,5	9,5	11,5

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
15	21,5	20	16	16	21	25
75	63	68	72	72	66	56
10	15,5	12	12	12	13	19

Как видим, и в этом году подавляющее большинство респондентов – 71% – отметили, что у них никаких взаимодействий с такими организациями *не было*. Количество студентов заявивших о наличии контактов с организациями, *проповедующими возбуждение межрелигиозной вражды или розни* составило 17%. 12% респондентов ответить на соответствующий вопрос *затрудились* (или не захотели...).

Весьма важным представляется вопрос о том, насколько высока, по мнению студентов университета, *вероятность вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации* (рис. 37.1-37.5, табл. 38).

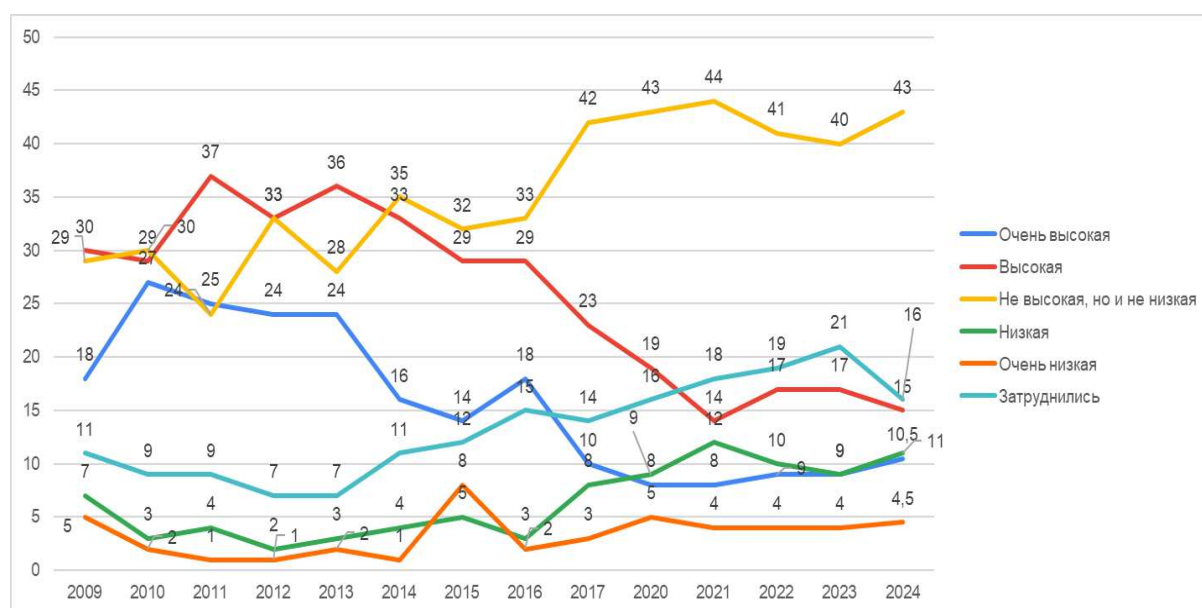


Рис. 37.1 Оценка вероятности вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации (в %)

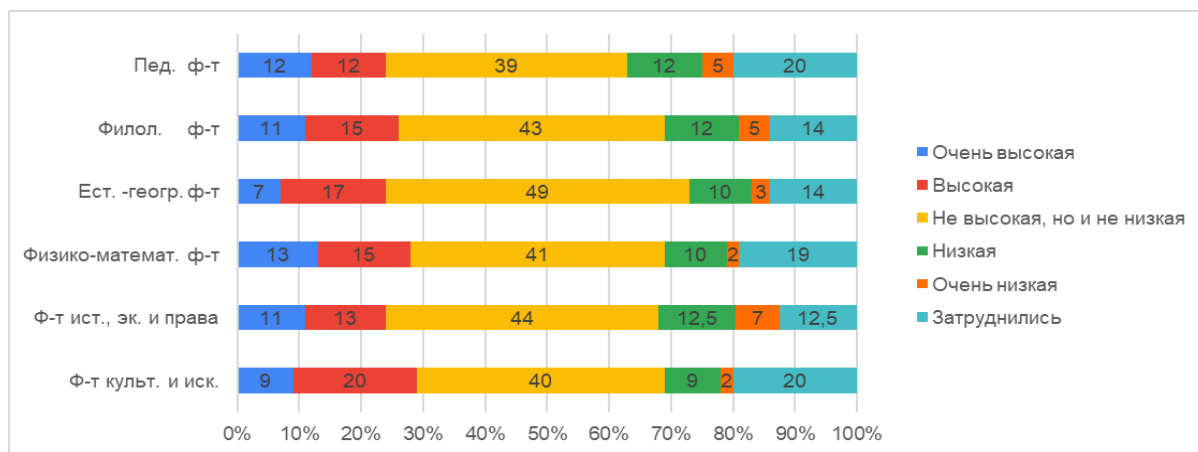


Рис. 37.2 Оценка вероятности вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации (в %, в разрезе факультетов)

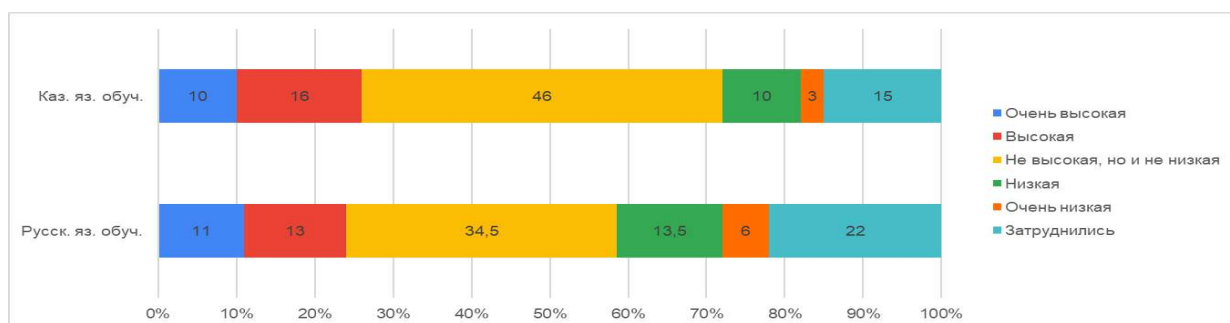


Рис. 37.3 Оценка вероятности вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации (в %, в разрезе языков обучения)

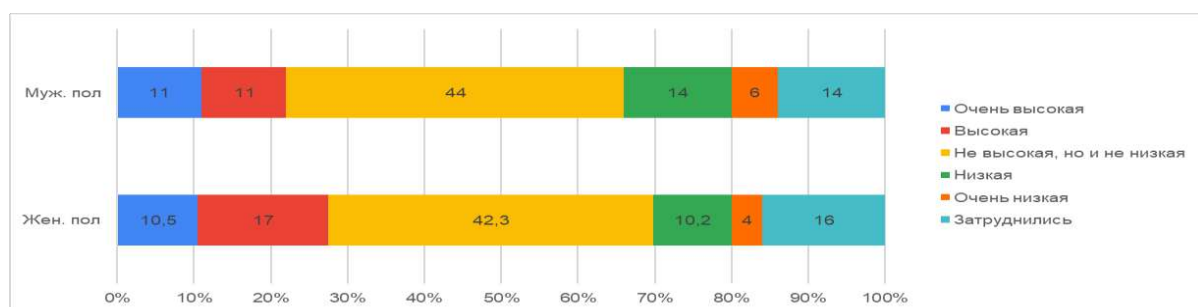


Рис. 37.4 Оценка вероятности вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации (в %, в разрезе половой принадлежности)

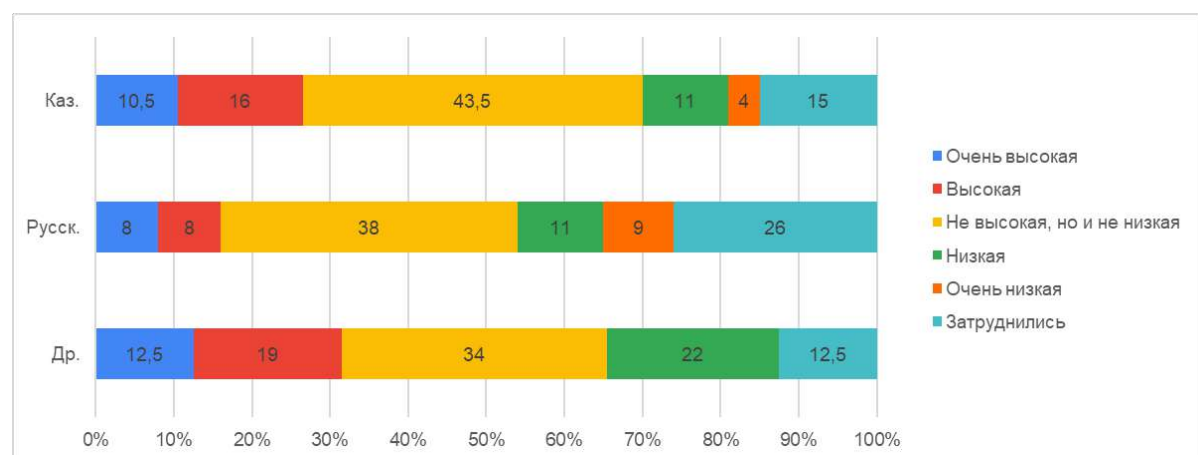


Рис. 37.5 Оценка вероятности вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации (в %, в разрезе национальностей)

Оценка вероятности вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Вероятность	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Очень высокая	18	27	25	24	24	16	14	18	10	8
Высокая	30	29	37	33	36	33	29	29	23	19
Не высокая, но и не низкая	29	30	24	33	28	35	32	33	42	43
Низкая	7	3	4	2	3	4	5	3	8	9
Очень низкая	5	2	1	1	2	1	8	2	3	5
Затруднились	11	9	9	7	7	11	12	15	14	16

2021	2022	2023	2024
8	9	9	10,5
14	17	17	15
44	41	40	43
12	10	9	11
4	4	4	4,5
18	19	21	16

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
12	11	7	13	11	9
12	15	17	15	13	20
39	43	49	41	44	40
12	12	10	10	12,5	9
5	5	3	2	7	2
20	14	14	19	12,5	20

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
10	11	11	10,5	10,5	8	12,5
16	13	11	17	16	8	19
46	34,5	44	42,3	43,5	38	34
10	13,5	14	10,2	11	11	22
3	6	6	4	4	9	0
15	22	14	16	15	26	12,5

Судя по полученным данным, относительное большинство опрошенных студентов – 43% – продолжают оценивать вероятность вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации как *не высокую, но и не низкую*. 15% респондентов оценили эту вероятность как *высокую*. Следующие по величине группы среди опрошенных студентов составили те, кто оценил вероятность вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации как *низкую* и *очень высокую* (соответственно, 11% и 10,5%). Только 4,5% опрошенных посчитали такую вероятность *очень низкой*. 16% респондентов *затруднились* с оценкой.

Итак, в целом количество опрошенных студентов, оценивающих вероятность вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации как более или менее высокую, составило в общей сложности 25,5%. Тогда как число тех из них, что оценили эту вероятность как низкую, составило только 15,5%.

Чтобы составить определённые представления о причинах побуждающих представителей казахстанской молодёжи присоединяться к деструктивным религиозным организациям, опрашиваемым студентам было предложено ответить на следующий открытый вопрос анкеты: «Как Вы считаете, что именно чаще всего побуждает молодёжь вступать в религиозные экстремистские организации, секты или культы?».

Всего на этот вопрос ответили 39% всех опрошенных студентов. По мнению относительного большинства, ответивших на этот вопрос респондентов (11%) молодёжь чаще

всего побуждает присоединяться к таким группам *религиозная необразованность, заблуждения, доверчивость, наивность и глупость*. 8% опрошенных студентов посчитали таким побудительным фактором *плохое материальное положение (нехватку денег), трудную жизненную ситуацию, семейные проблемы*. 5,5% респондентов отметили в этом плане *чувство безысходности, потерю смысла жизни, одиночество, депрессию, психологическую зависимость, слабость характера*; 5% опрошенных посчитали такой причиной *пропаганду, вербовку сектантами, моду и подражание*.

Часть респондентов к таким факторам отнесла *разные жизненные проблемы* (15 случаев); *влияние окружения* (10 случаев); *любопытство* (9 случая); и пр.

В единичных случаях были названы также такие побудительные факторы как *«тренд»*; *«страх перед Всевышним»*; *«поиск Бога»*; *«пустота в душе»*; *«желание выделиться»*; *«переняли веру у родителей»*; *«агитация»*; *«желание разрушить страну»* и др.

В своём подавляющем большинстве респонденты давали свои ответы на данный вопрос также же лаконично, как и на предыдущие открытые вопросы. Но встречались и более или менее развёрнутые ответы. Например:

«Плохое состояние в семье или бесконечная травля со стороны сверстников, которое разрушает психику молодого человека. В секте возможно он найдет безопасность и свой смысл жизни»;

«Молодёжь часто находится в стадии самоопределения и поиска своей идентичности. Экстремистские группы и секты могут предлагать чёткие ответы на сложные жизненные вопросы и ощущение принадлежности к «избранной» или «особой» группе. Молодые люди могут чувствовать, что они нашли цель и сообщество, где их принимают и поддерживают»;

«Молодежь чаще всего побуждают вступать в религиозные экстремистские организации, секты или культы чувства одиночества и поиска идентичности, влияние социальной среды, недостаток критического мышления, а также манипуляции со стороны лидеров, обещающие поддержку, принадлежность и смысл жизни»;

«Мода» на подобное, стадное мышление, принуждение со стороны, например родителей. Ну и просто фанатизм»; *«Такие организации, как правило, дают несколько хороших возможностей, которых нет у молодежи, чем и вовлекают их. А молодёжь вступает не только из-за возможностей, которых им предоставляет организация, но и из-за устоявшегося какого-то мнения, психологических проблем, интерес к чему-то опасному и запрещенному и т.д.»;*

«Личные, скрытые, негативные мотивы, полученные в течении жизни, слабое критическое мышление, обобщение. Лидеры таких организаций тянут к себе тем, чего людям не хватает в жизни, включая провизию, деньги, поддержка взглядов и перенаправление их в более и более экстремистские»;

«В общем, это политическая проблема, которая существует с давних времен. Ее основная причина — для молодых специалистов, в том числе для студентов, которые уехали далеко от своих родителей, становится все труднее найти человека, который мог бы им дать совет, иногда таких людей вообще нет. Поэтому их легко склонить и привлечь в свои ряды. Молодое поколение, не замечающее необходимости жизни, думает, что то, что говорят эти люди, правильно и вmeshивается в их разговоры»;

«Молодёжь, особенно та, которая сталкивается с безработицей, бедностью или социальным неравенством, может искать выход в радикальных идеологиях. Экстремистские группы часто обещают экономическую поддержку, перспективы и радикальные перемены, которые могут восприниматься как единственный способ изменить их трудную жизненную ситуацию»;

«Это основано на незнании, то есть на невежестве. Человек, который читает книги, подтвержденные муфтиятом, не пойдет в экстремистские разделы»;

«Поклонение божеству, чьи «проповедники» склоняют людей к экстремистским действиям»;

«Сейчас очень редко когда молодёжь вступает в секту, скорее всего люди считают, что они вступили, но это не так. Если религия ислам, то такие секты уже давно не встречаются в Казахстане»;

«Пропаганда, через друзей, напрямую, путем давления»;

«Малообразованность, узкое представление о религии, ведомость, возможно жизненная ситуация (финансовое положение или иное)»;

«Религия и отсутствие критического мышления. Так же плохая успеваемость в школе тоже имеет место быть»;

«Ухудшение морали социума а также активное проповедование нетрадиционных течений религий».

Таким образом, в этом году, как и в прошлом, в общей сложности 25,5% опрошенных студентов университета оценили вероятность вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации как высокую и очень высокую. С учётом того, что 43% респондентов оценили данную вероятность как не высокую, но и не низкую, получается, что, по мнению 68,5% опрошенных студентов, существует реальная опасность вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации.

Что же касается мнения студентов о причинах вовлечения представителей молодёжи в деструктивные религиозные организации, то их, как и ранее, можно свести к 4-м факторам: 1) культурный фактор (низкий уровень общей культуры, религиозная необразованность, невежество); 2) социально-экономический фактор (плохое материальное положение); 3) социально-психологический фактор (личные психологические проблемы: потеря смысла жизни, одиночество, депрессия, психологическая зависимость); 4) пропаганда и вербовка сектантами, влияние окружения.

Не менее важным представляется вопрос о психологической готовности самих опрашиваемых студентов вступить в секту и участвовать в её деятельности. Прежде всего, здесь мы попытались выяснить, готовы ли вообще студенты принять предложение присоединиться к секте (рис. 38.1-38.5, табл. 39).

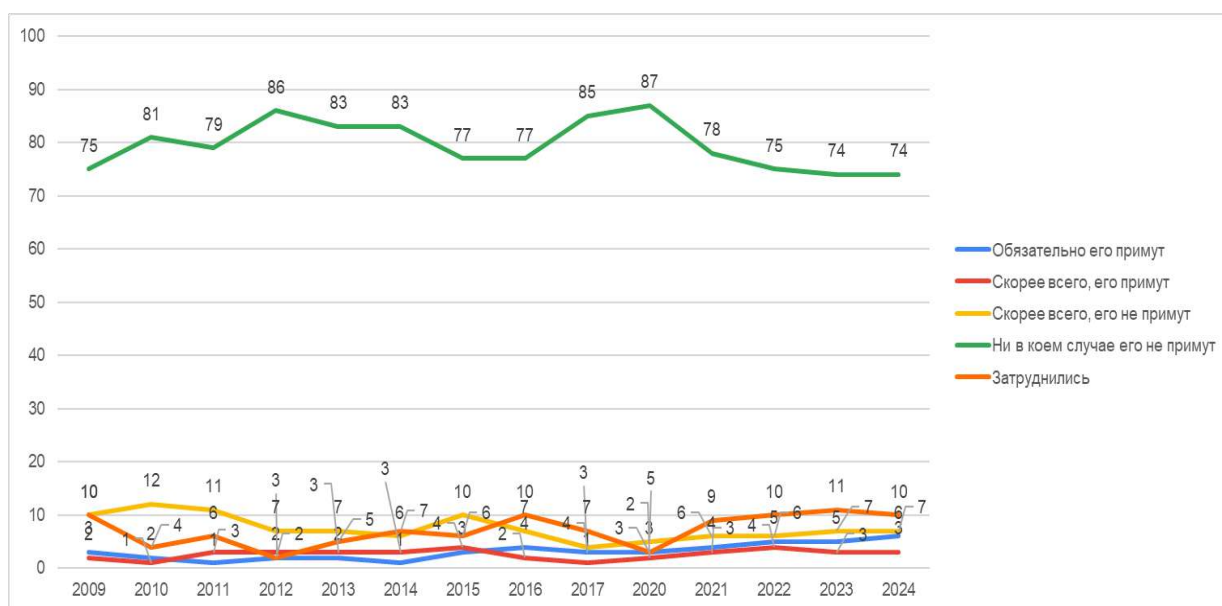


Рис. 38.1 Отношение к возможному предложению присоединиться к секте (в %)

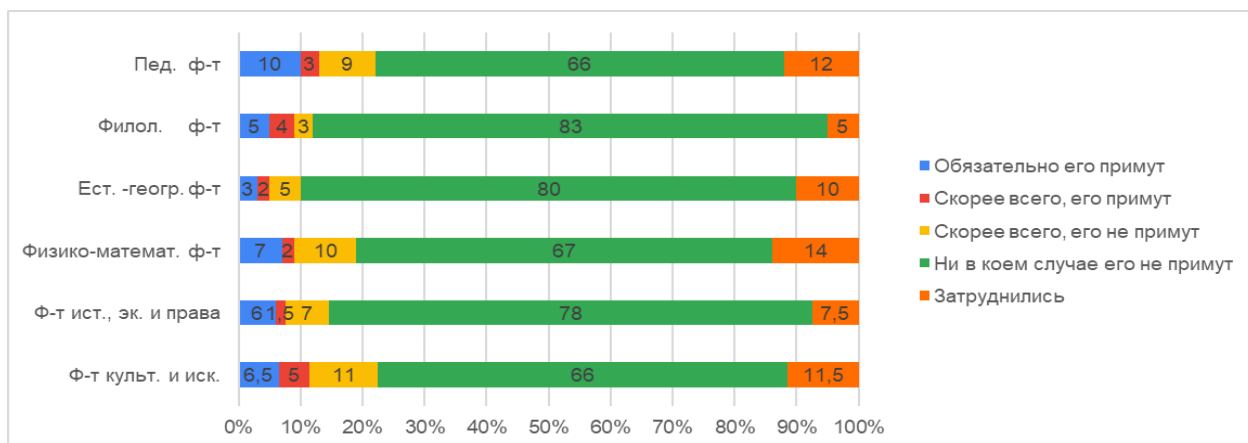


Рис. 38.2 Отношение к возможному предложению присоединиться к секте (в %, в разрезе факультетов)

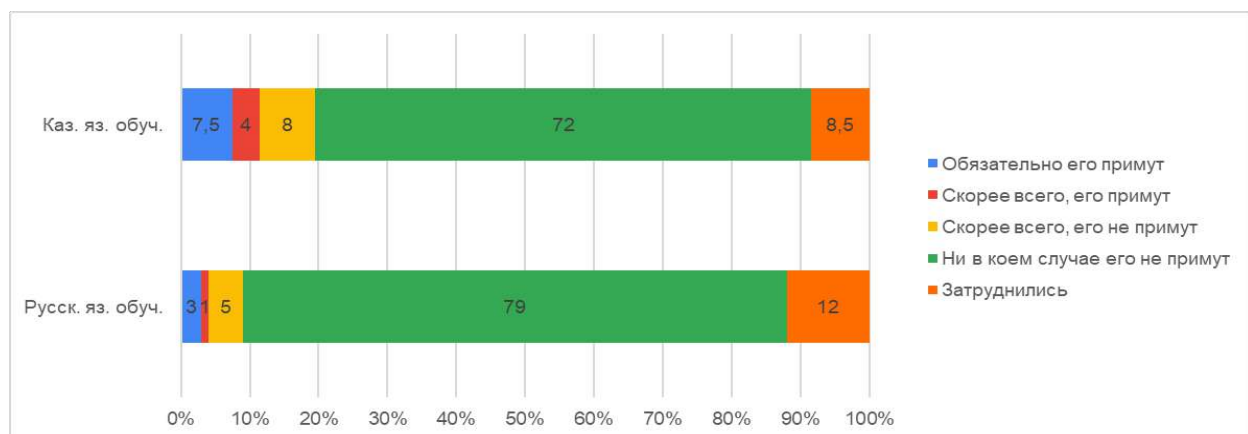


Рис. 38.3 Отношение к возможному предложению присоединиться к секте (в %, в разрезе языков обучения)

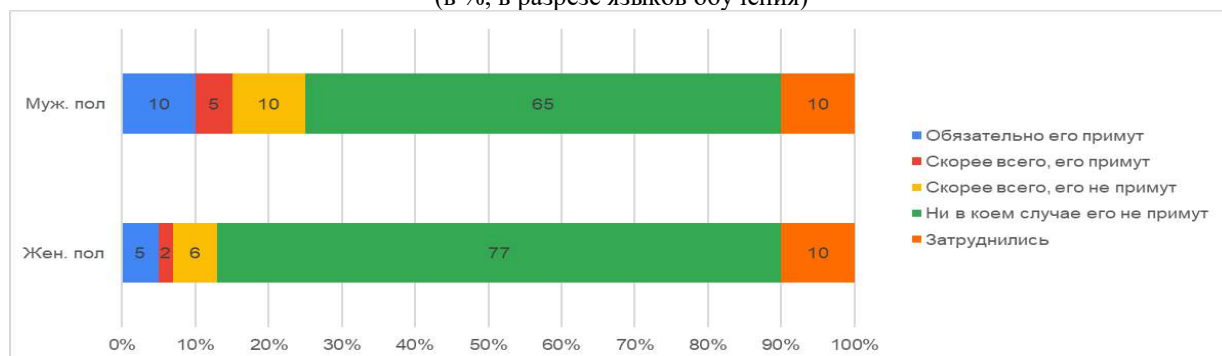


Рис. 38.4 Отношение к возможному предложению присоединиться к секте (в %, в разрезе половой принадлежности)

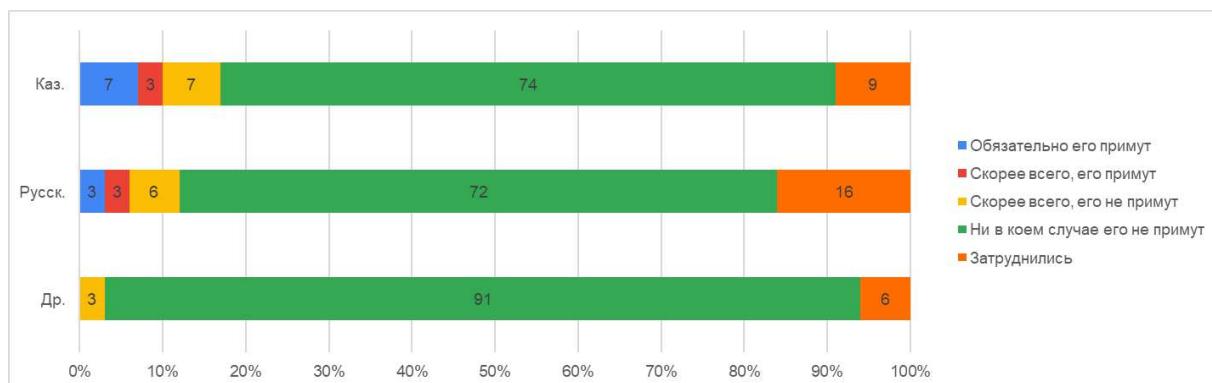


Рис. 38.5 Отношение к возможному предложению присоединиться к секте (в %, в разрезе национальностей)

Отношение к возможному предложению присоединиться к секте
(в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Отношение	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Обязательно его примут	3	2	1	2	2	1	3	4	3	3
Скорее всего, его примут	2	1	3	3	3	3	4	2	1	2
Скорее всего, его не примут	10	12	11	7	7	6	10	7	4	5
Ни в коем случае его не примут	75	81	79	86	83	83	77	77	85	87
Затруднились	10	4	6	2	5	7	6	10	7	3

2021	2022	2023	2024
4	5	5	6
3	4	3	3
6	6	7	7
78	75	74	74
9	10	11	10

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
10	5	3	7	6	6,5
3	4	2	2	1,5	5
9	3	5	10	7	11
66	83	80	67	78	66
12	5	10	14	7,5	11,5

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
7,5	3	10	5	7	3	0
4	1	5	2	3	3	0
8	5	10	6	7	6	3
72	79	65	77	74	72	91
8,5	12	10	10	9	16	6

Как видим, также, как и в предыдущие годы, подавляющее большинство респондентов – 74% – заявили, что *они ни в коем случае такое предложение не примут*. 7% опрошенных студентов отметили, что они данное предложение, *скорее всего, не примут*. Тем не менее, 6% респондентов заявили, что они *обязательно примут* такое предложение. О своём *возможном положительном ответе* на это предложение заявили 3% респондентов. Причём, 10% опрошенных студентов со своей возможной реакцией на такого рода предложения *не определились*.

Таким образом, *подавляющее большинство опрошенных студентов ЗКУ, в общей сложности 81%, продемонстрировали отрицательное отношение к возможным предложениям присоединиться к той или иной секте. Тем не менее, не может не настоятельно радовать то обстоятельство, что о своём положительном отношении к подобным предложениям заявили в общей сложности 9% респондентов, а 10% опрошенных студентов никакой определённой позиции по этому вопросу не заняли или не захотели о ней заявить.*

Что касается оценки студентами своей способности к *беспрекословному подчинению лидеру секты*, то судить об этом можно по следующим данным (рис. 39.1-39.5, табл. 40).

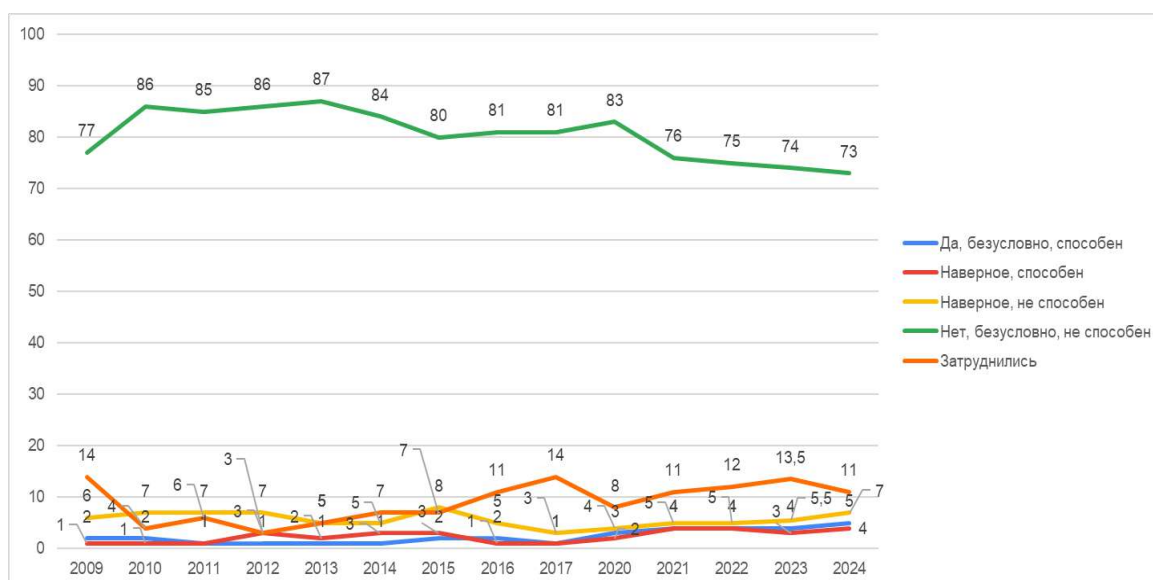


Рис. 39.1 Самооценка способности к беспрекословному подчинению лидеру секты (в %)

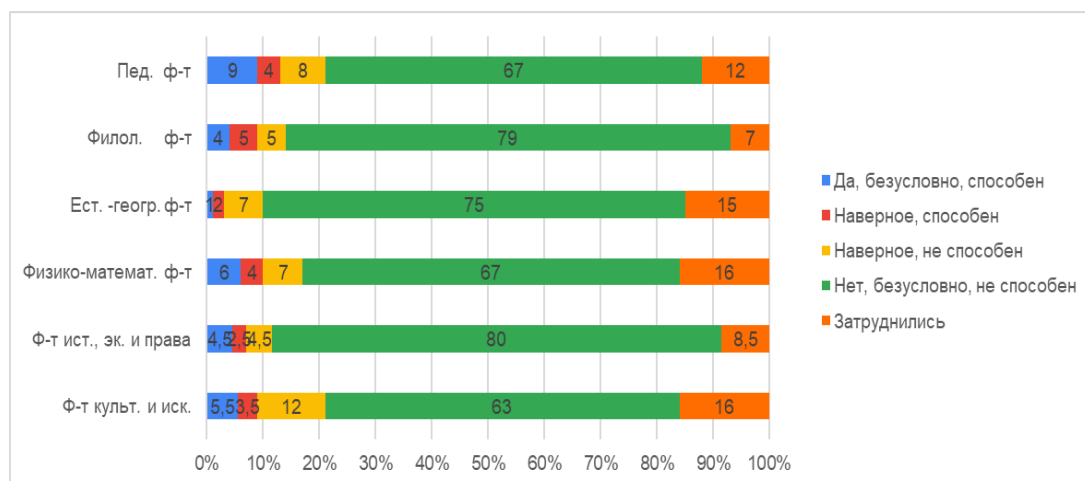


Рис. 39.2 Самооценка способности к беспрекословному подчинению лидеру секты (в %, в разрезе факультетов)

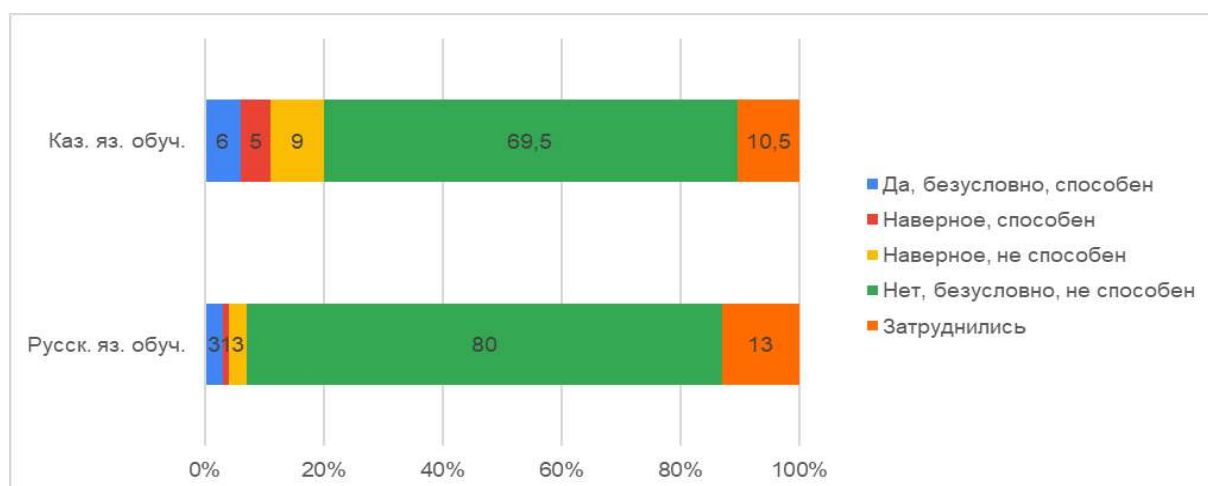


Рис. 39.3 Самооценка способности к беспрекословному подчинению лидеру секты (в %, в разрезе языков обучения)

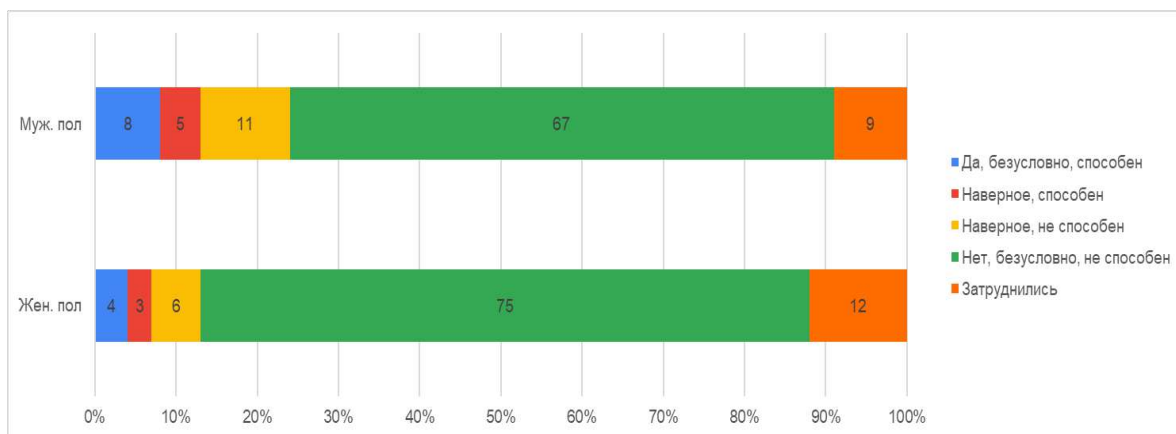


Рис. 39.4 Самооценка способности к беспрекословному подчинению лидеру секты (в %, в разрезе половой принадлежности)

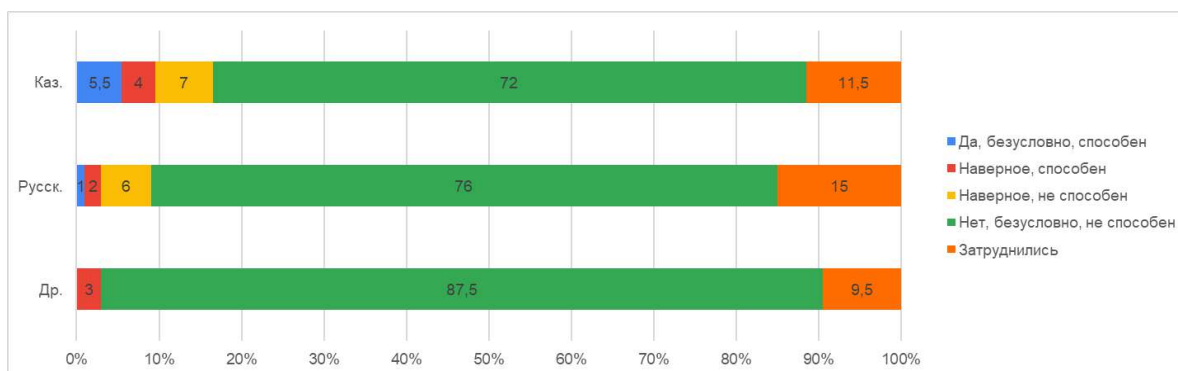


Рис. 39.5 Самооценка способности к беспрекословному подчинению лидеру секты (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 40

Самооценка способности к беспрекословному подчинению лидеру секты (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Самооценка	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Да, безусловно, способен	2	2	1	1	1	1	2	2	1	3
Наверное, способен	1	1	1	3	2	3	3	1	1	2
Наверное, не способен	6	7	7	7	5	5	8	5	3	4
Нет, безусловно, не способен	77	86	85	86	87	84	80	81	81	83
Затруднились	14	4	6	3	5	7	7	11	14	8

2021	2022	2023	2024
4	4	4	5
4	4	3	4
5	5	5,5	7
76	75	74	73
11	12	13,5	11

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
9	4	1	6	4,5	5,5
4	5	2	4	2,5	3,5
8	5	7	7	4,5	12
67	79	75	67	80	63
12	7	15	16	8,5	16

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
6	3	8	4	5,5	1	0
5	1	5	3	4	2	3
9	3	11	6	7	6	0
69,5	80	67	75	72	76	87,5
10,5	13	9	12	11,5	15	9,5

Судя по собранным данным, подавляющее большинство опрошенных студентов – 73% – продолжают считать, что они, *безусловно, не способны* к такому подчинению. Следующую по величине часть респондентов – 7% – составили те, что полагают, что, они, *наверное, не способны* беспрекословно подчиняться лидеру секты. 5% респондентов заявили, что они к такому подчинению, *безусловно, способны* и 4% посчитали, что они к такому подчинению, *наверное, способны*. Обращает на себя внимание тот факт, что 11% респондентов не смогли (или не захотели) с этим *определиться*.

Таким образом, *подавляющее большинство опрошенных студентов университета, в общей сложности 80%, заявили о своей неспособности беспрекословно подчиняться лидеру секты. Способными же к такому подчинению посчитали себя в общей сложности 9% респондентов. Причём, 11% опрошенных студентов не смогли (или не захотели) охарактеризовать свою способность к такому подчинению.*

Интересным представляется мнение студентов, как о *принципиальной возможности искоренения религиозного экстремизма*, так и о *способах его искоренения*. О том, что думают студенты ЗКУ о самой *возможности* искоренить, религиозный экстремизм можно судить по следующим данным (рис. 40.1-40.5, табл. 41).

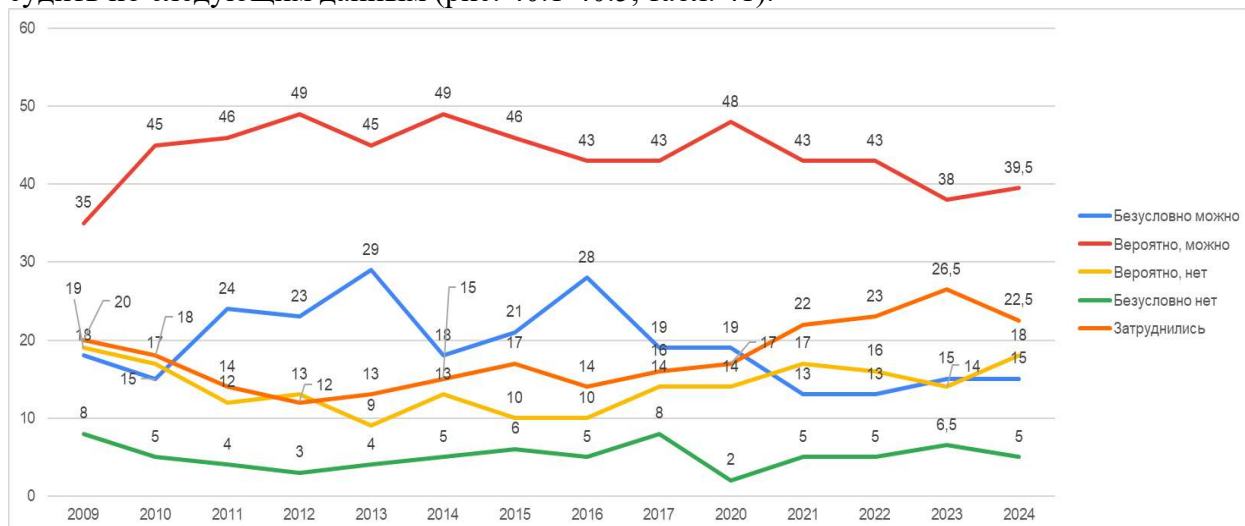


Рис. 40.1 Мнения о возможности искоренить религиозный экстремизм (в %)

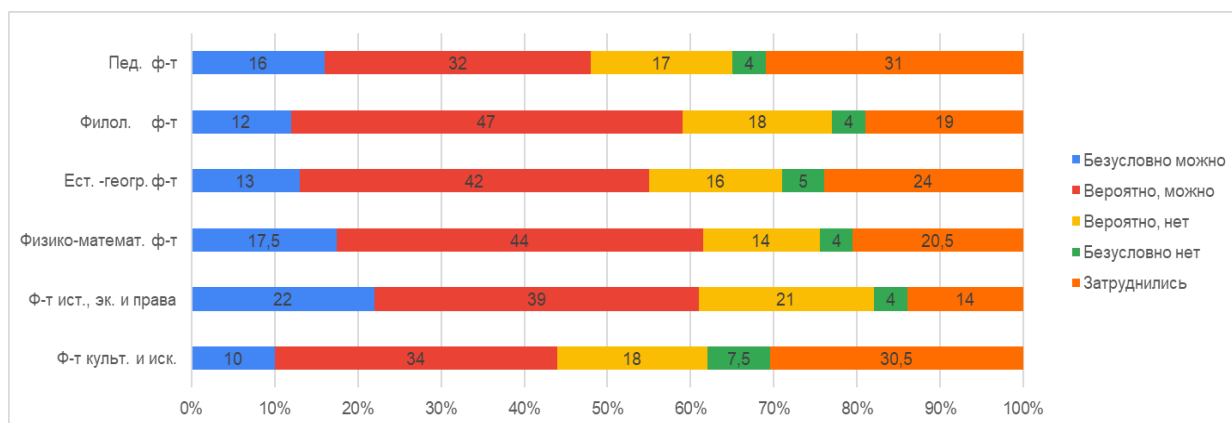


Рис. 40.2 Мнения о возможности искоренить религиозный экстремизм (в %, в разрезе факультетов)

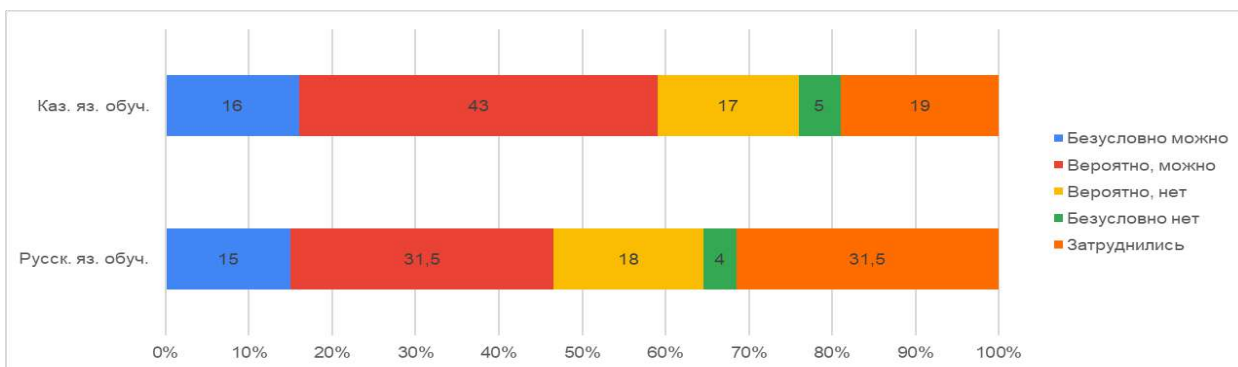


Рис. 40.3 Мнения о возможности искоренить религиозный экстремизм (в %, в разрезе языков обучения)

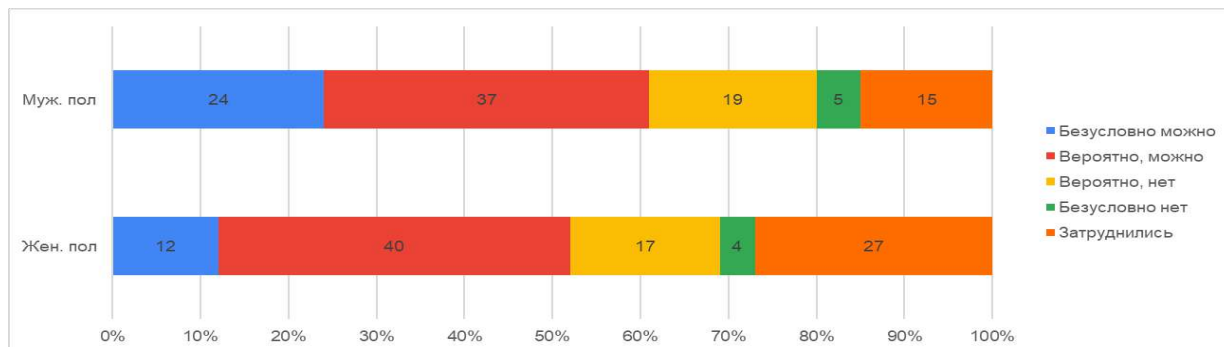


Рис. 40.4 Мнения о возможности искоренить религиозный экстремизм (в %, в разрезе половой принадлежности)

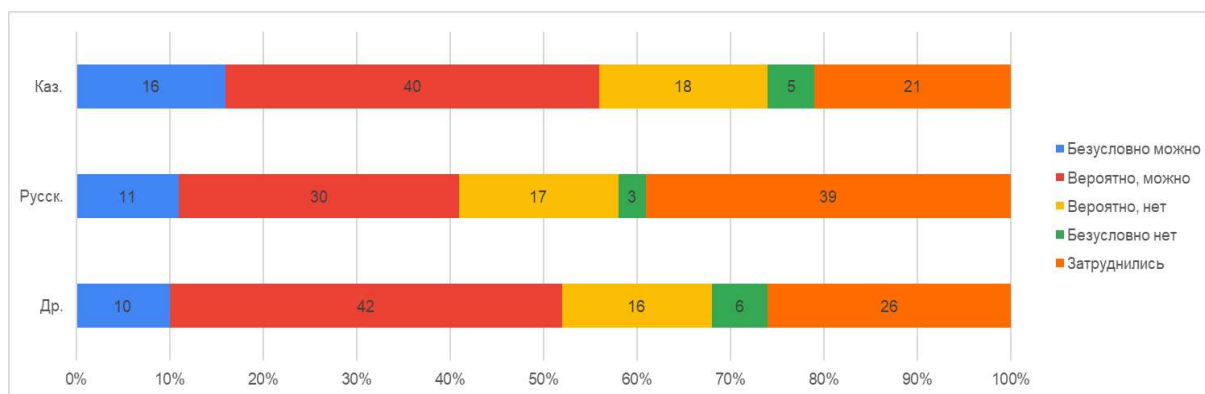


Рис. 40.5 Мнения о возможности искоренить религиозный экстремизм (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 41

Мнения о возможности искоренить религиозный экстремизм (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Мнения	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Безусловно можно	18	15	24	23	29	18	21	28	19	19
Вероятно, можно	35	45	46	49	45	49	46	43	43	48
Вероятно, нет	19	17	12	13	9	13	10	10	14	14
Безусловно нет	8	5	4	3	4	5	6	5	8	2
Затруднились	20	18	14	12	13	15	17	14	16	17

2021	2022	2023	2024
13	13	15	15
43	43	38	39,5
17	16	14	18
5	5	6,5	5
22	23	26,5	22,5

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
16	12	13	17,5	22	10
32	47	42	44	39	34
17	18	16	14	21	18
4	4	5	4	4	7,5
31	19	24	20,5	14	30,5

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
16	15	24	12	16	11	10
43	31,5	37	40	40	30	42
17	18	19	17	18	17	16
5	4	5	4	5	3	6
19	31,5	15	27	21	39	26

Как видим, относительное большинство опрошенных студентов (39,5%) согласились с тем, что искоренить религиозный экстремизм *вероятно можно*. Тем не менее, следующую по величине группу среди респондентов (18%) составили те, кто посчитал, что искоренить религиозный экстремизм *вероятно нельзя*. Почти столько же опрошенных (15%) заявили, что искоренить это явление, *безусловно, можно*. Самая немногочисленная часть респондентов – 5,5% – высказала мнение, что искоренить религиозный экстремизм, *безусловно, нельзя*. 22,5% опрошенных студентов ответить на этот вопрос *затруднились*.

Таким образом, абсолютное большинство опрошенных студентов ЗКУ, в общей сложности 54,5%, с разной степенью уверенности, полагают, что религиозный экстремизм можно искоренить, а значит, есть смысл с ним бороться. Тем не менее, 23% опрошенных студентов, также с разной степенью уверенности, считают, что искоренить религиозный экстремизм нельзя. Причём, 22,5% респондентов не смогли высказать на этот счёт определённого мнения.

Относительно мер способных искоренить религиозный экстремизм опрошенные студенты университета высказали следующие мнения (рис. 41.1-41.5, табл. 42).

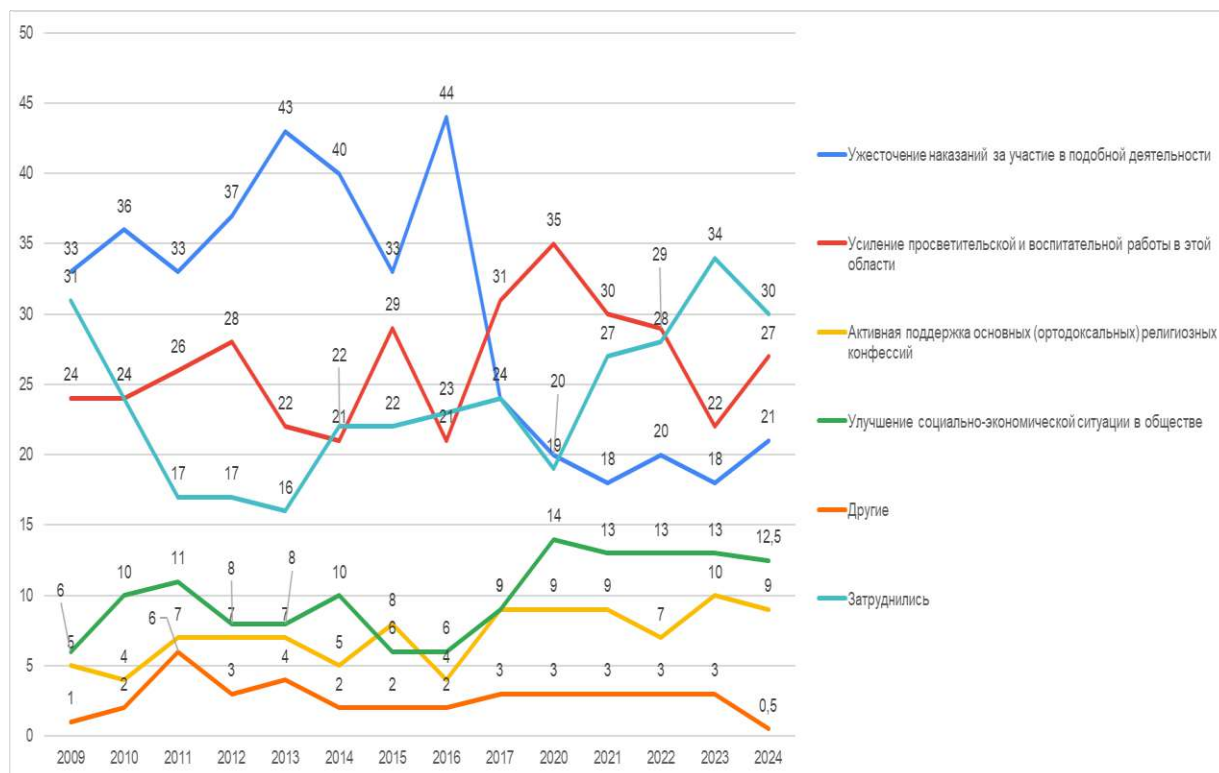


Рис. 41.1 Мнения о мерах, способных искоренить религиозный экстремизм (в %)

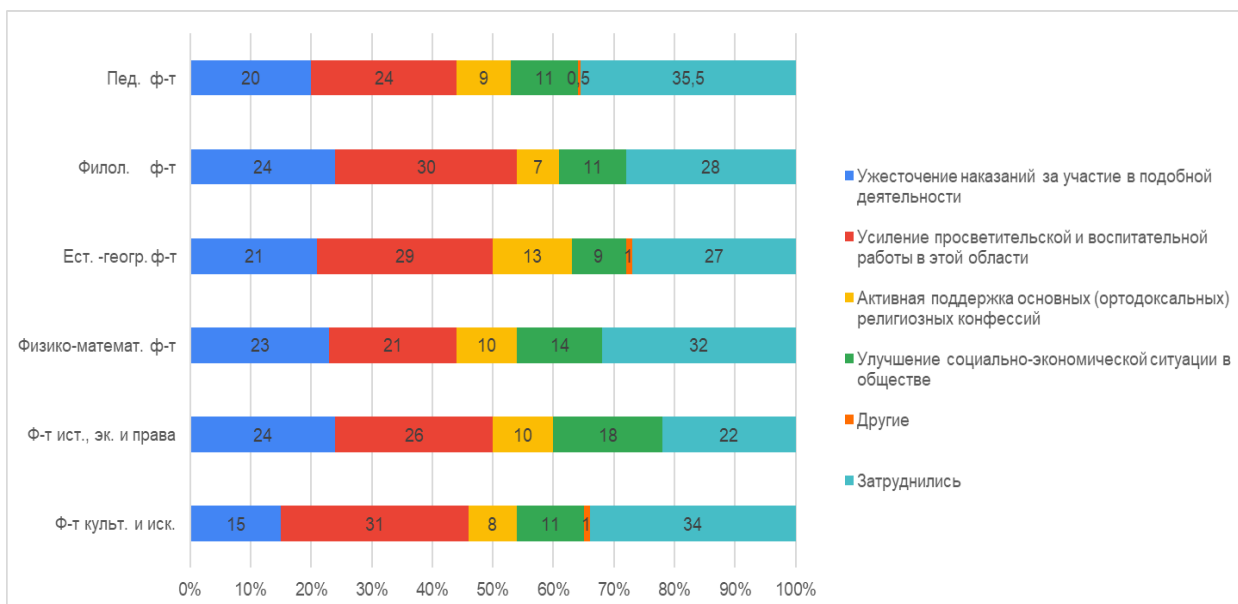


Рис. 41.2 Мнения о мерах, способных искоренить религиозный экстремизм (в %, в разрезе факультетов)

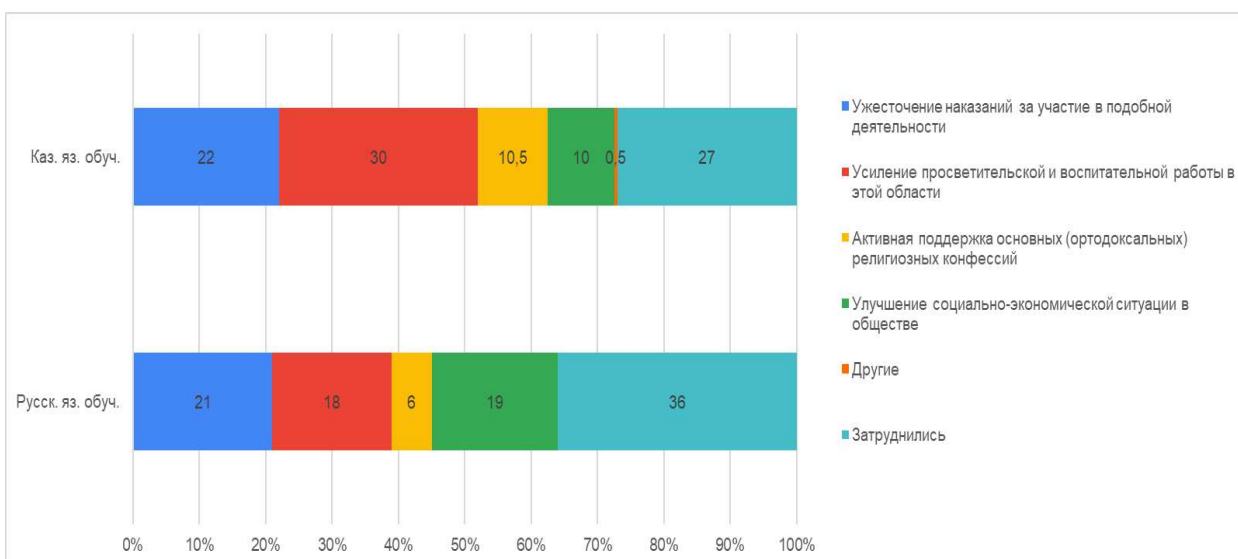


Рис. 41.3 Мнения о мерах, способных искоренить религиозный экстремизм (в %, в разрезе языков обучения)

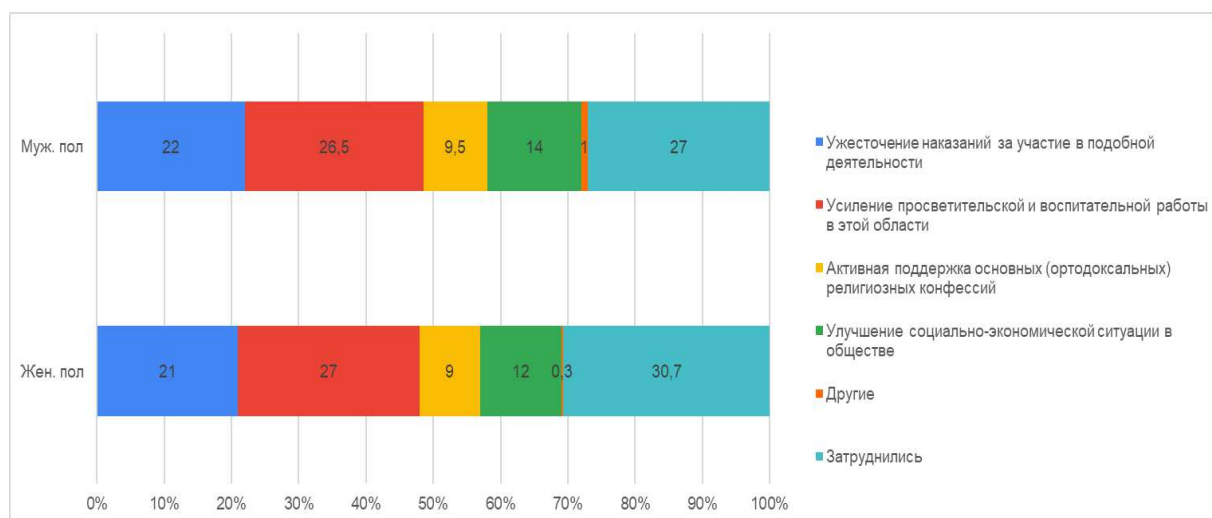


Рис. 41.4 Мнения о мерах, способных искоренить религиозный экстремизм (в %, в разрезе половой принадлежности)

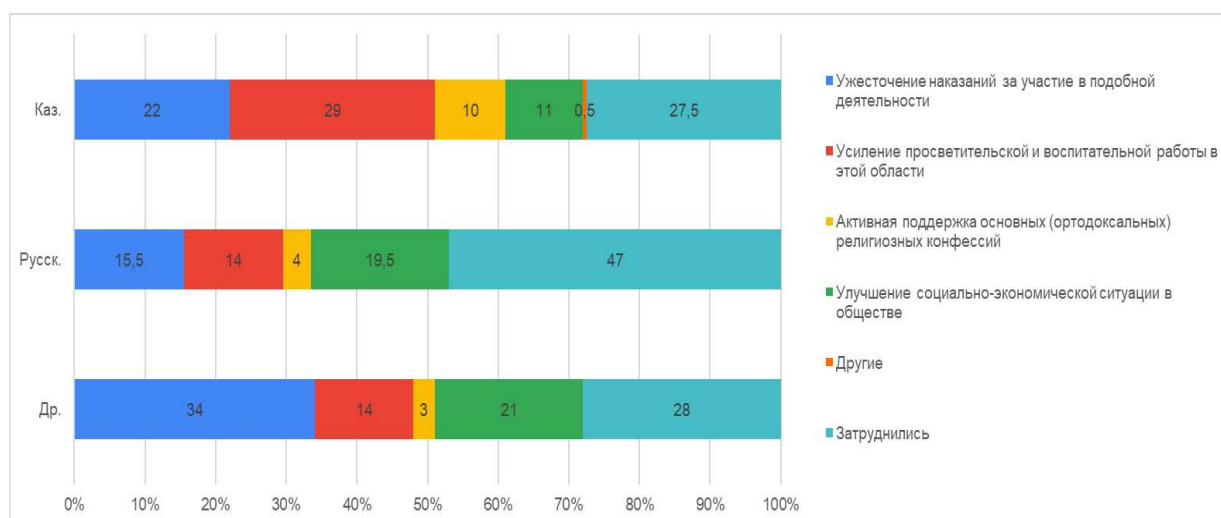


Рис. 41.5 Мнения о мерах, способных искоренить религиозный экстремизм (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 42

Мнения о мерах, способных искоренить религиозный экстремизм (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Меры	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Ужесточение наказаний за участие в подобной деятельности	33	36	33	37	43	40	33	44	24	20
Усиление просветительской и воспитательной работы в этой области	24	24	26	28	22	21	29	21	31	35
Активная поддержка основных (ортодоксальных) религиозных конфессий	5	4	7	7	7	5	8	4	9	9
Улучшение социально-экономической ситуации в обществе	6	10	11	8	8	10	6	6	9	14
Другие	1	2	6	3	4	2	2	2	3	3
Затруднились	31	24	17	17	16	22	22	23	24	19

2021	2022	2023	2024
18	20	18	21
30	29	22	27
9	7	10	9
13	13	13	12,5
3	3	3	0,5
27	28	34	30

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
20	24	21	23	24	15
24	30	29	21	26	31
9	7	13	10	10	8
11	11	9	14	18	11
0,5	0	1	0	0	1
35,5	28	27	32	22	34

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
22	21	22	21	22	15,5	34
30	18	26,5	27	29	14	14
10,5	6	9,5	9	10	4	3
10	19	14	12	11	19,5	21
0,5	0	1	0,3	0,5	0	0
27	36	27	30,7	27,5	47	28

Как и ранее, *относительное большинство* респондентов (27%) высказали мнение, что такой мерой должно быть *усиление просветительской и воспитательной работы*. Другая, меньшая их часть (21%), продолжает считать первоочередной мерой искоренения религиозного экстремизма *ужесточение наказаний за участие в подобной деятельности*. Посчитали такой мерой мероприятия по улучшению социально-экономической ситуации в обществе 12,5% опрошенных студентов. 9% респондентов обозначили в качестве первоочередной меры по искоренению религиозного экстремизма *активную поддержку основных (ортодоксальных) религиозных конфессий*. 30% респондентов указать конкретную меру затруднились.

Таким образом, судя по мнениям, высказанным опрошенными студентами ЗКУ, **в нашем обществе сохраняется реальная опасность вовлечения молодёжи в экстремистские религиозные организации**. Можно предположить, что в «зону риска» в плане вовлечения в деятельность экстремистских религиозных организаций студентов нашего университета, в той или иной степени, входят те обучающиеся, которые придерживаются «теократической» ориентации в отношении государственного устройства (27% респондентов); для кого религиозная идентификация в социально-политическом отношении играет самую важную роль (14% респондентов); те, для кого быть казахстанцем означает в первую очередь исповедовать ислам (2,5% респондентов); те, кто имел контакты с экстремистскими религиозными организациями (17% респондентов); те студенты, которые продемонстрировали либо положительное отношение к предложениям присоединиться к таким организациям (9% респондентов), либо отсутствие чёткой позиции по этому вопросу (10% респондентов); те, кто готов беспрекословно подчиняться лидеру секты (9% респондентов) или испытывает в связи с этим сомнения (11% респондентов).

В «зону повышенного риска» вероятно можно включить около 15% до студентов университета: тех, что выражают желание жить в стране, в которой влияние религии очень велико, вмешательство религиозных организаций в деятельность государственных организаций вполне допустимо и желательно; тех, что идентифицируют себя в первую очередь, как верующие; проявляют наибольшую религиозную активность; имели контакты с экстремистскими религиозными организациями и выражают желание присоединиться к таким организациям или не смогли (не захотели) сформулировать своё отношение к участию в их деятельности; посчитали себя способными беспрекословно подчиняться лидеру секты.

Такое положение требует продолжать отслеживать ситуацию в сфере религиозных отношений и систематически заниматься формированием у студентов *устойчивого иммунитета (нулевой терпимости)* к идеологии и практике деструктивных религиозных организаций, в первую очередь джихадистского толка.

Важным показателем состояния религиозных отношений в обществе является оценка гражданами, в том числе студенческой молодёжью, *перспектив их возможных изменений* (рис. 42.1-42.5, табл. 43).

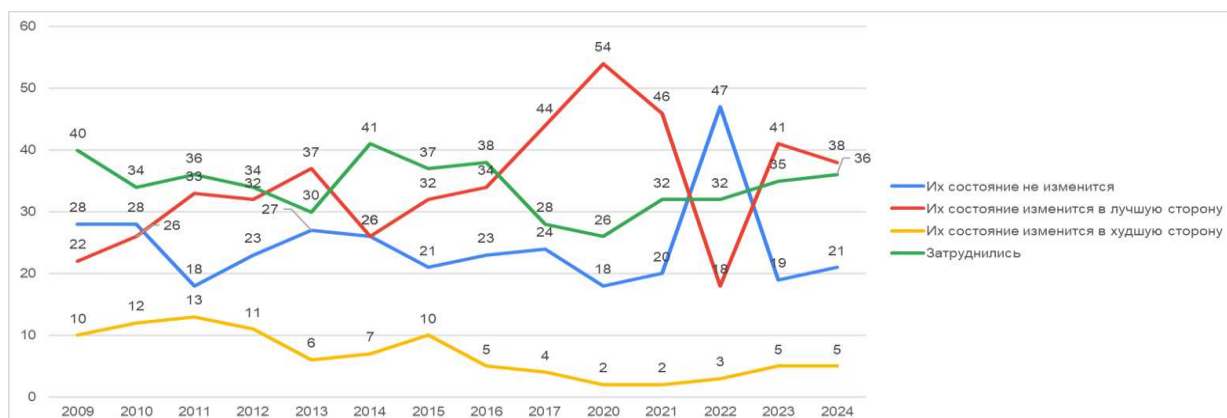


Рис. 42.1 Мнения о динамике межрелигиозных отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет (в %)

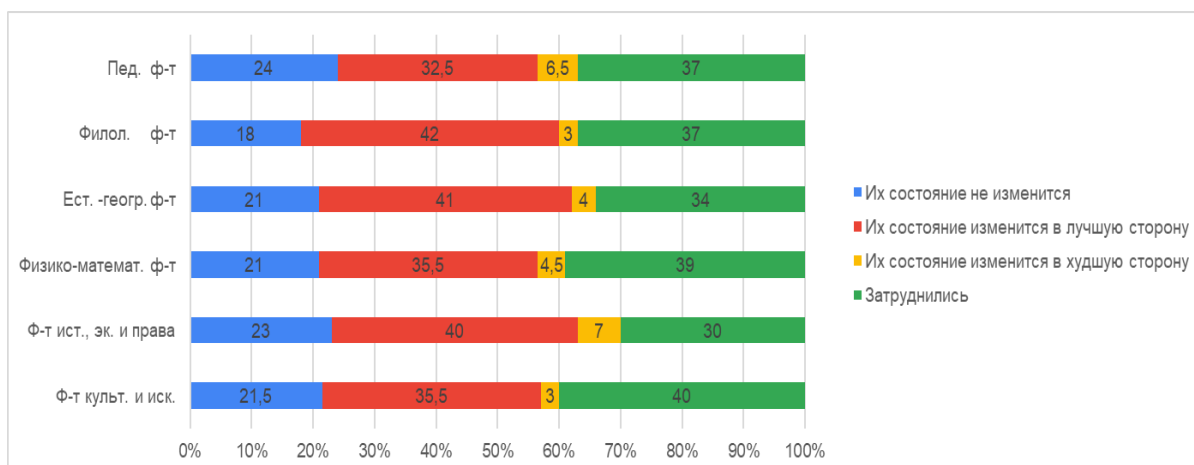


Рис. 42.2 Мнения о динамике межрелигиозных отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет (в %, в разрезе факультетов)

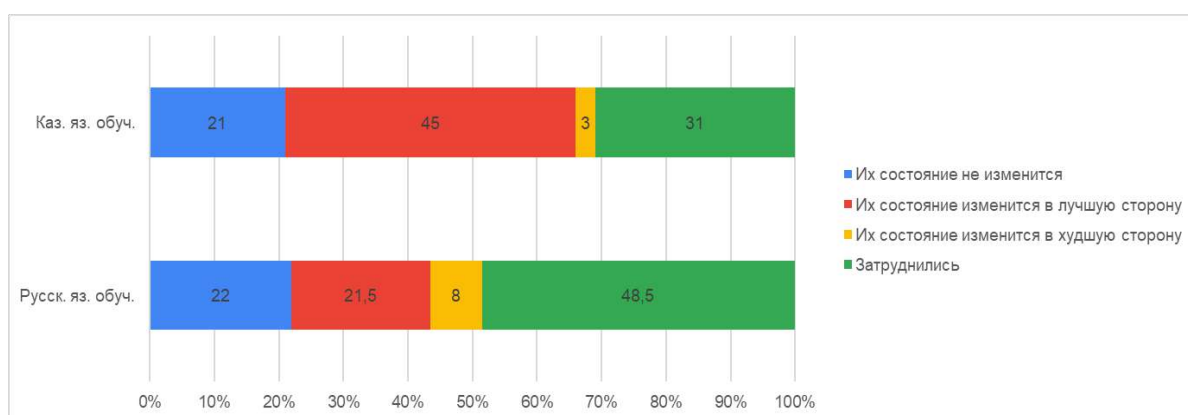


Рис. 42.3 Мнения о динамике межрелигиозных отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет (в %, в разрезе языков обучения)

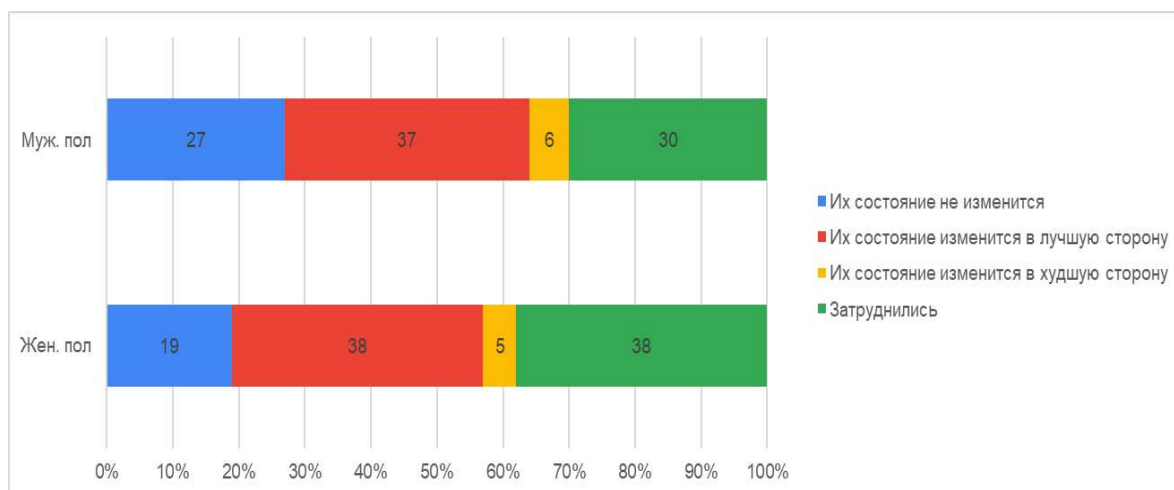


Рис. 42.4 Мнения о динамике межрелигиозных отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет (в %, в разрезе половой принадлежности)

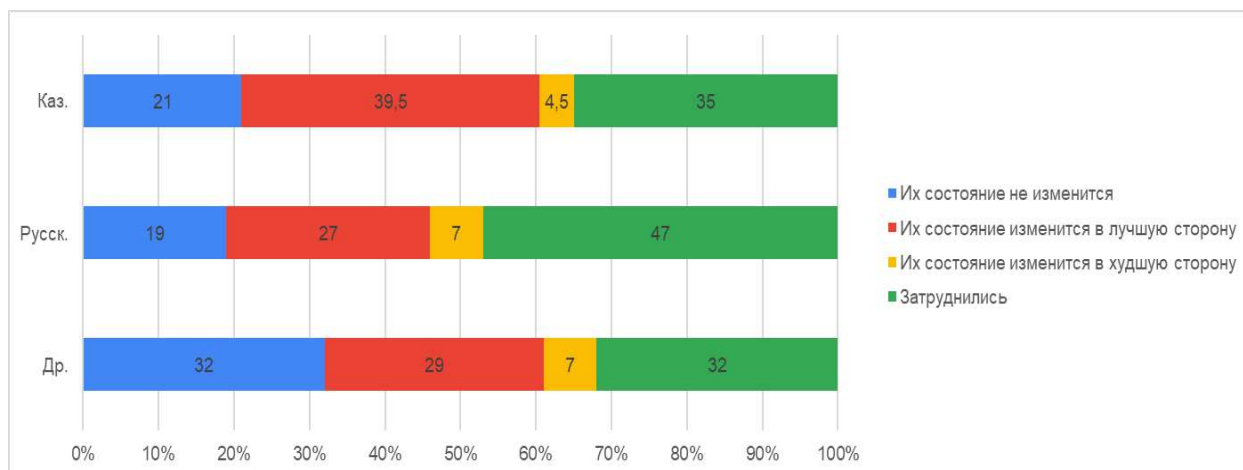


Рис. 42.5 Мнения о динамике межрелигиозных отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет (в %, в разрезе национальности)

Таблица 43

Мнения о динамике межрелигиозных отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

Мнения	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020
Их состояние не изменится	28	28	18	23	27	26	21	23	24	18
Их состояние изменится в лучшую сторону	22	26	33	32	37	26	32	34	44	54
Их состояние изменится в худшую сторону	10	12	13	11	6	7	10	5	4	2
Затруднились	40	34	36	34	30	41	37	38	28	26

2021	2022	2023	2024
20	47	19	21
46	18	41	38
2	3	5	5
32	32	35	36

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
24	18	21	21	23	21,5
32,5	42	41	35,5	40	35,5
6,5	3	4	4,5	7	3
37	37	34	39	30	40

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
21	22	27	19	21	19	32
45	21,5	37	38	39,5	27	29
3	8	6	5	4,5	7	7
31	48,5	30	38	35	47	32

Как и год назад, по мнению относительного большинства опрошенных студентов, (38%) состояние межрелигиозных отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет *изменится в лучшую сторону*. 21% респондентов высказали мнение, что *состояние этих отношений не изменится*. Только 5% опрошенных заявили, что состояние межрелигиозных отношений в Казахстане *изменится в худшую сторону*. 36% респондентов дать определённую оценку динамике межрелигиозных отношений в казахстанском социуме *затруднились*.

Таким образом, **однозначно оптимистично оценили динамику развития межрелигиозных отношений в казахстанском обществе в этом году 38% респондентов. 21%**

опрошенных студентов ЗКУ посчитали, что состояние этих отношений не изменится. Тем не менее, наличие значительного числа опрошенных, не сумевших определиться с оценкой динамики этих отношений – 36%, а также тех, кто оценил данную динамику пессимистически – 5% – свидетельствуют о сохранении в данной сфере определённых рисков.

3.4 Отношение студентов к введению запрета на ношение религиозной атрибутики, одежды, головных уборов в общественных местах

В настоящее время в нашем обществе, в том числе в интернет-пространстве, активно обсуждается вопрос о запрете ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов в общественных местах. На эту тему неоднократно высказывались и представители государственной власти (министры, депутаты мажилиса и др.), и гражданские активисты, и разного рода эксперты. Что же думают по этому поводу студенты нашего университета, тем более что, судя по результатам данного исследования, для части из них эта проблема очень близка? В первую очередь мы попытались выяснить, как они относятся к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) *в высших учебных заведениях* (рис. 43.1-43.5, табл. 44).

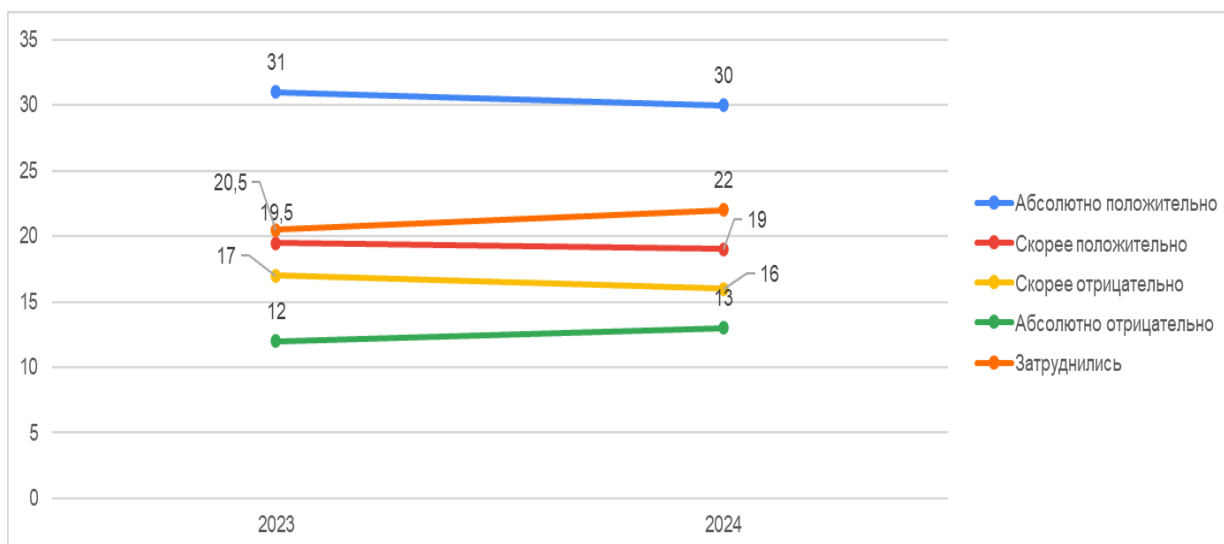


Рис.43.1 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в высших учебных заведениях (%)

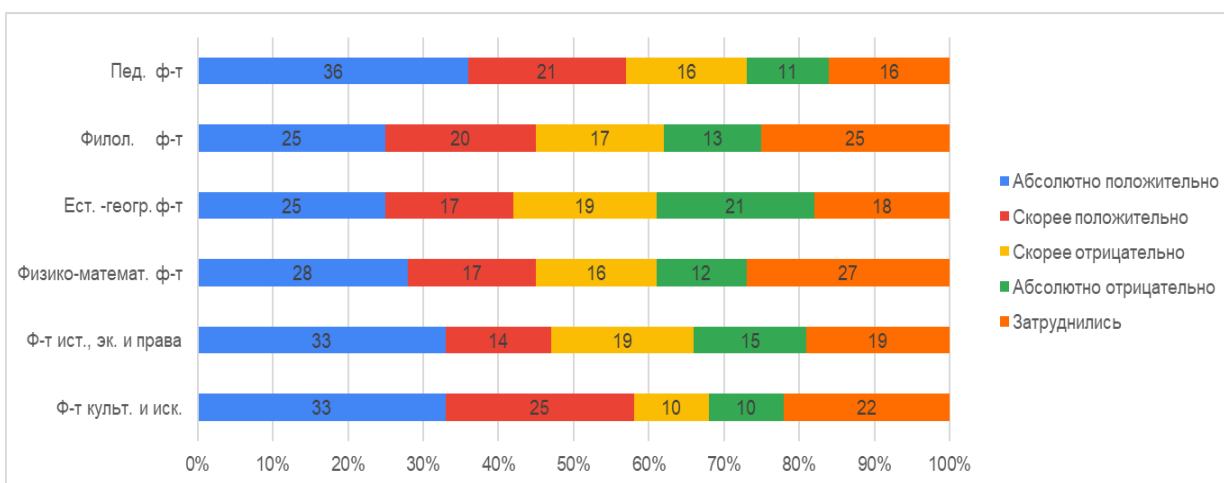


Рис.43.2 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в высших учебных заведениях (% в разрезе факультетов)

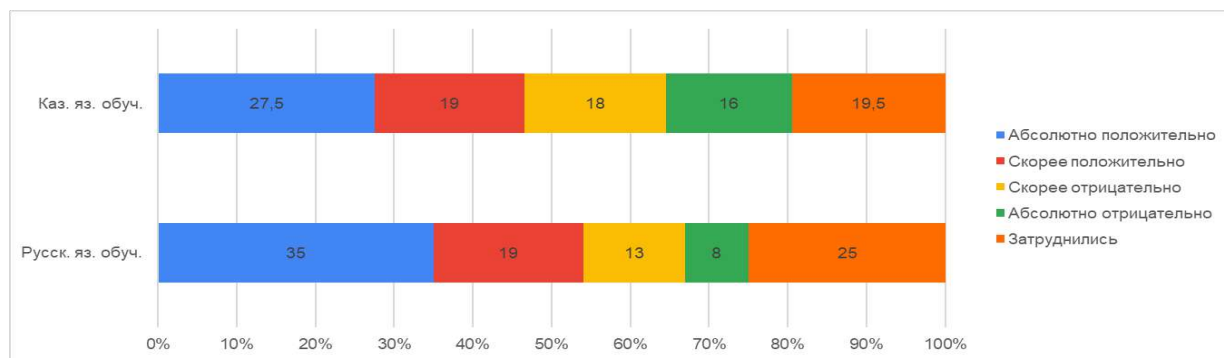


Рис.43.3 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в высших учебных заведениях (% в разрезе языков обучения)

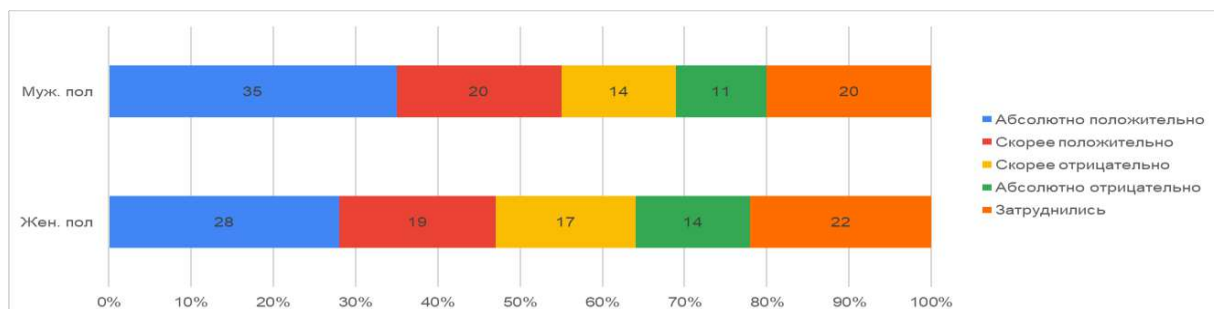


Рис.43.4 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в высших учебных заведениях (% в разрезе половой принадлежности)

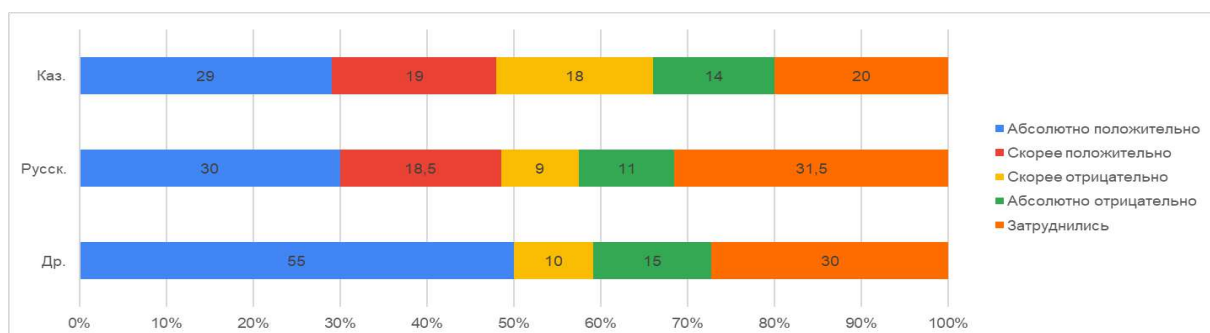


Рис.43.5 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в высших учебных заведениях (% в разрезе национальности)

Таблица 44

Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в высших учебных заведениях (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Отношение	2023	2024
1	Абсолютно положительно	31	30
2	Скорее положительно	19,5	19
3	Скорее отрицательно	17	16
4	Абсолютно отрицательно	12	13
5	Затруднились	20,5	22

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
36	25	25	28	33	33
21	20	17	17	14	25
16	17	19	16	19	10
11	13	21	12	15	10
16	25	18	27	19	22

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
27,5	35	35	28	29	30	55
19	19	20	19	19	18,5	0
18	13	14	17	18	9	10
16	8	11	14	14	11	15
19,5	25	20	22	20	31,5	30

Судя по полученным данным, относительное большинство опрошенных (30%) заявили, что относятся к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды и головных уборов в вузах *абсолютно положительно*. Вторая по величине часть респондентов (19%) посчитали, что они к введению такого запрета относятся также *скорее положительно*. Тем не менее, 16% опрошенных студентов отметили, что они к введению данного запрета относятся *скорее отрицательно*. Причём, 13% респондентов заявили о своём *однозначном неприятии* введения запрета ношения религиозной атрибутики, одежды и головных уборов в вузах. Обращает на себя внимание довольно большое число тех, кто своё отношение к введению этого запрета ещё *не определил* (22%).

Таким образом, *положительно относятся к введению запрета на ношение религиозной атрибутики, одежды и головных уборов в вузах около половины студентов университета (в целом, 49% респондентов). Около 30% относятся к этому отрицательно (в целом, 29% респондентов). Причём, около 20% студентов высказать своё отношение к введению данного запрета затруднились (22% респондентов).*

Как же студенты ЗКУ относятся к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды и головных уборов в общеобразовательных школах и ТиПО? (Рис. 44.1-44.5, табл. 45).

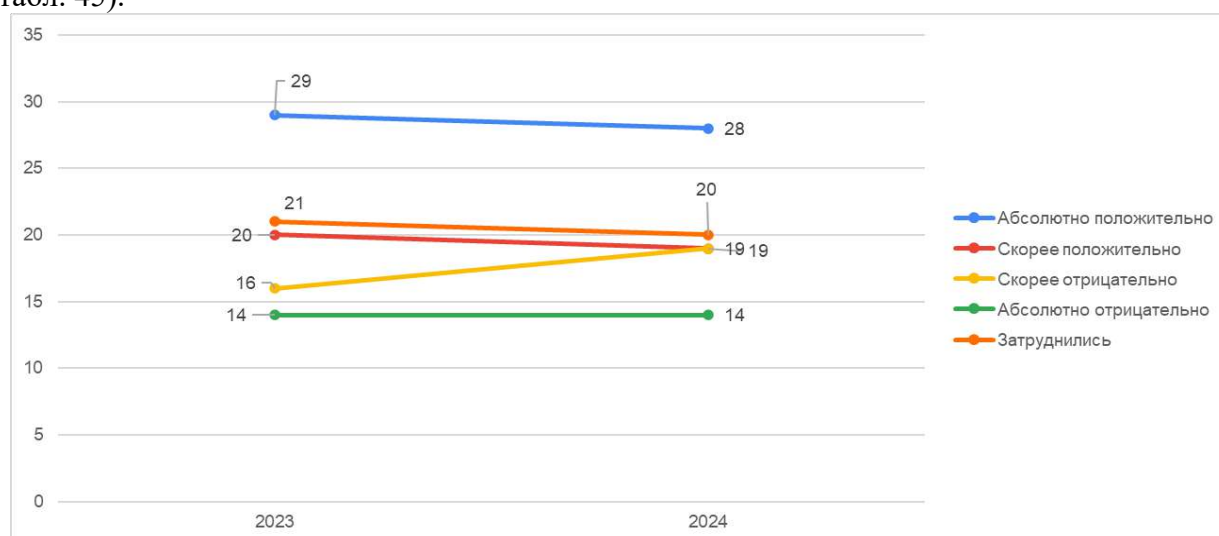


Рис.44.1 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в общеобразовательных школах и ТиПО (в %)

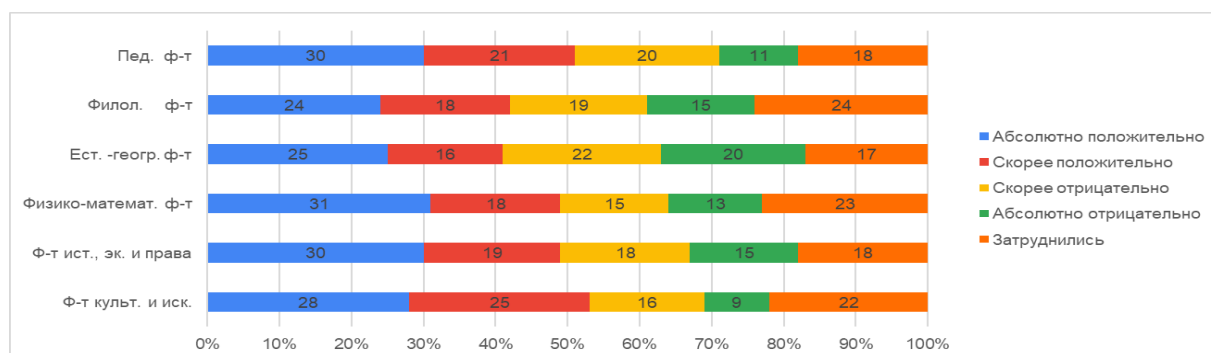


Рис.44.2 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в общеобразовательных школах и ТиПО (в %, в разрезе факультетов)

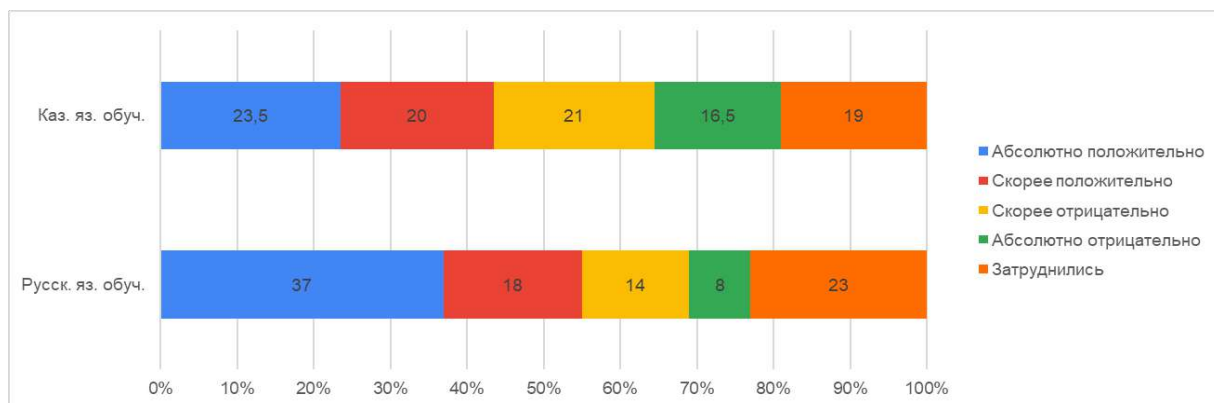


Рис.44.3 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в общеобразовательных школах и ТиПО (в %, в разрезе языков обучения)

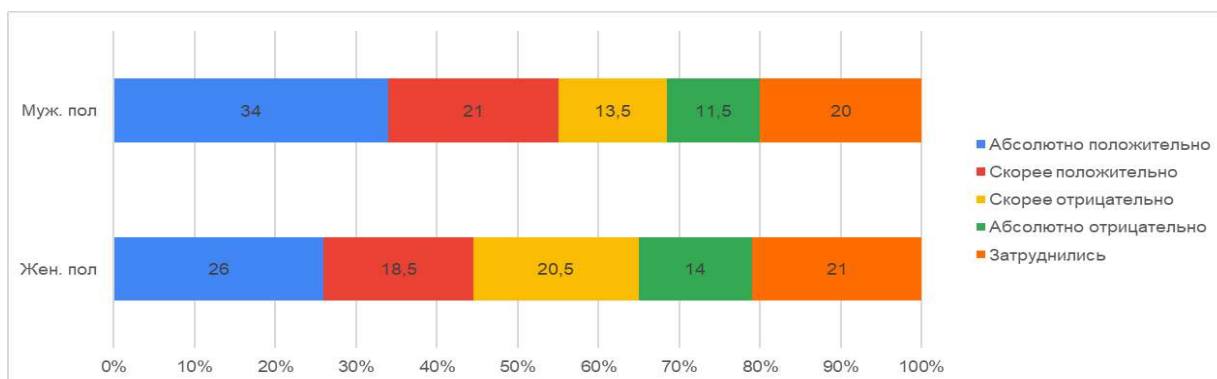


Рис.44.4 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в общеобразовательных школах и ТиПО (в %, в разрезе половой принадлежности)

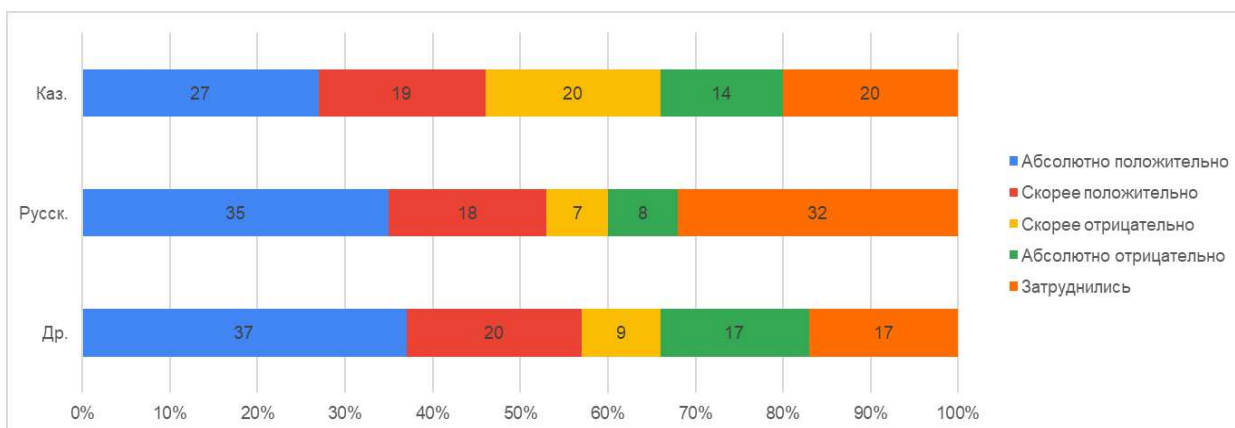


Рис.44.5 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в общеобразовательных школах и ТиПО (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 45

Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в общеобразовательных школах и ТиПО (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Отношение	2023	2024
1	Абсолютно положительно	29	28
2	Скорее положительно	20	19
3	Скорее отрицательно	16	19
4	Абсолютно отрицательно	14	14
5	Затруднились	21	20

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
30	24	25	31	30	28
21	18	16	18	19	25
20	19	22	15	18	16
11	15	20	13	15	9
18	24	17	23	18	22

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
23,5	37	34	26	27	35	37
20	18	21	18,5	19	18	20
21	14	13,5	20,5	20	7	9
16,5	8	11,5	14	14	8	17
19	23	20	21	20	32	17

Как видим, отличий от предыдущего случая почти нет. Относительное большинство опрошенных (28%) заявили, что относятся к введению такого запрета *абсолютно положительно*. Вторая по величине часть респондентов (19%) посчитали, что они к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды и головных уборов в общеобразовательных школах и ТиПО относятся также *скорее положительно*. Точно такое же их количество, 19% опрошенных студентов отметили, что они к введению данного запрета относятся *скорее отрицательно*. При этом, 14% респондентов заявили о своём однозначном *неприятии* введения такого запрета. Опять же, довольно большое число опрошенных своё отношение к введению этого запрета ещё *не определили* (20%).

Итак, *положительно относятся к введению запрета на ношение религиозной атрибутики, одежды и головных уборов в общеобразовательных школах и ТиПО около половины студентов университета (в целом, 47% респондентов)*. Примерно 30% относятся к этому *отрицательно (в целом, 33% респондентов)*. Причём, около 20% студентов высказать своё отношение к введению данного запрета затруднились (20% респондентов).

Также мы попытались выяснить, как студенты нашего университета относятся к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в различных общественных местах (медицинских учреждениях, культурно-развлекательных центрах, общественном транспорте, торговых предприятиях и пр.) (рис. 45.1-45.5, табл. 46).

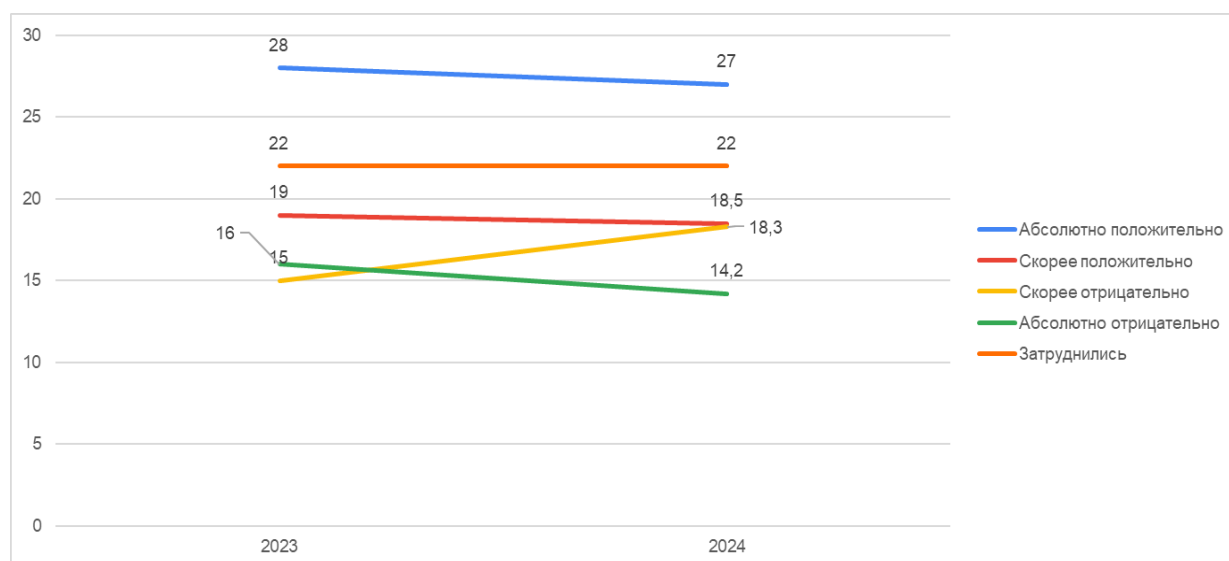


Рис.45.1 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в различных общественных местах (медицинских учреждениях, культурно-развлекательных центрах, общественном транспорте, торговых предприятиях и пр.) (в %)

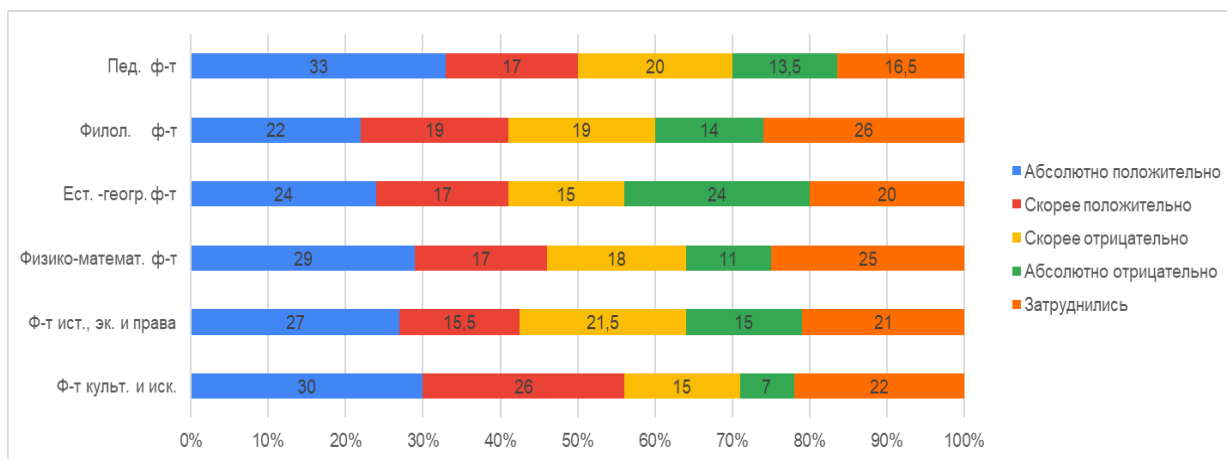


Рис.45.2 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в различных общественных местах (медицинских учреждениях, культурно-развлекательных центрах, общественном транспорте, торговых предприятиях и пр.) (в %, в разрезе факультетов)

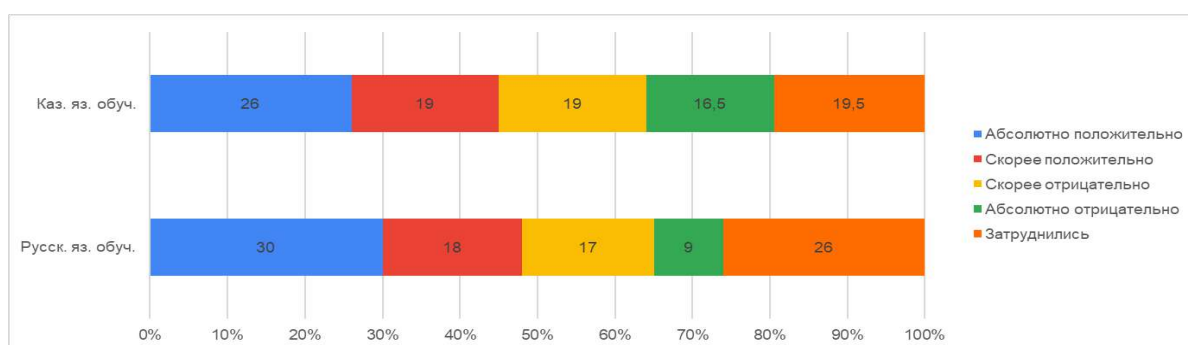


Рис.45.3 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в различных общественных местах (медицинских учреждениях, культурно-развлекательных центрах, общественном транспорте, торговых предприятиях и пр.) (в %, в разрезе языков обучения)

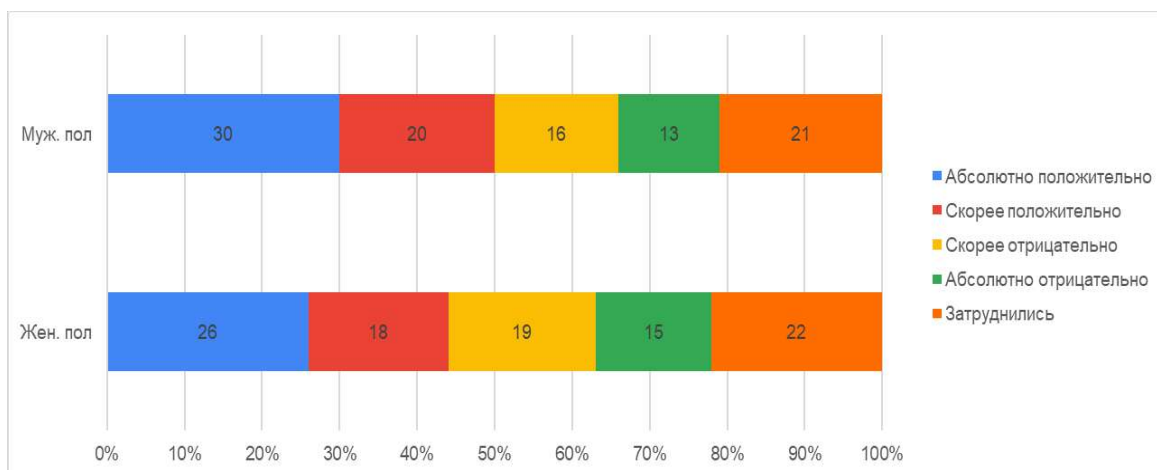


Рис.45.4 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в различных общественных местах (медицинских учреждениях, культурно-развлекательных центрах, общественном транспорте, торговых предприятиях и пр.) (в %, в разрезе половой принадлежности)

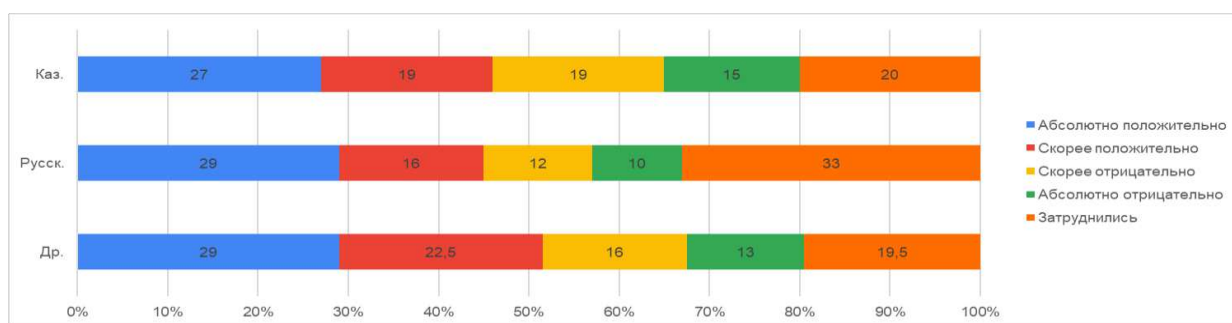


Рис.45.5 Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в различных общественных местах (медицинских учреждениях, культурно-развлекательных центрах, общественном транспорте, торговых предприятиях и пр.) (в %, в разрезе национальностей)

Таблица 46

Отношение студентов к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в различных общественных местах (медицинских учреждениях, культурно-развлекательных центрах, общественном транспорте, торговых предприятиях и пр.) (в % к общей численности опрошенных по каждой категории респондентов)

№	Отношение	2023	2024
1	Абсолютно положительно	28	27
2	Скорее положительно	19	18,5
3	Скорее отрицательно	15	18,3
4	Абсолютно отрицательно	16	14,2
5	Затруднились	22	22

Пед. ф-т	Филол. ф-т	Ест. - геогр. ф-т	Физико-математ. ф-т	Ф-т ист., эк. и права	Ф-т культ. и иск.
33	22	24	29	27	30
17	19	17	17	15,5	26
20	19	15	18	21,5	15
13,5	14	24	11	15	7
16,5	26	20	25	21	22

Каз. яз. обуч.	Русск. яз. обуч.	Муж. пол	Жен. пол	Каз.	Русск.	Др.
26	30	30	26	27	29	29
19	18	20	18	19	16	22,5
19	17	16	19	19	12	16
16,5	9	13	15	15	10	13
19,5	26	21	22	20	33	19,5

Судя по полученным данным, ситуация здесь примерно такая же, как и в двух предыдущих случаях. Относительное большинство опрошенных (28%) заявили, что относятся к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды и головных уборов в общественных местах *абсолютно положительно*. Вторая по величине часть респондентов (19%) посчитали, что они к введению такого запрета относятся *скорее положительно*. Тем не менее, 15% опрошенных студентов отметили, что они к введению данного запрета относятся *скорее отрицательно*. Причём, 16% респондентов заявили о своём *однозначном неприятии* введения запрета ношения религиозной атрибутики, одежды и головных уборов в общественных местах. И опять обращает на себя внимание довольно большое число тех из опрошенных, кто со своим отношением к введению этого запрета ещё *не определился* (22%).

Таким образом, *положительно относятся к введению запрета на ношение религиозной атрибутики, одежды и головных уборов в вузах около половины студентов уни-*

верситета (в целом, 45,5% респондентов). Примерно 30% относятся к этому отрицательно (в целом, 32,5% респондентов). Причём, около 20% студентов высказать своё отношение к введению данного запрета затруднились (22% респондентов).

Значит, так или иначе решая вопрос о введении запрета на ношение религиозной атрибутики, одежды, головных уборов в общественных местах, следует иметь в виду, что отношение к этому студентов нашего университета, как вероятно и многих других казахстанских высших учебных заведений, является *неоднозначным*. Поддерживают введение такого запрета в общей сложности около половины обучающихся (запрет в вузах – 49% респондентов; в школах и ТиПО – 47%; в различных общественных местах – 45,5%). Тем не менее, около 1/3 студентов против такого запрета (в вузах – 29% респондентов; в школах и ТиПО – 33%; в различных общественных местах – 32,5%). Причём, значительное число обучающихся испытывают в связи с этим сильные сомнения и не сумели или не захотели чётко определить свою позицию (по вузам – 22% респондентов; по школам и ТиПО – 20%; по различным общественным местам – 22%).

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Обобщая всё вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

1. *Проявляют интерес к политике* не менее 50% студентов университета. О наличии интереса к политической жизни в этом году заявили 56% опрошенных, об отсутствии же такого интереса сообщили 49% респондентов. Количество студентов, заявивших о том, что они испытывают интерес к тому, что происходит в государстве, в обществе и мире по сравнению продолжает оставаться меньшим, чем в 2022 году. Возможно, это вызвано тем, что осенью этого года в отличие от 2022 г. таких резонансных внутривнутриполитических событий, как реформа избирательной системы и выборы президента страны не происходило. Что касается бушующего в мире геополитического шторма, то видимо он становится уже привычным фоном, от которого, к тому же, многие психологически устали (особенно это касается продолжающихся трагических событий на Украине).
2. *Относительно невысокому уровню* интереса студентов университета к политике вполне соответствует и *не очень высокий уровень* их осведомлённости о способах участия в ней. *Самым известным, эффективным и предпочтительным* способом политического участия для большей части опрошенных студентов университета (соответственно, 65%, 64% и 60%) остаётся *проявление интереса к политическим вопросам и событиям, их оценка и обсуждение, высказывание своего мнения*, то есть такой способ политического поведения, который не требует приложения значительных усилий и не является самым результативным. Вторым по известности, эффективности и предпочтительности способом политического поведения для студентов является *участие в выборах в органы власти* (соответственно, 50%, 49% и 46%). Третьим – *участие в работе политических партий и примыкающих к ним организаций* (соответственно, 27%, 34% и 43,5%).
3. *Наименее известными, эффективными и предпочтительными* способами политического участия для опрошенных студентов университета являются *участие в насильственных политических действиях* (соответственно, 9%, 6% и 6%) и *участие в политических бойкотах и забастовках* (соответственно, 7,3%, 4% и 5%).
4. Обращает на себя внимание тот факт, что такие *неконвенциональные (протестные)* формы политической активности как *участие в демонстрациях, митингах и пикетах*, а также *участие в политических бойкотах и забастовках и участие в насильственных политических действиях*, хотя и являются предпочтительными для значи-

тельно меньшего, чем отдавших предпочтение конвенциональным формам политического участия числа студентов, всё же стабильно являются для определённой их части *привлекательными*.

5. По таким показателям как *известность*, *влиятельность* и *доверие* наиболее высокий рейтинг среди студентов имеет партия «Аманат» (соответственно, 91%, 85% и 80%). Партия «Ақ жол» очень заметно отставая от «Аманат», тем не менее, существенно опережает другие партии (соответственно, 57%, 36,5% и 34%). На третьем месте – *Народная партия Казахстана* (45%, 28% и 23%). Далее идут партии «Ауыл» (34%, 13% и 15%), «Respublica» (19%, 10% и 8,5%), «Байтак» (7%, 1% и 4%) и ОСДП (4%, 2% и 3,5%). Причём, рейтинг партий по шкале *доверия* заметно *ниже* их рейтингов, полученных по шкалам *узнаваемости* и *влиятельности*.
6. Большинство опрошенных студентов в отношении параметров государственного устройства общества продолжает придерживаться *современных, либеральных и светских взглядов*, выказывая желание жить в стране, в которой *все граждане независимо от национальности имеют равные права и возможности* (85%), в которой *функционируют два государственных языка* (70%), а *влияние религии ограничено* (73%). Тем не менее, обращает на себя внимание то обстоятельство, что количество желающих жить в стране *в которой влияние религии очень велико, вмешательство религиозных организаций в деятельность государственных организаций вполне допустимо и желательно*, хотя и уменьшилось по сравнению с прошлым годом на 9%, остаётся довольно большим – 27%.
7. Относительное большинство среди студентов ЗКУ (41% опрошенных) продолжают составлять те из них, что ощущают и осознают себя в социально-политическом отношении в первую очередь *гражданами РК (казахстанцами)*. Тем не менее, значительная их часть (35% респондентов) приоритетно идентифицирует себя как представителей *определённого этноса (казахами, русскими и др.)*. Причём, заметная часть обучающихся (14% опрошенных) продолжает ощущать и осознавать себя в первую очередь носителями определённой *религии*. В связи с этим можно предположить, что, хотя в студенческой среде ЗКУ происходит определённое укрепление гражданской идентичности, значительное количество студентов по-прежнему ощущают и осознают себя в первую очередь представителями своего этноса или носителями определённой религии. Такое состояние иерархии идентичностей можно рассматривать как проявление одного из кризисов модернизации общества – *кризиса идентичности*. То, что данный кризис ощутимо проявляется в такой социальной среде как студенчество, т.е. среди людей, получающих высшее образование, родившихся и выросших в условиях суверенного Казахстана, делает задачу укрепления и развития казахстанской гражданской идентичности, государственного патриотизма особенно значимой.
8. В зависимости от понимания того, *кого можно считать казахстанцем*, среди опрошенных студентов университета продолжают выделяться две практически равные по численности группы: 35% тех, кто заявил, что для этого необходимо прежде всего быть *гражданином Казахстана* и 34% тех, кто посчитал, что для того, чтобы считаться казахстанцем, надо в первую очередь быть *казахом*. Таким образом, в понимании сути казахстанской идентичности студенты университета продолжают делиться на две основные части: 1/3 опрошенных вкладывает в это понятие *современное, гражданское содержание* и 1/3 – *архаическое, этнократическое*. Среди остальных качеств характеризующих, по мнению респондентов, казахстанскую идентичность выделяются *владение казахским языком* (посчитали это качество приоритетным для себя 8% респондентов), *рождение в Казахстане* и *наличие чувства гордости за достижения Казахстана, сопереживание его трудностям* (как наиболее важные эти качества отметили по 6% опрошенных), а также идентификация себя как

евразийца (5%). Прочие характеристики посчитали приоритетными признаками казахстанской идентичности очень небольшое количество опрошенных. Таким образом, хотя ещё с конца 90-х г.г., руководством страны многократно заявлялось о том, что казахстанская идентичность должна основываться на принципе гражданства, что казахстанцы – это не этническая, а социально-политическая общность, у многих студентов университета чёткое понимание этого отсутствует. По-прежнему, значительная часть обучающихся отождествляет гражданскую принадлежность с этнической и понятие «казахстанец» для них равнозначно понятию «казах». Таким образом *этническая составляющая в их социально-политической идентичности продолжает превалировать*.

9. Около 2/3 студентов (в общей сложности 69,5% респондентов) считают, что чувство патриотизма достаточно широко распространено среди студентов ЗКУ. Причём, подавляющее большинство студентов ЗКУ (84% респондентов) испытывают *чувство гордости за Казахстан и его достижения* и соответственно считают себя *патриотами*. При этом, количество тех из них, что *выказывают готовность подчинить свои личные интересы интересам своей страны*, т.е. демонстрируют, что они действительно являются патриотами Казахстана, составляет *заметно меньшее их число* (60%). Чувство гордости у студентов, как и раньше продолжает вызывать, прежде всего, *сама история Казахстана как таковая и статус Казахстана как независимого государства*. Наибольшее же *неприятие, сожаление и тревогу* у них вызывает *проявления насилия в казахстанском обществе, коррупция, январские события 2022 г., а также голод в Казахстане 1932-33 годов*.
10. Подавляющее большинство студентов университета продолжают достаточно *высоко* оценивать *состояние межэтнических отношений в Казахстане в целом* (82% респондентов), *в местах своего постоянного проживания* (81%) и *непосредственно в ЗКУ* (83%).
11. Несмотря на то, что подавляющее большинство опрошенных студентов университета (от 81% до 83%) дало состоянию межэтнических отношений в нашем обществе *высокую* оценку, собранные в ходе данного исследования факты (содержание ответов студентов на открытые вопросы) свидетельствуют о наличии в этих отношениях ряда проблем и соответственно *определённого конфликтного потенциала*, который при некоторых обстоятельствах может быть активирован. Наиболее актуальной проблемой для межнациональных отношений в казахстанском социуме студенты по-прежнему считают *языковую проблему*.
12. Подавляющее большинство опрошенных студентов заявили, что *не испытывает дискомфорта* в общении с преподавателями/сотрудниками и другими студентами университета как из-за своей *этнической принадлежности* (соответственно, 73% и 77,5% респондентов), так и *языковой принадлежности* (67% и 73%). Тем не менее, 22,5% и 18,5% респондентов отметили, что *испытывают* тот или иной дискомфорт из-за своей *этнической принадлежности* и 28,5% и 22% – из-за *языковой*.
13. Хотя подавляющее большинство опрошенных студентов – 71% – относительно состояния в течение ближайших 2-3-х лет межэтнических отношений в казахстанском обществе придерживается *оптимистических взглядов*, остаётся значительным (25% респондентов) количество тех из них, что *затрудняются* дать этим отношениям какой-то прогноз, а значит испытывают на этот счёт сомнения и неуверенность.
14. Около 2/3 студентов ЗКУ более или менее *высоко* оценивает свою *информированность о деятельности АНК* (в общей сложности 69% респондентов) и считает эту деятельность *эффективной* (в общей сложности 73% респондентов).
15. Те, кто считают, что *религия* в жизни казахстанского общества *играет важную роль*, составляют около 2/3 студентов ЗКУ (66% респондентов), тех же, что полагают, что религия *должна играть* такую роль насчитывается только около половины всех студентов (54% респондентов).

16. Около 2/3 студентов университета (67% респондентов) продолжают считать себя *верующими*, хотя количество их уменьшается. Подавляющее большинство из них (76%) составляют те, кто относит себя к *мусульманам*, второй по величине группой среди них, хотя и сравнительно небольшой (7% респондентов), остаются *православные христиане*.
17. Заявили о том, что *религиозные обряды ими более или менее регулярно соблюдаются* 67,5% опрошенных студентов из числа верующих. О своей же сравнительно *высокой интенсивности посещения мест религиозных собраний* (ежедневно или не менее одного раза в неделю, не реже одного раза в месяц) сообщили 24% данной категории респондентов. В связи с этим можно предположить, что более или менее регулярно *вовлечёнными в религиозную практику* являются около 25% студентов университета.
18. Состояние религиозных отношений как в Республике Казахстан в целом, так и в конкретных населённых пунктах, а также непосредственно в ЗКУ большинство студентов университета продолжает оценивать достаточно *высоко* – как *хорошее* или *очень хорошее* (соответственно – 68%, 67% и 60% респондентов). Тем не менее, ситуация в этой сфере у части студентов вызывает *тревогу*. Опасения у них, прежде всего, вызывают *религиозный экстремизм и фанатизм, неоднозначное восприятие в обществе ношения религиозной атрибутики и одежды*.
19. Количество опрошенных студентов, оценивающих *вероятность* вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации как *более или менее высокую*, составило в общей сложности 25,5%. Тогда как число тех из них, что оценили эту вероятность как *низкую* составило 15,5%. С учётом того, что 43% респондентов оценили данную вероятность как *не высокую, но и не низкую*, получается, что, по мнению 68,5% опрошенных студентов, *существует реальная опасность* вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации.
20. Причины, которые по мнению опрошенных студентов побуждают молодёжь присоединяться к деструктивным религиозным организациям, можно сгруппировать и свести к 4-м следующим факторам: 1) *культурный фактор (низкий уровень общей культуры, невежество, религиозная необразованность)*; 2) *социально-экономический фактор (плохое материальное положение)*; 3) *социально-психологический фактор (личные психологические проблемы: потеря смысла жизни, одиночество, депрессия, психологическая зависимость)*; 4) *пропаганда и вербовка сектантами, влияние окружения*.
21. *Подавляющее большинство* студентов ЗКУ (71% респондентов) не имели с *организациями, проповедующими возбуждение межрелигиозной вражды, никаких контактов*. Тем не менее, 17% опрошенных студентов отметили, что такие контакты у них были.
22. *Подавляющее большинство* студентов ЗКУ (в общей сложности 81% опрошенных) продолжают выказывать *отрицательное* отношение к *возможным предложениям присоединиться к той или иной секте*. Тем не менее, очень настораживает то, что их определённая часть либо выказывает к подобным предложениям *положительное* отношение (в общей сложности 9% респондентов), либо *не имеет чёткой позиции* по этому вопросу (10% респондентов).
23. *Подавляющее большинство* студентов университета (в общей сложности 80% опрошенных) *не считают себя способными беспрекословно подчиняться лидеру секты*. Тем не менее, их определённая часть (11% респондентов) с этим *не определились*, а в общей сложности 9% считают себя *способными* к такому подчинению.
24. Количество студентов, *согласных с тем, что религиозный экстремизм можно искоренить*, и, следовательно, с тем, что есть смысл с ним бороться составило 54,5%. В то же время 23% опрошенных студентов, с разной степенью уверенности, считают,

- что искоренить религиозный экстремизм *нельзя*, а 22,5% респондентов высказать на этот счёт определённое мнение *не смогли*.
25. Относительно того, какие меры следует в первую очередь предпринимать для *искоренения религиозного экстремизма*, то относительное большинство опрошенных студентов (27%) высказали мнение, что такой мерой должно быть *усиление просветительской и воспитательной работы*. 21% респондентов, отметили в качестве такой меры *ужесточение наказаний за участие в подобной деятельности*. Для 12,5% опрошенных студентов данной мерой является деятельность по *улучшению социально-экономической ситуации в обществе* и для 9% – *активная поддержка основных (традиционных) религиозных конфессий*. 30% опрошенных студентов указать конкретную меру *затрудились*.
26. Собранные в ходе опроса данные подтверждают высказываемое различными экспертами мнение, что в нашем обществе сохраняется *реальная опасность вовлечения молодёжи в экстремистские религиозные организации*. Можно предположить, что в «зону риска» в плане вовлечения в деятельность экстремистских религиозных организаций в нашем университете, в той или иной степени, входят те студенты, которые придерживаются *«теократической» ориентации* в отношении государственного устройства (27% респондентов); для кого *религиозная идентификация в социально-политическом отношении играет самую важную роль* (14%); те, для кого *быть казахстанцем означает в первую очередь исповедовать ислам* (2,5%); те, кто *имел контакты с экстремистскими религиозными организациями* (17%); те студенты, которые *продemonстрировали либо положительное отношение к предложениям присоединиться к таким организациям* (9%), *либо отсутствие чёткой позиции по этому вопросу* (10%); те, кто *готов беспрекословно подчиняться лидеру секты* (9%) *или испытывает в связи с этим сомнения* (11%).
27. В «зону повышенного риска» вероятно можно включить в общей сложности около 15% студентов университета: тех, что *выказывают желание жить в стране, в которой влияние религии очень велико, вмешательство религиозных организаций в деятельность государственных организаций вполне допустимо и желательно*; тех, что *идентифицируют себя в первую очередь, как верующие*; проявляют *наибольшую религиозную активность*; тех, которые *имели контакты с экстремистскими религиозными организациями и выражают желание присоединиться к таким организациям или не смогли (не захотели) сформулировать своё отношение к участию в их деятельности*; тех, что *посчитали себя способными беспрекословно подчиняться лидеру секты*.
28. Однозначно *оптимистично* оценили динамику развития межрелигиозных отношений в казахстанском обществе в этом году 38% респондентов. 21% опрошенных студентов ЗКУ посчитали, что состояние этих отношений *не изменится*. Тем не менее, наличие значительного числа опрошенных, *не сумевших определиться с оценкой динамики этих отношений* – 36%, а также тех, кто оценил данную динамику *пессимистически* – 5% – свидетельствуют о сохранении в данной сфере определённых рисков.
40. *Поддерживают* введение запрета на ношение религиозной атрибутики, одежды, головных уборов в общественных местах в общей сложности около *половины* обучающихся (запрет в вузах – 49% респондентов; в школах и ТиПО – 47%; в различных общественных местах – 45,5%). Тем не менее, около 1/3 студентов *против такого запрета* (в вузах – 29% респондентов; в школах и ТиПО – 33%; в различных общественных местах – 32,5%). Причём, значительное число обучающихся *не сумели или не захотели чётко определить свою позицию по этому вопросу* (по вузам – 22% респондентов; по школам и ТиПО – 20%; по различным общественным местам – 22%).

Таковы в общем виде результаты проведённого нами исследования. Работая с собранной в ходе его информацией, используя её для достижения тех или иных целей, необходимо учитывать относительность и неполноту полученных данных, что в основном обусловлено ограниченностью возможностей количественных социологических методов. Получить наиболее полные и обоснованные ответы на поставленные в этом исследовании вопросы, можно только дополнив использованный в нём количественный метод (массовый опрос) качественными методами (экспертным опросом, фокус-группами, экспериментом), применение которых в настоящее время затруднительно.

Тем не менее, полагаем, что собранные нами факты должны оказаться полезными для тех, кто непосредственно занимается воспитательной работой со студентами, заинтересован в их успешной политической социализации, в формировании и укреплении у них гражданской политической культуры, казахстанской (гражданской) идентичности, а также в поддержании и развитии в нашем обществе межнационального и межконфессионального согласия, высокого уровня этнической и религиозной толерантности.

В связи со всем вышеизложенным, считаем возможным, дать некоторые общие рекомендации для выработки и принятия конкретных мер как на уровне университета в целом, так и на уровне тех или иных факультетов и образовательных программ.

1. ЦСИ, департаменту по делам молодёжи и воспитательной политики, деканатам и руководителям ОП необходимо продолжать мониторить *политическое сознание* студентов университета. Особое внимание при этом следует обращать на *отношение студентов к политическому участию; характер их социально-политической идентификации* (особенно на соотношение у них гражданской, этнической и религиозной идентичностей); *их представления о параметрах государственного устройства* нашего общества.
2. Департаменту общественного развития, департаменту по делам молодёжи и воспитательной политики, деканатам и руководителям ОП социально-гуманитарного и педагогического профиля следует продолжать проводить работу по *гражданскому образованию* обучающихся, формированию у студентов университета *гражданской политической культуры*. Для этого, помимо прочего, необходимо эффективнее использовать *цифровые технологии, социальные сети и мессенджеры*.
3. Проводя системную работу по формированию и развитию у студентов современной *гражданской политической культуры*, следует обращать особое внимание на укрепление у них *казахстанской идентичности* и чувства *казахстанского патриотизма*; достижение понимания ими значимости такой ценности как *суверенное светское демократическое государство*; уяснение ими сущности концепта «*Нового Казахстана*» как *справедливого государства*; выработку у них установки на *заинтересованное, ответственное и компетентное участие в общественно-политической жизни* страны.
4. В воспитательной работе со студентами, необходимо продолжать укреплять у них такие компоненты *гражданской культуры* как *установка на толерантность* (прежде всего в сфере межэтнических, межкультурных и межконфессиональных отношений) и *устойчивую невосприимчивость («иммунитет»)* к идеям, высказываниям и действиям, направленным на возбуждение национальной и религиозной вражды или розни, утверждающих исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к тому или иному этносу, языку или религии, а также «*нулевую терпимость*» к любым проявлениям экстремизма.
5. В процессе работы со студентами необходимо продолжать *популяризировать среди них государственный язык и мотивировать обучающихся к его изучению*, а также *пропагандировать деятельность Ассамблеи народа Казахстана* как организации, обеспечивающей представительство различных этнических групп страны в её общественно-политической жизни, важного института гражданского общества, являющегося координатором работы центральных и местных исполнительных органов власти по вопросам этнонациональной политики.

6. Проводя работу по профилактике религиозного экстремизма, особое внимание следует обращать на такие категории студентов как *первокурсники; наиболее религиозно настроенные студенты; студенты, испытывающие социально-экономические трудности*, а также *имеющие проблемы психологического характера* и своевременно оказывать им *необходимую социальную и психологическую поддержку*.
7. При реализации тех или иных вариантов решения вопроса о *введении запрета на ношение религиозной атрибутики, одежды, головных уборов в общественных местах*, необходимо обязательно учитывать, что отношение к этому студентов нашего университета, как вероятно и многих других казахстанских вузов, является *неоднозначным*.
8. Проводимые со студентами мероприятия должны иметь просветительский (образовательный) и воспитательный характер, нести достоверную и убедительную информацию о *содержании и значении системной модернизации казахстанского социума, исключительной важности укрепления и развития казахстанской идентичности, ценности гражданских прав и свобод, опасности различных форм экстремизма, тоталитарных сект и культов, казахстанском историческом опыте в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений*.
9. Мероприятия по гражданскому образованию обучающихся следует проводить с *совместным участием* студентов разных национальностей и языков обучения, используя *разнообразные организационные формы* («круглые столы», беседы, дискуссии, дебаты) и *средства коммуникации* (в том числе, *социальные сети и мессенджеры*), активно привлекая к участию в них известных и авторитетных граждан, активистов политических партий, НПО и ЭКО, а также социологов, политологов, правоведов, историков, сотрудников прокуратуры, полиции и КНБ.

Составлено: руководитель центра
социологических исследований _____

П.А. Добряев _____ 2024 г.

IV. ПРИЛОЖЕНИЕ

ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЗКУ им. М. УТЕМИСОВА

Уважаемый студент!

Руководству ЗКУ очень важно узнать, как Вы относитесь к политике, каковы Ваши социально-политические ориентации, как Вы относитесь к патриотизму, каково Ваше мнение о состоянии межнациональных и религиозных отношений в нашем обществе.

Пожалуйста, внимательно прочтите приведённые ниже вопросы и варианты ответов на них (не пропуская ни одного!) и отметьте тот вариант ответа, который наиболее точно отражает лично Вашу точку зрения. Если вопрос задан в открытой форме, т.е. не указан готовый вариант ответа, то, пожалуйста, напишите свой вариант. Вся полученная от Вас информация будет использоваться только в обобщённом виде.

МЫ ОЧЕНЬ НАДЕЕМСЯ НА ВАШУ ИСКРЕННОСТЬ И ГАРАНТИРУЕМ ВАМ ПОЛНУЮ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ!

1-й БЛОК – ПОЛИТИКА

1. Интересует ли Вас деятельность тех или иных политиков, органов государственной власти, политических партий и общественно-политических движений, политическая ситуация в стране и в мире?

- | | |
|---|-------------------------|
| 1. Да, интересует | 4. Нет, не интересует |
| 2. Скорее интересует, чем не интересует | 5. Затрудняюсь ответить |
| 3. Скорее не интересует, чем интересует | |

2. Пожалуйста, отметьте в **Столбце 1** приведённой ниже таблицы все **известные** Вам **способы участия в политике**, а в **Столбцах 2 и 3** оцените их с точки зрения **эффективности** и **предпочтительности** для Вас (В **Столбцах 2 и 3** отметьте **не более 3-х вариантов**).

№	Способы политического участия	Столбец 1 Какие способы Вам известны?	Столбец 2 Какие способы наиболее эффективны?	Столбец 3 Какие способы для Вас наиболее предпочтительны?
1	Проявление интереса к политическим вопросам и событиям, их оценка и обсуждение, высказывание своего мнения (в том числе через социальные сети и мессенджеры)	1	2	3
2	Участие в выборах в органы власти	1	2	3
3	Участие в работе политических партий и примыкающих к ним организаций	1	2	3
4	Участие в работе органов государственной власти	1	2	3
5	Контакты с официальными лицами, наделёнными властными полномочиями (письменные обращения, запросы, личные встречи и т.д.)	1	2	3
6	Участие в демонстрациях, митингах, пикетах	1	2	3
7	Участие в политических бойкотах и забастовках	1	2	3
8	Участие в насильственных политических действиях (захват помещений, повреждение собственности, похищения, захват заложников, террористические акты, диверсии, партизанские действия)	1	2	3
9	Другие. Какие?	1	2	3

3. Отметьте в **Столбце 1** приведённой ниже таблицы все **известные** Вам казахстанские **политические партии**, в **Столбцах 2 и 3** оцените их с точки зрения **влиятельности** и Вашего **доверия** к ним. (В **Столбцах 2 и 3** отметьте **не более 2-х вариантов**).

№	Политические партии	Столбец 1 Какие партии Вам известны?	Столбец 2 Какие партии наиболее влиятельны?	Столбец 3 Каким партиям Вы наиболее доверяете?
---	---------------------	---	--	---

1	Amanat	1	2	3
2	Ак жол	1	2	3
3	Ауыл	1	2	3
4	Байтак	1	2	3
5	Народная партия Казахстана	1	2	3
6	ОСДП	1	2	3
7	Respublica	1	2	3
8	Другие. Какие? _____	1	2	3

4. В какой стране Вы хотели бы жить? *(Из каждой пары выберите только одно определение!)*

1	В той, в которой все граждане независимо от национальности имеют равные права и возможности	1
2	В той, в которой граждане коренной (титульной) национальности имеют больше прав и возможностей, чем граждане других национальностей	2
1	В той, в которой допустимо и желательно наличие нескольких (двух) государственных языков	1
2	В той, в которой допустим и желателен только один государственный язык	2
1	В той, в которой влияние религии ограничено, вмешательство религиозных организаций в деятельность государственных организаций не допустимо	1
2	В той, в которой влияние религии очень велико, вмешательство религиозных организаций в деятельность государственных организаций вполне допустимо и желательно	2

5. Постарайтесь определить, **кем именно** Вы себя **ощущаете и осознаёте в социально-политическом отношении в первую очередь**. Для этого сначала **внимательно** прочтите **все** приведённые ниже идентичности и затем **проранжируйте (пронумеруйте)** их **по степени значимости лично для Вас** в пределах от 1 до 9 или до 10. При этом, 1 – *самая значимая идентичность*, 2 – *немного менее значимая*, 3 – *менее значимая* и т. д. вплоть до 9 или 10, которые являются самыми незначимыми.

- Представителем своей национальности (казахской, русской, украинской, татарской и пр.) _____
- Носителем определённой религии (ислама, христианства и пр.) _____
- Жителем определённой территории (области, района, города, села) _____
- Представителем определённого социального слоя (студенчество, интеллигенция и т.д.) _____
- Представителем Евразийской цивилизации, ЕАЭС _____
- Гражданином Республики Казахстан _____
- Представителем СНГ _____
- Носителем определённой идеологии (национал-патриотической, коммунистической, либеральной и т.д.) _____
- Представителем своего жуза, рода _____
- Другим. Кем? _____

6. Насколько, по Вашему мнению, *важны* приведённые ниже характеристики для того, чтобы **считаться казахстанцем**? Для этого сначала **внимательно** прочтите **все** приведённые ниже характеристики и затем **проранжируйте (пронумеруйте)** их **по степени значимости** в пределах от 1 до 10. При этом, 1 – *самая значимая характеристика*, 2 – *немного менее значимая*, 3 – *менее значимая* и т. д. вплоть до 10, которая является самой незначимой.

- Считать себя евразийцем _____
- Быть казахом _____
- Быть гражданином Республики Казахстан _____
- Владеть казахским языком _____
- Родиться в Казахстане _____
- Прожить в Казахстане большую часть жизни _____
- Исповедовать ислам _____
- Хорошо знать историю Казахстана _____
- Ощущать свою принадлежность к тому или иному жузу, роду _____
- Гордиться достижениями Казахстана, сопереживать его трудностям _____

7. Как Вы полагаете, насколько широко среди студентов ЗКУ распространено чувство *патриотизма* (любовь к Отечеству, готовность подчинить свои частные интересы интересам своей Родины, своего народа)?

- Очень широко распространено
- Широко распространено
- Распространено, но не широко
- Практически совсем не распространено
- Затрудняюсь ответить

8. Испытываете ли Вы чувство *гордости* за Казахстан и его достижения?

- Да, безусловно, испытываю
- Скорее испытываю, чем не испытываю
- Скорее не испытываю, чем испытываю
- Абсолютно не испытываю

5. Затрудняюсь ответить

9. Чем именно в прошлом и настоящем Казахстана, по Вашему мнению, могут *гордиться* казахстанцы?

10. Какие исторические события, явления в жизни современного Казахстана вызывают у Вас *чувства неприятия, горечи, сожаления, тревоги*?

11. Готовы ли Вы *подчинить* свои личные интересы интересам страны?

1. Да, безусловно, готов(-а)
2. Скорее готов(-а), чем не готов(-а)
3. Скорее не готов(-а), чем готов(-а)
4. Нет, не готов(-а)
5. Затрудняюсь ответить

2-Й БЛОК – МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

12. Как Вы оцениваете состояние отношений между представителями различных национальностей? *(В каждой строке укажите только один вариант ответа)*

		В основном, как очень хорошее	В основном, как хорошее	В основном, как удовле- тво-итель- ное	В основном, как плохое	В основном, как очень плохое	Затрудня- юсь отве- тить
12.1	В Казахстане в целом	5	4	3	2	1	0
12.2	В том населённом пункте, где Вы живёте (го- роде, селе)	5	4	3	2	1	0
12.3	В ЗКУ им. М. Утемисова	5	4	3	2	1	0

13. Ощущаете ли Вы какой-либо дискомфорт, неудобство в общении с преподавателями, сотрудниками и студентами ЗКУ из-за своей *этнической принадлежности*? *(В каждой строке укажите только один вариант ответа)*

	Партнёры по общению	Да, ощущаю сильно	Да, ощущаю, но не сильно	Нет, почти не ощущаю	Нет, совсем не ощущаю	Затрудняюсь ответить
13.1	Преподаватели, сотрудники	5	4	3	2	0
13.2	Студенты	5	4	3	2	0

14. Ощущаете ли Вы какой-либо дискомфорт, неудобство в общении с преподавателями, сотрудниками и студентами ЗКУ из-за своей *языковой принадлежности*? *(В каждой строке укажите только один вариант ответа)*

	Партнёры по общению	Да, ощущаю сильно	Да, ощущаю, но не сильно	Нет, почти не ощущаю	Нет, совсем не ощущаю	Затрудняюсь ответить
14.1	Преподаватели, сотрудники	5	4	3	2	0
14.2	Студенты	5	4	3	2	0

15. Пожалуйста, укажите какие проблемы в сфере межнациональных отношений, Вы считаете наиболее актуальными для Казахстана

16. Как Вы полагаете, возможны ли конфликты в казахстанском обществе между какими-то этническими или языковыми группами? Если да, то какими именно?

17. Как Вы считаете, изменится ли существенно состояние межнациональных отношений в Казахстане в течение ближайших двух-трёх лет?

1. Нет, не изменится
2. Да, изменится в лучшую сторону
3. Да, изменится в худшую сторону
4. Затрудняюсь ответить

18. Известно ли Вам что-либо о деятельности Ассамблеи народа Казахстана?

1. Да, многое известно
2. Да, известно кое-что
3. Нет, почти ничего не известно
4. Нет, совсем ничего не известно

19. Как бы Вы оценили деятельность Ассамблеи народа Казахстана?

1. Как очень эффективную
2. Скорее как эффективную, чем неэффективную
3. Скорее как неэффективную, чем эффективную
4. Как совсем неэффективную

5. Затрудняюсь ответить

3-Й БЛОК – РЕЛИГИЯ

20. Как Вы считаете, какую роль в жизни казахстанского общества играет религия *в настоящее время*?

1. Очень важную
2. Важную
3. Не очень важную
4. Вообще никакой роли не играет
5. Затрудняюсь ответить

21. Как Вы считаете, какую роль в жизни казахстанского общества *должна* играть религия?

1. Очень важную
2. Важную
3. Не очень важную
4. Вообще никакой роли не играет
5. Затрудняюсь ответить

22. Считаете ли Вы себя верующим человеком?

1. Да, считаю
2. Скорее считаю, чем не считаю
3. Скорее не считаю, чем считаю
4. Нет, не считаю
5. Затрудняюсь ответить

**переход к 26
вопросу**

23. Относите ли Вы себя к какой-либо конкретной религии (конфессии)?

1. Да, к мусульманской
2. Да, к православной
3. Да, к католической
4. Да, к протестантской
5. Да, к иудейской
6. Да, к буддистской
7. Да, к другой. Какой именно? _____
8. Нет, ни к какой конфессии себя не отношу

24. Соблюдаете ли Вы и насколько регулярно религиозные обряды?

1. Да, соблюдаю регулярно
2. Да, соблюдаю, но не регулярно
3. Почти не соблюдаю
4. Нет, совсем не соблюдаю
5. Затрудняюсь

25. Как часто Вы посещаете мечеть, церковь какое-то другое место для религиозных собраний?

1. Ежедневно или не менее одного раза в неделю
2. Не реже одного раза в месяц
3. Несколько раз в год
4. Один раз в год или реже
5. Совсем не посещаю

26. Как Вы в основном оцениваете состояние сферы религиозных отношений? (В каждой строке укажите только один вариант ответа)

		Как очень хорошее	Как хоро- шее	Как удовле- творитель- ное	Как плохое	Как очень плохое	Затрудняюсь ответить
26.1	В Казахстане в целом	5	4	3	2	1	0
26.2	В том населённом пункте, где Вы живёте (городе, селе)	5	4	3	2	1	0
26.3	В ЗКУ	5	4	3	2	1	0

27. Пожалуйста, напишите какие проблемы в сфере религиозных отношений, Вы считаете наиболее актуальными для Казахстана _____

28. Приходилось ли Вам встречаться с представителями организаций, проповедующих межрелигиозную вражду или рознь?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

29. Как Вы полагаете, какова вероятность вовлечения казахстанской молодёжи в экстремистские религиозные организации?

1. Очень высокая
2. Высокая
3. Не высокая, но и не низкая
4. Низкая
5. Очень низкая
6. Затрудняюсь ответить

30. Если однажды члены какой-либо нетрадиционной религиозной организации (секты, культа), предложат Вам присоединиться к ним, то как Вы отнесётесь к данному предложению?

1. Обязательно его приму
2. Скорее всего, его приму

3. Скорее всего, его не приму
4. Ни в коем случае его не приму

5. Затрудняюсь ответить

31. Готовы ли Вы беспрекословно подчиняться лидеру нетрадиционной религиозной организации (секты, культа)?
1. Да, безусловно, готов
 2. Наверное, готов
 3. Наверное, не с готов
 4. Нет, безусловно, не готов
 5. Затрудняюсь ответить

32. Как Вы считаете, что именно чаще всего побуждает молодёжь вступать в религиозные экстремистские организации, секты или культы? _____

33. Как Вы считаете, можно ли искоренить религиозный экстремизм?
1. Безусловно, можно
 2. Вероятно, можно
 3. Вероятно, нет
 4. Безусловно, нет
 5. Затрудняюсь ответить

34. Если Вы считаете, что религиозный экстремизм можно искоренить, то какими мерами в первую очередь?
1. Ужесточением наказаний за участие в подобной деятельности
 2. Усилением просветительской и воспитательной работы в этой области
 3. Активной поддержкой основных (традиционных) религиозных конфессий
 4. Улучшением социально-экономической ситуации в обществе
 5. Какими-то другими. Какими? _____
 6. Затрудняюсь ответить

35. Как Вы считаете, изменится ли существенно состояние в сфере религиозных отношений в Казахстане в течение ближайших 2-3 лет?
1. Нет, не изменится
 2. Да, изменится в лучшую сторону
 3. Да, изменится в худшую сторону
 4. Затрудняюсь ответить

36. Как Вы относитесь к введению запрета ношения религиозной атрибутики, одежды, головных уборов (хиджабов, ермолок) в общественных местах? *(В каждой строке укажите только один вариант ответа)*

		Абсолютно положительно	Скорее положительно	Скорее отрицательно	Абсолютно отрицательно	Затрудняюсь ответить
38.1	В высших учебных заведениях	5	4	3	2	1
38.2	В общеобразовательных школах и ТиПО	5	4	3	2	1
38.3	В различных общественных местах (медицинских учреждениях, культурно-развлекательных центрах, общественном транспорте, торговых предприятиях и пр.)	5	4	3	2	1

А теперь несколько вопросов о Вас

37. Каков Ваш пол?

1. Мужской
2. Женский

38. Какова Ваша этническая принадлежность?

1. Казах (-шка)
2. Русский (-ая)
3. Другая. Какая? _____

39. На каком факультете Вы учитесь?

1. На педагогическом факультете
2. На филологическом факультете
3. На естественно-географическом факультете
4. На физико-математическом факультете
5. На факультете истории, экономики и права
6. На факультете культуры и искусств

40. Ваш курс обучения?

1. I

1. Казахский

43. Ваш язык обучения?

2. II
3. III
4. IV
5. V

2. Русский

БОЛЬШОЕ СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!!!

